

**Негосударственное образовательное учреждение  
высшего профессионального образования  
Институт непрерывного образования  
кафедра естественнонаучных и общегуманитарных дисциплин**

---

**В. К. Криворученко**

**ИСТОРИЯ — ФУНДАМЕНТ  
ПАТРИОТИЗМА**

**Издание второе расширенное и исправленное**

История, безусловно, является наукой  
История — фундамент патриотизма  
Фальсификация истории  
Выход один — соблюдение научных требований  
За публикации надо нести ответственность  
Научная история базируется на достоверных источниках  
Каждый период истории оригинален  
Гражданский долг — дать добротные знания истории учащимся  
Историческая наука требует лечения  
Молодёжь в истории страны  
Историю должны знать от детсадовца до президента

**Москва – 2012 Год Российской Истории**

УДК 93.23

ББК 63.3

К 82

В книге доктора исторических наук, профессора Криворученко В. К. рассматриваются современные актуальные проблемы отечественной исторической науки, пропаганды исторических знаний, фальсификации истории. Книга адресована учёным — специалистам по отечественной истории и всем тем, кто не мыслит себя без знания и уважения нашей истории.

Рецензенты:

*Данилов Александр Анатольевич*, доктор исторических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ (ГОУ ВПО «Московский педагогический государственный университет»)

*Козьменко Владимир Матвеевич*, доктор исторических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ (ГОУ ВПО «Российский университет дружбы народов»)

*Калмыков Виталий Вячеславович*, доктор исторических наук (ННОУ ВПО «Институт непрерывного образования»)

Шеф-редактор — ректор ННОУ ВПО «Институт непрерывного образования», доктор исторических наук *Цветлюк Лариса Сергеевна*

Криворученко В. К.

К-82 **ИСТОРИЯ — ФУНДАМЕНТ ПАТРИОТИЗМА**. Издание второе, расширенное, исправленное. М.: ННОУ ВПО «Институт непрерывного образования», 2011. 254 с.

ISBN 978-5-905248-02-3

© Криворученко В. К., 2011

© ННОУ ВПО «Институт непрерывного образования» (г. Москва), 2011



**В восьмидесятый юбилей**

Фото *Путрика Ю. С.*, доктора исторических наук (ННОУ ВПО «Московский гуманитарный университет»)

*Посвящаю моим  
воспитанникам —  
докторам и кандидатам наук*

**Сведения об учёном опубликованы в изданиях:**

Кто есть кто в политической науке России / Национальный общественно-научный фонд, Академия политической науки. М., 1996. С. 151; Кто есть кто в России: Информационно-энциклопедическое издание / Русская кадровая ассоциация, Международная неправительственная научно-исследовательская и образовательная организация «РАУ — Корпорация». М., 1997. С. 216; Историки России. Кто есть кто в изучении отечественной истории. Библиографический словарь. М., 1998. С. 193; Наш страж и светоч. К 30-летию Высшей комсомольской школы – Института молодежи. 1966-1999. М.: Социум, 1999. С. 308-310; Историки России: Кто есть кто в изучении отечественной истории. Библиографический словарь. М.: Изд. Летопись, 2000. С. 268; Россия – 2000. Современная политическая история (1985-1999 годы). Т. 2. Лица России (изд. 3-е, доп. и перер.) / Духовное наследие, РАУ-корпорация. М., 2000. С. 482. История России XX века. Библиографический словарь. Т. 1. А-Л. М. ; Саратов, 2005. С. 485; Криворученко, Владимир Константинович [Электронный ресурс] // Большая биографическая энциклопедия. Словари и энциклопедии на Академике URL: [http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc\\_biography/63763/%D0%9A%D1%80%D0%B8%D0%B2%D0%BE%D1%80%D1%83%D1%87%D0%B5%D0%BD%D0%BA%D0%BE](http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_biography/63763/%D0%9A%D1%80%D0%B8%D0%B2%D0%BE%D1%80%D1%83%D1%87%D0%B5%D0%BD%D0%BA%D0%BE) ; К 80-летию со дня рождения и 60-летию трудовой деятельности В. К. Криворученко // Статьи последних лет. М.: Национальный институт бизнеса. М., 2010. С. 450 – 461; Учёные России / Российская Академия Естествознания. Т. 5. М., 2009. С. 233; Учёные России: проект Российской академии естествознания [Электронный ресурс] URL: <http://www.famous-scientists.ru/3412/> (дата обращения: 21.03.2010); Московский гуманитарный университет. Управление научной работы [Электронный ресурс] URL: <http://www.zpu-journal.ru/about/board/CV/Krivoruchenko/>; Кафедра истории [http://www.mosgu.ru/studentam/faculties/mejfac\\_kafedry/history/Persons/krivoruchenko/](http://www.mosgu.ru/studentam/faculties/mejfac_kafedry/history/Persons/krivoruchenko/) (дата обращения: 21.12.2010); Историк комсомола — Криворученко Владимир Константинович // Комсомол в нашей судьбе [Электронный ресурс] URL: <http://komsomol-100.clan.su/publ/3-1-0-137> (дата обращения: 05.01.2011). Человек. Учёный. Педагог. // Вестник МГУУ (Московского городского университета управления Правительства Москвы). 2010. № 2. С. 50 – 61. Криворученко, Владимир Константинович [Электронный ресурс] // Большая биографическая энциклопедия. Словари и энциклопедии на Академике URL: [http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc\\_biography/63763/%D0%9A%D1%80%D0%B8%D0%B2%D0%BE%D1%80%D1%83%D1%87%D0%B5%D0%BD%D0%BA%D0%BE](http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_biography/63763/%D0%9A%D1%80%D0%B8%D0%B2%D0%BE%D1%80%D1%83%D1%87%D0%B5%D0%BD%D0%BA%D0%BE) (дата обращения: 05.01.2011).

*Исторические заблуждения отличаются большей  
стойкостью, чем исторические факты*

*Закон Уимса\**

*Культура человека прямо пропорциональна знанию  
прошлого*

*Л. Н. Гумилёв\*\**

## **История, безусловно, является наукой**

Продолжая эту мысль, рискну без риска вывести такую формулу — история точная (в смысле существа, отражения истинности и понимания факта) наука. Французский поэт, эссеист, философ Поль Валерí (наст. имя — Амбруáz Поль Туссэн Жюль Валерí (1871-1945) так определял историю как науку: «История — это наука о том, чего уже нет и не будет»<sup>1</sup>.

В Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 г. указывается на возрождение исконно российских идеалов, духовности, достойное отношение к исторической памяти и отмечается: «Негативное воздействие на состояние национальной безопасности в сфере культуры усиливают попытки пересмотра взглядов на историю России, её роль и место в мировой истории, пропаганда образа жизни, в основе которого — вседозволенность и насилие, расовая, национальная и религиозная нетерпимость»<sup>2</sup>.

Собственно официальное и на столь высоком государственном уровне признание влияния состояния разработки российской истории на национальную безопасность страны инициировало подготовку книги. Эта проблема усугубляется тем, что в российском обществе и государстве до сих пор не определились с тем, какую версию истории следует считать официальной и правильной, какую степень её искажения необ-

---

\* [Электронный ресурс] // АФОРИЗМЕР. URL: <http://aforizmer.ru/aforizmi/maksim-zvonarev> (дата обращения: 26.12.2010).

\*\* Гумилёв Л. Н. Чего стоит мудрость? Интервью. Опубликовано в газете Ленинградского государственного университета в номере от 21 ноября 1987 г. [Электронный ресурс] // Библиотека Гумер - Культурология. URL: [http://www.gumer.info/bibliotek\\_Buks/Culture/Article/\\_Gumilev\\_Interv.php](http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Culture/Article/_Gumilev_Interv.php) (дата обращения: 26.12.2010).

<sup>1</sup> Афоризмы об истории [Электронный ресурс] // Афоризмы, цитаты и крылатые слова <http://aphorism-list.com/tema.php?page=istoria&tktema=istoria> (дата обращения: 23.03.2011).

<sup>2</sup> Стратегия национальной безопасности Российской Федерации до 2020 г.: Утверждена Указом Президента РФ от 12 мая 2009 г. № 537 [Электронный ресурс] // Сайт Совета Безопасности Российской Федерации URL: <http://www.scrf.gov.ru/documents/99.html> (дата обращения: 09.01.2011).

ходимо признать неприемлемой. О назревшей потребности и сложности этого говорит буквально взрыв интереса всех слоёв общественности к отечественной истории, вызванный созданием Комиссии при Президенте РФ по противодействию попыткам фальсификации истории в ущерб интересам России<sup>1 2</sup>. Позволю себе сказать и так: все — от Президента до «простого» человека — истосковались по отечественной истории. Встречал от преподнесения истории в доказательно правдивом виде до апологетических, шовинистических, ультранационалистических, урапатриотических наскоков на наше прошлое. В многоголосье просматривается желание, а то и требование, чтобы историки осознавали лежащую на них ответственность, повышали требования к объективности.

История, безусловно, является наукой, если строго придерживаться принципа историзма, учитывать всю совокупность фактов.

Николай Михайлович Карамзин оставил историкам важный совет: «Историк должен ликовать и горевать со своим народом. Он не должен, руководимый пристрастием, исказить факты, преувеличивать счастье или умять в своём изложении бедствие; он должен быть, прежде всего, правдив, но может, даже должен, всё неприятное, всё позорное в истории своего народа передавать с грустью, а о том, что приносит честь, о победах, о цветущем состоянии говорить с радостью и энтузиазмом»<sup>3</sup>.

Вместе с тем во многих случаях разработчики истории создают блоки исторических фактов, которые затем превращаются в мифы, используются в интересах определённого социального режима, конъюнктуры, научной и политической элиты. Поэтому описания истории часто фальсифицируются и принимаются за истину. Наш современник польский писатель Веслав Брудзиньский подметил: «Те, кто творит историю, часто заодно и фальсифицируют её»<sup>4</sup>, и с этим надо скрепя сердце согласиться.

---

<sup>1</sup> Указ Президента РФ «О Комиссии при Президенте Российской Федерации по противодействию попыткам фальсификации истории в ущерб интересам России» от 15.05.2009 № 549 [Электронный ресурс] // Президент России URL: <http://graph.document.kremlin.ru/page.aspx?1;1013526> (дата обращения: 23.05.2009).

<sup>2</sup> Только на Яндексе по вопросу фальсификации истории я выявил 1010 файлов

<sup>3</sup> Карамзин Н. М. Соч. Т. 2. Л., 1984. С. 49-50.

<sup>4</sup> Веслав Брудзиньский [Электронный ресурс] // Aphorism-Portal. Крупнейший портал афоризмов URL: [http://www.aphorism-portal.info/2007/09/20/veslav\\_brudzinski.html](http://www.aphorism-portal.info/2007/09/20/veslav_brudzinski.html) (дата обращения: 25.11.2010).

«Выдающийся» пример тому известная сталинская статья «О некоторых вопросах истории большевизма»<sup>1</sup> в журнале «Пролетарская революция»<sup>2</sup> в 1931 г., предопределившая направленность описания истории, подчинённую сконструированному «вождём» представлению о послереволюционном развитии страны и не допускавшую дискуссии, «уводящей от науки и демократии»<sup>3</sup>, а затем в 1939 г. в «Историческом журнале» и в газете «Правда» публиковалась статья Емельяна Михайловича Ярославского<sup>4</sup> «Антимарксистские извращения

---

<sup>1</sup> Сталин И. В. Соч. Т. 13. М.: Государственное издательство политической литературы, 1951. С. 84–102; Пролетарская Революция. 1931. № 6 (113); [Электронный ресурс] // Библиотека Михаила Грачёва. URL: [http://grachev62.narod.ru/stalin/t13/t13\\_17.htm](http://grachev62.narod.ru/stalin/t13/t13_17.htm) (дата обращения: 06.11.2010).

<sup>2</sup> «Пролетарская Революция» – исторический журнал. С 1921 по 1928 гг. издавался Истпартом (Комиссия по истории Октябрьской революции и РКП (б), позднее – отдел ЦК ВКП (б) по изучению истории Октябрьской революции и ВКП (б)) и с октября 1928 по 1931 гг. – Институтом Ленина при ЦК ВКП (б). После годичного перерыва журнал издавался с 1933 по 1941 гг. Институтом Маркса – Энгельса – Ленина при ЦК ВКП (б).

<sup>3</sup> Сталин писал: «Решительно протестую против помещения в журнале “Пролетарская Революция” (1930 № 6) антипартийной и полутроцкистской статьи Слуцкого “Большевики о германской социал-демократии в период ее предвоенного кризиса”, как статьи дискуссионной». «А вы (редакция журнала – В. К.), вместо того, чтобы заклеить этого новоявленного “историка” как клеветника и фальсификатора, ввязываетесь с ним в дискуссию, даёте ему трибуну. Не могу не протестовать против помещения в вашем журнале статьи Слуцкого, как статьи дискуссионной, так как нельзя превращать в предмет дискуссии вопрос о большевизме Ленина, вопрос о том, *вёл* Ленин принципиальную непримиримую борьбу с центризмом как известным видом оппортунизма, или *не вёл* её, *был* Ленин настоящим большевиком или *не был* таковым. В своём заявлении “От редакции”, присланном в ЦК 20 октября, вы признаете, что редакция допустила ошибку, поместив статью Слуцкого в качестве дискуссионной статьи. Это, конечно, хорошо, несмотря на то, что заявление редакции появляется с большим запозданием. Но вы допускаете в своём заявлении новую ошибку, декларируя, что “редакция считает политически крайне актуальным и необходимым дальнейшую разработку на страницах “Пролетарской Революции” всего круга проблем, связанных с взаимоотношением большевиков с довоенным II Интернационалом”. Это значит, что вы намерены вновь втянуть людей в дискуссию по вопросам, являющимся аксиомами большевизма. Это значит, что вопрос о большевизме Ленина вы вновь думаете превратить из аксиомы в проблему, нуждающуюся в “дальнейшей разработке”. Почему, на каком основании?». «Задача редакции состоит, по-моему, в том, чтобы поднять вопросы истории большевизма на должную высоту, поставить дело изучения истории нашей партии на научные, большевистские рельсы и заострить внимание против троцкистских и всяких иных фальсификаторов истории нашей партии, систематически срывая с них маски. Это тем более необходимо, что даже некоторые наши историки, – я говорю об историках без кавычек, о *большевистских* историках нашей партии, – не свободны от ошибок, льющих воду на мельницу Слуцких и Волосевичей. Исключения не составляет здесь, к сожалению, и т. Ярославский, книжки которого по истории ВКП (б), несмотря на их достоинства, содержат ряд ошибок принципиального и исторического характера». См.: Сталин И. В. Сочинения / Институт Маркса – Энгельса – Ленина при ЦК ВКП (б). Т. 13. Июль 1930 – январь 1934. М.: Госполитиздат, 1951. С. 84 – 85, 101 – 102.

<sup>4</sup> Емельян Михайлович Ярославский (настоящие имя Миней Израилевич Губельман; 1878 - 1943) — революционер, деятель Коммунистической партии, идеолог и руководитель антирелигиозной политики в СССР. Председатель «Союза воинствующих безбожников». Лауреат Сталинской премии первой степени (1943). Член РСДРП с 1898 г. С 1939 г. до смерти — член ЦК ВКП (б). С 1939 г. — Академик АН СССР по специализации: история. Руководил кафедрой истории ВКП (б) в ВПШ при ЦК ВКП (б) и лекторской группой ЦК ВКП (б). См.: Ярославский, Емельян Михайлович. [Электронный ресурс] // Википедия: свободная энциклопедия URL: [http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%95%D0%BC%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D1%8F%D0%BD\\_%D0%AF%D1%80%D0%BE%D1%81%D0%BB%D0%B0%D0%B2%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%95%D0%BC%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D1%8F%D0%BD_%D0%AF%D1%80%D0%BE%D1%81%D0%BB%D0%B0%D0%B2%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9) (дата обращения: 16.12.2010).

и вульгаризаторство так называемой "школы" Покровского»<sup>1 2 3</sup>, которая диктовала как следует рассматривать и оценивать исторические факты и явления с позиций марксизма-ленинизма<sup>4</sup>. Статья резюмировала: «Краткий курс истории ВКП (б)» помогает разоблачить эти антиленинские установки исторической "школы" Покровского. Необходимо самым основательным образом разворошить всё наследство исторической "школы" М. Н. Покровского, вскрыть грубейшие ошибки, заключающиеся в произведениях Покровского, и дать им надлежащую марксистско-ленинскую оценку. Без этого полного разгрома "школы" Покровского нельзя развернуть объективную марксистско-ленинскую историческую науку»<sup>5</sup>.

Иначе говоря, нужно писать такую историю, которая отвечала взглядам и концепции партийно-государственного руководства, поэтому факты следует «причёсывать» или попросту фальсифицировать. В идеологизированном Советском государстве существовало только официальное мнение, всё остальное считалось фальсификацией. А ведь факт — это, по сути, «память» истории и одновременно её памятник и в эмоциональном отношении и в научном смысле — поэтому фальсификация памятников не может иметь каких-либо оправданий. Современным историческим писаниям присуще не только искажение известных фактов, но и их полное забвение, что также является фальсификацией. Писатели истории как бы выбрасывают неудобные «краски» из исторической картины и варьируют ими.

---

<sup>1</sup> Ярославский Ем. Антимарксистские извращения и вульгаризаторство так называемой «школы» Покровского. Источник: Исторический журнал. 1939. № 2, Февраль. С. 47-54 ; Правда. 1939. № 12 (7697). 12 января с некоторыми дополнениями автора. [Электронный ресурс] // Научная Онлайн-библиотека Порталус URL: [http://www.portalus.ru/modules/different/rus\\_readme.php?subaction=showfull&id=1270634281&archive=&start\\_from=&ucat=22&](http://www.portalus.ru/modules/different/rus_readme.php?subaction=showfull&id=1270634281&archive=&start_from=&ucat=22&) (дата обращения: 06.11.2010).

<sup>2</sup> См.: Покровский М. Н. Историческая наука и борьба классов. Вып. 1-2. М. ; Л.: Соцэкгиз, 1933.

<sup>3</sup> М. Н. Покровский (1868-1932) — историк, социолог, государственный деятель, возглавлял Институт красной профессуры, под руководством которого воспитывались исторические кадры, Государственный ученый совет, который вырабатывал и утверждал все программы, учебники, давал методические указания и т. п. С мая 1918 г. до конца жизни - заместитель наркома просвещения РСФСР. Главный историк страны требовал запретить само понятие «русская история» как реакционное. См.: Покровский Михаил Николаевич [Электронный ресурс] // AZ Library. Законы, Персоны, Каталог, Адреса. URL: <http://az-libr.ru/Persons/0B5/84e77bbb/0001/b4d5b0d0.shtml> (дата обращения: 26.12.2010).

<sup>4</sup> Ем. Ярославский в частности писал: «М. Н. Покровский и его "школа" учили, что "история есть политика, опрокинутая в прошлое". Это ведёт к извращению исторической перспективы; исторические события берутся не в той связи, в какой они происходят, на них субъективно переносятся характеристики и оценки сегодняшнего дня, происходит модернизация истории. Это хуже, чем даже сексуальные порно извращения» // Ярославский Ем. Антимарксистские извращения... С. 50.

<sup>5</sup> Ярославский Ем. Антимарксистские извращения... С. 54.



Академик Дмитрий Сергеевич Лихачёв остроумно заметил: «фальсификация — это такой же “памятник” но, сделанный с особыми целями»<sup>1</sup>.

Собственно это имел в виду всемирно почитаемый творец художественного слова Лев Николаевич Толстой, когда в дневниковых записях, датированных декабрём 1853 г., формулировал для себя главный принцип художественного изображения исторических событий: «Каждый исторический факт необходимо объяснять человечески и избегать рутинных исторических выражений». И тут же: «Эпиграфом к истории я бы написал: “Ничего не утаю”. Мало того, чтобы прямо не лгать, надо стараться не лгать отрицательно — умалчивая»<sup>2</sup>. Этими словами заканчивался один из его Севастопольских рассказов.

Фальсификация — это действие политическое, чаще всего злонамеренная ложь. С этим надо бороться на основании системы фактов, на основании знаний, науки и т. д.

Но совершенно естественно то, что к фальсификации нельзя относить выражение разных точек зрения, инакомыслие не является фальсификацией. В годы Советской власти «с легкой руки» обществоведов были нападки на целые группы и отдельных учёных, их обвиняли в фальсификации и недобросовестности, а потом оказывалось, что они были правы. В силу и в угоду политики, коммунистической идеологии была осуществлена фальсифицированность, во многом мифонизированность советской версии отечественной истории. Но когда после смены общественно-политической системы в России победила другая политическая элита, появилась новая историческая матрица, был отброшен прежний миф, раскритикована существовавшая концепция отечественной истории, осуждён культ личности, предопределявший развитие страны. С приходом либералов начался пересмотр свершившейся истории, на всё советское накладывалась густая чернота, тиражировались ранее запрещённые суждения, в первоисточники пробивалась эмигрантская литература. Как справедливо заметил В. Т. Третьяков, в России параллельно существует, если так можно сказать, две школы — советская

---

<sup>1</sup> Указ. по: Историй столько, сколько историков. (О фальсификации истории). 9 апреля 2010 г. [Электронный ресурс] // Малина-МИХ. URL: <http://www.malina-mix.com/topic21399.html> (дата обращения: 26.12.2010).

<sup>2</sup> Гусев Н. Н. Лев Николаевич Толстой. Материалы к биографии с 1828 по 1855 год / Академия наук СССР. Институт мировой литературы имени А. М. Горького. М.: Изд. Академии наук СССР, 1954. См. также: Идеальный смысл повести Толстого «Казачьи» [Электронный ресурс] // Get 5. Знание. URL: <http://www.anti-school.ru/kladova/sochineniya/tolstoj-ln/isptk.html> (дата обращения: 31.12.2010).

(красная) и белая — традиционно антисоветская, и представители этих двух направлений даже не соприкасаются<sup>1</sup>.

Каждая идеологическая сторона утверждает свою историческую правоту как единственно верную, не допуская «мирного сосуществования» различных точек зрения. Серьёзно этим грешила советская историческая наука и пропаганда. К примеру, отношение и даже просто название величайшего по значимости октябрьского события 1917 г. — официальная сторона именовала Великой Октябрьской Социалистической революцией и отвергала как опошленную точку зрения об Октябрьском перевороте. В одном случае первое название выдавалось за истину, второе считалось фальсификацией, а в другом случае — наоборот. Если раскладывать «пасьянс» совокупности имевших место фактов, то «одеяло» легко перетянуть на любую сторону. У каждой из них хватает для этого доказательств. И если быть до конца объективным, то любое из этих названий нельзя определять «истинной в последней инстанции», равнозначно как и фальсификацией. А если директивно, как и было в советское время, вводить единомыслие в понимании исторических событий, то искусственно моделируются мифы.

В исторической науке пали догматы советского времени, историки могут работать достаточно свободно, нет запретных тем, нет указаний сверху как и что писать, как и что читать. Это, конечно, имеет свое положительное значение. С другой стороны, появилась мания писать безо всякой ответственности, что не менее опасно для общества.

Примечательны слова человека с мировым именем Геннадия Викторовича Хазанова: «Мы всегда говорим, оборачиваясь назад: “Вчера было ужасно — а вот позавчера было очень хорошо”»<sup>2</sup>. Это относится прежде всего к освещению советского периода отечественной истории. Справедливо заметил В. Ю. Сурков, будучи заместителем руководителя Администрации Президента РФ и его помощником, в выступлении перед активистами «Единой России» 7 февраля 2006 г.: «Ни в коей мере Советский Союз не заслуживает какого-то огульного осуждения: это все наши ближайшие родственники, это все фактически мы сами... Не будем забывать, что мы живём на наследство, доставшееся нам от Советского Союза, что мы пока мало сделали сами»<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Третьяков В. Т. Россия без истории // Российская газета. 2005. 12 мая.

<sup>2</sup> Специальный выпуск программы «Суд времени!» 07.10.2010 [Электронный ресурс] // Телевести.ru URL: <http://www.televesti.ru/tvnews/6944-specialnyj-vypusk-programmy-sud-vremeni.html> (дата обращения: 06.11.2010).

<sup>3</sup> Сурков В. Ю. Основные тенденции и перспективы развития современной России / Современная гуманитарная академия, Институт развития гражданского общества и мест-

## История — фундамент патриотизма

В таком определении я не оригинален, но хочу это сказать утвердительно, безо всяких скидок.

Сейчас патриотизм всё больше связывают с состоянием государства. Правильно и совсем неправильно. Конечно, государство должно создать условия для жизнедеятельности человека, его творческого развития, обеспечения своего благосостояния. Но человек должен ценить Родину и Отечество в целом; уважать своё государство, способствовать его развитию. Ведь происходящий от древнегреческого “patris” (“родина”, “отечество”) патриотизм определяется именно как любовь к родине. Неслучайно именно Л. Д. Троцкому принадлежит подленькая фраза: «Будь проклят патриотизм!»<sup>1</sup>.

Истинный патриотизм — это любовь к Родине, её прошлому и настоящему, это надежда и вера в её будущее. Но это не слепая любовь, а стремление сохранить и улучшить достоинства, сочетающееся с неприимимостью к недостаткам. Истинный патриотизм не ограничивается созерцательностью, он деятелен, слова в нём дополняются делами. И конечно, это не «квасной патриотизм», «ура-патриотизм», фальшивый (показной) патриотизм. Патриотизм — это не «привычка», а прежде всего то главное и сокровенное, что связывает человека с историей страны, что заставляет благоговейно относиться к Отчизне. Патриотизм органически связан с осознанием исторического бытия народа, ибо родина — это не только сегодняшняя страна, но и вся её история до самых первых дней. Корень нашей истории — Православие, религия, которую исповедовали предки, созидатели России.

Вот почему патриотизм объединяет людей в народ, в граждан, отсюда он касается всех и каждого. Патриотизм — это ощущение духовной связи с Отечеством, с Россией. В то же время я бы не согласился с Вадимом Болытниковым, конечно, с превеликим сожалением, о том,

---

ного самоуправления. М., 2006. [Электронный ресурс] // VIPERSON.RU. URL: <http://viperson.ru/wind.php?ID=272898> (дата обращения: 06.11.2010); Владислав Сурков: идеология Кремля [Электронный ресурс] // Журнал «Самиздат» Чукусин Н. Я. URL: [http://zhurnal.lib.ru/c/chuksin\\_n\\_j/ideology\\_1.shtml](http://zhurnal.lib.ru/c/chuksin_n_j/ideology_1.shtml) (дата обращения: 06.11.2010); [www.edinros.ru/news](http://www.edinros.ru/news).

<sup>1</sup> Цит. по: Митрополит Иоанн. Свет во тьме светит, и тьма не объяла его.... [Электронный ресурс] // Союз нерушимый. URL: [http://old-ru.ru/articles/art\\_5\\_11.htm](http://old-ru.ru/articles/art_5_11.htm) (дата обращения: 16.12.2010).

что «в обществе наблюдается редкое единство по вопросу о безусловной необходимости патриотизма»<sup>1</sup>.

Отметим слова президента Евразийской академии телевидения и радио Олега Максимовича Попцова о том, что авторитет России вне страны зависит от авторитета внутри страны, а нынешняя ситуация, когда молодой человек, не желающий отслужить положенный срок в армии, спрашивает: «А что я буду защищать?» — лишний раз доказывает отсутствие патриотизма, понимания национальных интересов страны и как следствие становится реальной угрозой национальному единству народа России<sup>2</sup>. Правдиво, и это воспринимаю с превеликим сожалением.

Любовь к своей Родине и собственному народу базируется прежде всего на верном представлении об их историческом развитии. Без истории нет будущего — а понимают ли это те, кто сокращает в образовательных школах и вузах учебные часы на изучение своего Отечества; понимают ли они, что тем самым наносится удар по памяти нации? Замечено правильно: «Отрицая историю, народ лишается памяти, а лишившись её, перестаёт быть народом»<sup>3</sup>.

Но есть и более тяжёлые примеры. На «круглом столе» в Петербурге «некоторые договорились до того, что стали указывать на общность российского патриотизма и... фашизма». Отвергая эту бестолковость Епископ Архангельский и Холмогорский Тихон сделал мудрое предостережение: «Воспитание патриотизма, не обоснованное нравственными аксиомами, неминуемо приводит к агрессивному национализму и ксенофобии. Именно поэтому Русская Православная Церковь утверждает, что, если у человека не сформировалась парадигма ценностей, если в мировоззрении юноши нет места для святого, то там не будет места и для патриотизма, тогда рано говорить и о служении Отечеству»<sup>4</sup>.

История — *именно история* — является важнейшим «поставщиком» патриотизма. Хорошо об этом сказал великий человек России

---

<sup>1</sup> Балытников В. Патриотизм и защита отечественной истории. [Электронный ресурс] // Охранитель. URL: [http://www.ohranitel.ru/articles/728\\_print.php](http://www.ohranitel.ru/articles/728_print.php) (дата обращения: 07.11.2010).

<sup>2</sup> Указ. по: Бурмистрова Ю. Противостоять фальсификации [Электронный ресурс] // Частный Корреспондент. 24 июня 2010 г. URL: [http://www.chaskor.ru/article/protivostoyat\\_falsifikatsii\\_18137](http://www.chaskor.ru/article/protivostoyat_falsifikatsii_18137) (дата обращения: 06.11.2010).

<sup>3</sup> Там же.  
<sup>4</sup> Чего боятся противники патриотического воспитания? [Электронный ресурс] // Борьба мировых центров. Архив публикаций. 26.04.2009. URL: <http://www.win.ru/civil/1786.phtml> (дата обращения: 25.11.2010).

Александр Сергеевич Пушкин: «Уважение к минувшему — вот черта, отличающая образованность от дикости. Гордиться славою своих предков не только можно, но и нужно»<sup>1</sup>.

Проблемы современного патриотизма в России во многом проявляются именно в том, что в нашем обществе разрушены традиции как механизмы передачи исторической памяти.

«Если человеку постоянно внушать, что его родители — негодяи, а сам он неудачник и ничтожество, то человек и руки на себя наложить может. А у такого народа происходит распад национально-государственной воли к продолжению себя в мировой истории, и он становится материалом для чужой истории, для чужой экономики, для чужой безопасности»<sup>2</sup>. Эти мудрые слова принадлежат Натáлии Алексéевне Нарочни́цкой, общественно-политическому деятелю, политологу, доктору исторических наук.

Так получилось, что в советский период недооценивалась история Российской империи, теперь идут нападки на историю страны советского периода. Огромные усилия прилагаются к представлению истории России таким образом и в таком облики, чтобы россияне не могли во всех её веках и особенно двадцатом столетии изыскать чего бы то ни было славного и великого. Академик РАН Александр Оганович Чубарьян заметил: раньше было «предписанное прошлое», сегодня в России — «непредсказуемое прошлое»<sup>3</sup>.

Если раньше антисоветизм и антикоммунизм шёл с буржуазного Запада, то теперь из дальнего и похлещи — из ближнего зарубежья, взрастает внутри страны. «Тоталитарное общество», «Железный занавес», «Преступления Сталина». «Репрессии»... — рейтинговые термины, а «большевик», «советская власть», «коммунизм», «советский человек», «подвиг», «герой труда» низвели до «чёрной тряпки». Но как ни крути история народа — это прежде всего история созидания, трудового подвига, братства народов, борьбы против угнетателей, за социальное равенство и справедливость.

«Не позволим перекраивать да перекрашивать нашу историю». Но «днём с огнём» не найдёшь защитников Отечества на историческом по-

---

<sup>1</sup> Пушкин А. С. Полн. собр. соч. Т. 5. М., 1950. С. 165.

<sup>2</sup> Наталия Нарочницкая: «Сталинисткой я никогда не была» [Электронный ресурс] // Неофициальный сайт Новониколаевского района URL: <http://www.novonik34.ucoz.ru/news/2008-10-13-22> (дата обращения: 23.11.2010).

<sup>3</sup> В России учредили Ассоциацию школьных учителей истории и обществознания. [Электронный ресурс] // Ирина Σ Тимофеева 30.06.10. URL: [http://www.strf.ru/organization.aspx?CatalogId=221&d\\_no=31986](http://www.strf.ru/organization.aspx?CatalogId=221&d_no=31986) (дата обращения: 27.03.2011).

прище. Признаюсь в своём незнании, что у нас в стране есть Национальный комитет российских историков. В нём большинство широко известных светил исторической науки. Более того, есть мои близкие товарищи как по «цеху», так и чисто по человеческим отношениям. Но даже, как говорят, в «мировой паутине» ни разу не встречал весточки о деятельности этого Национального комитета, а как она (именно деятельность, а не представительство) нужна именно в национальных интересах.

Российский государственный деятель, дипломат, журналист и писатель (помощник Президента РФ Б. Н. Ельцина) Вячеслав Васильевич Костиков пишет: «С большей мерой определённости можно сказать, что люди устали от патриотического славословия, от официальной фальши. Патриотизм без правды — это мертворождённый патриотизм»<sup>1</sup>.

В 2004 г. депутатом Государственной Думы IV созыва Н. А. Нарочницкой и группой ее соратников был создан Фонд исторической перспективы (полное официальное название «Фонд изучения исторической перспективы»)<sup>2</sup>. Это некоммерческая общественная организация. ФИП занимается аналитикой в области мировой политики и международных отношений, привлекает экспертов для разработки и осуществления информационных, исследовательских и просветительских проектов, призванных способствовать консолидации и нравственному очищению общества, полноценной модернизации России с учётом особенностей национального пути, продвижению российских интересов в мире.

Фонд изучения исторической перспективы постоянно присутствует в отечественном общественном, научном и культурном пространстве, проводит конференции по острым проблемам истории и современности; мониторинг и анализ внутривнутриполитической, экономической, социокультурной ситуации в России, инициирует и организует дискуссионные форумы с участием российских учёных, предпринимателей, деятелей культуры и искусства. Фонд имеет Интернет-издания — интернет-

---

<sup>1</sup> Костиков В. В. Какой патриотизм нужен россиянам? 22 октября 2010 г. [Электронный ресурс] // АИФ. URL: <http://новостиярославля.рф/blog/politclub/744.html> (дата обращения: 08.01.2011).

<sup>2</sup> Фонд исторической перспективы [Электронный ресурс] // Википедия: Свободная энциклопедия LIGA новости URL: [http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D0%BE%D0%BD%D0%B4\\_%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%BE%D1%80%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B9\\_%D0%BF%D0%B5%D1%80%D1%81%D0%BF%D0%B5%D0%BA%D1%82%D0%B8%D0%B2%D1%8B](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D0%BE%D0%BD%D0%B4_%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%BE%D1%80%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B9_%D0%BF%D0%B5%D1%80%D1%81%D0%BF%D0%B5%D0%BA%D1%82%D0%B8%D0%B2%D1%8B) (дата обращения: 02.01.2011).

газета «Столетие», информационно-аналитический портал «Перспективы»<sup>1</sup>. Это позитивное явление в общественной жизни.

Главный просчёт, как видится, общеисторических сочинений в том, что в них отражается государство как главный элемент истории и как бы теряется жизнь или жизнедеятельность людей, получается, что у государства одна логика развития, одни интересы, а у его граждан другие. Ходячими были посылы типа «народ — творец истории», «государство — это мы», забывая, что человек персонифицирован, даже в благополучной во всех отношениях семье родители и дети идентифицированы, у них может и должна быть преемственность, последовательность, но не может быть полного повторения, дети по логике продвинутое своих предков.

## **Фальсификация истории**

Тяжёлая болезнь исторической науки и популяризации истории — фальсификация. Эта болезнь появилась вместе с самой историей, она как в России, так и в мире проявлялась во все периоды, при всех правителях и режимах. Но в конце прогрессивного двадцатого века и теперь в просвещённом XXI столетии она стала агрессивной, вульгарно наглой, далёкой от истины. Конечно, базовое здесь — борьба идеологий, политических предпочтений. Но в немалой степени «виной» этому добротная тенденция на открытость архивов, массивированная публикация документов, расширяющийся массив воспоминаний участников событий.

Первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, директор Института стран СНГ Константин Фёдорович Затулин справедливо заметил, что «сегодня фальсификация истории поставлена на широкую ногу, она носит оголтелый, нахрапистый характер, она вдохновляется тем, что на сцене появились новые, независимые государства, которые пытаются обрести собственное представление об истории и очень часто заходят не туда в этих попытках, готовые зачислять задним числом в герои своего освобождения личностей, которыми сложно гордиться»<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Фонд изучения исторической перспективы [Электронный ресурс] // Нарочницкая.ru URL: <http://www.narochnitskaia.ru/cgi-bin/main.cgi?item=1r1381r100219165408> (дата обращения: 02.01.2011).

<sup>2</sup> Затулин К. Ф. : Сегодня фальсификация истории поставлена на широкую ногу. 05.2009 [Электронный ресурс] // Информационное аналитическое агентство Комиинформ. Украина URL: [http://www.cominformua.com/cgi-bin/show.pl?lang=ru&action=showstat&ndir=2009\\_05&razd=8&stat=140&page=0](http://www.cominformua.com/cgi-bin/show.pl?lang=ru&action=showstat&ndir=2009_05&razd=8&stat=140&page=0) (дата обращения: 26.12.2010).

При Президенте Российской Федерации Указом Президента РФ от 25 мая 2009 г. создана Комиссия по противодействию попыткам фальсификации истории в ущерб интересам России<sup>1</sup>. Основными задачами Комиссии являются: обобщение и анализ информации о фальсификации исторических фактов и событий, направленной на умаление международного престижа России, и подготовка соответствующих докладов Президенту РФ; выработка стратегии противодействия попыткам фальсификации исторических фактов и событий, предпринимаемым в целях нанесения ущерба интересам нашей страны; подготовка предложений по осуществлению мер, направленных на противодействие попыткам фальсификации исторических фактов и событий, наносящих ущерб интересам России; рассмотрение предложений и координация деятельности федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Федерации и организаций по вопросам противодействия попыткам фальсификации исторических фактов и событий в ущерб интересам России; выработка рекомендаций по адекватному реагированию на попытки фальсификации исторических фактов и событий в ущерб интересам России и по нейтрализации их возможных негативных последствий<sup>2</sup>.

Необходимость противодействия фальсификации ни у кого не вызывает сомнения, наоборот, всячески приветствуется. Но содержательная сторона её деятельности понята по разному, в средствах массовой информации, особенно в Интернете высказано довольно много противоречивой информации. В этой связи приведу большую цитату, в которой С. Е. Нарочницкая, как член данной Комиссии, так интерпретировала её цель: «Вообще у Комиссии задача не директивы выработать - на это у неё нет мандата, а заниматься «инвентаризацией» проблем и мобилизацией ресурсов – исследовательских, информационных, которые могли бы способствовать донесению исторической правды и истинного знания по той или иной тематике, по которой возникла и тиражируется масса искажений и домыслов. Скажем, сейчас это 65-летие Победы в Великой Отечественной войне. Есть телевидение, есть радио, есть публичные выступления, лекции, выходят книги, толстые журналы, в кото-

---

<sup>1</sup> Указ Президента РФ «О Комиссии при Президенте Российской Федерации по противодействию попыткам фальсификации истории в ущерб интересам России» от 15.05.2009 № 549 [Электронный ресурс] // Президент России. URL: <http://graph.document.kremlin.ru/page.aspx?1;1013526> (дата обращения: 23.05.2009).

<sup>2</sup> Комиссия по противодействию попыткам фальсификации истории в ущерб интересам России. [Электронный ресурс] // Президент России URL: <http://archive.kremlin.ru/articles/216485.shtml> (дата обращения: 25.11.2010).



рых эта тема активно обсуждается. Насколько обоснованные научными исследованиями и документальными источниками эти информационные ресурсы распространяют суждения? Являются ли в подлинном смысле слова хорошие книги и аналитика доступными широкому читателю и зрителю? Где им можно ознакомиться с серьезной литературой или программами, в которых бы сами факты или архивные данные развенчивали разного рода мифы?... Сама Комиссия не может кому-то противостоять или противодействовать — это было бы грубым нарушением свободы слова, да и намерений и полномочий она таких не имеет. Но вот стимулировать в обществе, в академической и творческой среде, серьезный обстоятельный ответ на всякого рода фальсификации, мобилизовать для этого информационные ресурсы — вот где Комиссия может помочь. Задача более чем актуальна, ибо не только в историографии, а уже и в официальной политике целого ряда государств история используется как мощный идеологический инструмент для формирования самого отвратительного образа России — как врага всего света и демона мировой истории»<sup>1</sup>.

Фальсификаторское отношение к истории нашей России — не современное проявление. В далёком XVII в. Екатерина I Великая дальновидно заметила: «Нет народа, о котором было бы придумано столько лжи и клеветы, как о русском народе»<sup>2</sup>.

Фальсификации, ложь и извращения истории порой граничат с расизмом, шовинизмом, нацизмом. Целесообразно вспомнить, что Советское информационное бюро издавало научно обоснованные материалы «Фальсификаторы истории». Для примера можно сослаться на публикацию, которая разоблачала изданный Государственным департаментом Соединённых Штатов Америки в сотрудничестве с английским и французским министерствами иностранных дел сборник донесений и различных записей из дневников гитлеровских дипломатических чиновников, снабдив этот сборник таинственным заглавием «Нацистско-советские отношения 1939–1941 гг.»<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Наталия Нарочницкая: «Всё в нашей стране сотворено нами самими...» Беседу вела Елена Липатова. [Электронный ресурс] // Персональный сайт Натальи Алексеевны Нарочницкой. Нарочницкая.ru 12.02.2010 URL: <http://www.narohnitskaia.ru/cgi-bin/main.cgi?item=1r1379r100212003357> (дата обращения: 03.12.2010).

<sup>2</sup> [Электронный ресурс] // Хранилище настоящих цитат и афоризмов о России. URL: <http://artikul.ucoz.ru/forum/7-6-1> (дата обращения: 26.12.2010).

<sup>3</sup> Советское информационное бюро. [Электронный ресурс] // Фальсификаторы истории URL: <http://lib.rus.ec/b/201697/read> (дата обращения: 16.12.2010).

Бороться с фальсификациями исторических фактов можно, прежде всего, профессиональным источниковедческим анализом, привлечением и открытием новых документов. Эмоции, а именно они переполняли согласных и несогласных, обвинение и защиту вместе с председателем судебного заседания шедшего пол года по пятому каналу телевидения исторического ток-шоу «Суд времени»<sup>1</sup>, — плохой и неприемлемый приём в поиске исторической правды<sup>2</sup>.

История требует концептуального подхода. В то же время историк Игорь Шумейко, автор выдержавшего несколько тиражей бестселлера «Вторая Мировая. Перезагрузка», применяя именно концептуальный подход к познанию фальсификации истории, утверждает, что сегодня борьба против фальсификаций, за правду истории фактически перенеслась в сферу интерпретаций, истолкований фактов<sup>3</sup>. Подмечено вполне справедливо.

В упомянутую впервые образованную при Президенте РФ Комиссию по противодействию попыткам фальсификации истории в ущерб интересам России включены 28 человек: руководитель Администрации Президента РФ — председатель Комиссии, заместители председателя Комиссии — заместитель Министра образования и науки РФ и помощник Руководителя Администрации Президента, ответственный секретарь Комиссии — начальник департамента Управления Президента по внутренней политике, члены Комиссии — начальник Управления Президента по межрегиональным и культурным связям с зарубежными странами, заместитель начальника Управления Президент по внешней политике, начальник Референтуры Президента, заместители министров юстиции, культуры, иностранных дел РФ, директор департамента министерства регионального развития (Минрегионразвития РФ), заместитель руководителя Федерального агентства по образованию (Рособразования, в ведении Министерства образования и науки), заместитель руководи-

---

<sup>1</sup> Телевизионное шоу на 5-м канале телевидения. Об этой программе будет речь в нашем исследовании ниже.

<sup>2</sup> См.: Криворученко В. К. «Суд времени»: Странное начало и логичный конец [Электронный ресурс] // Московский гуманитарный университет: официальный сайт. Открытая кафедра профессора URL: [http://www.mosgu.ru/nauchnaya/publications/2011/professor.ru/Krivoruchenko\\_Court\\_of\\_Time.pdf](http://www.mosgu.ru/nauchnaya/publications/2011/professor.ru/Krivoruchenko_Court_of_Time.pdf) (дата обращения: 22.01.2011). 0,9 п.л. Ссылка. Суд времени. [Электронный ресурс] // Википедия: свободная энциклопедия. URL: [http://ru.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%A1%D1%83%D0%B4\\_%D0%B2%D1%80%D0%B5%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D0%B8&stable=0#.D0.A1.D1.81.D1.8B.D0.BB.D0.BA.D0.B8](http://ru.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%A1%D1%83%D0%B4_%D0%B2%D1%80%D0%B5%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D0%B8&stable=0#.D0.A1.D1.81.D1.8B.D0.BB.D0.BA.D0.B8) (дата обращения: 22.01.2011).

<sup>3</sup> Шумейко И. Большой подлог, или Краткий курс фальсификации истории / Исторические сенсации. М.: Эксмо: Алгоритм, 2010. См.: Глава 14 Фальсификации «Made in Russia».

теля Федерального агентства по науке и инновациям (Роснаука), заместитель директора Федеральной службы по техническому и экспортному контролю (ФСТЭК России), он же ответственный секретарь Межведомственной комиссии по защите государственной тайны, руководитель Федерального архивного агентства (Росархив), заместитель руководителя Федерального агентства по печати и массовым коммуникациям (Роспечать), заместитель руководителя Федерального агентства по делам молодёжи (Росмолодежь), начальник Генерального штаба Вооруженных Сил РФ - первый заместитель Министра обороны РФ, начальник Службы внешней разведки России, начальник управления Федеральной службы безопасности России, заместитель Секретаря Совета Безопасности РФ, а также по согласованию с соответствующими структурами — первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы ФС РФ по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками, заместитель председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, первый заместитель Председателя Совета Федерации ФС РФ, директор Института российской истории РАН, директор Института всеобщей истории РАН, председатель Комиссии по межнациональным отношениям и свободе совести Общественной палаты Российской Федерации, президент Фонда изучения исторической перспективы<sup>1</sup>.

Как видим, состав комиссии больше походит на структуру административного характера.

Согласен с тем, что в президентской Комиссии против фальсификаций истории не хватает представителя Русской Православной Церкви<sup>2</sup>. Прежде всего в силу огромной роли РПЦ во всей жизни России и её народа, а также соотечественников за рубежом, и с учётом предпринимающейся фальсификации церковной истории. В немалой степени и в силу того, что бывший Патриарх Алексей II и нынешний Патриарх Кирилл — умнейшие люди, они в своих проповедях, в многочисленных

---

<sup>1</sup> Указ Президента Российской Федерации от 15 мая 2009 г. № 549 «О Комиссии при Президенте Российской Федерации по противодействию попыткам фальсификации истории в ущерб интересам России» // Российская газета. 20 мая 2009 г.; [Электронный ресурс] // Российская газета. Документы. URL: <http://www.rg.ru/2009/05/20/komissia-dok.html> (дата обращения: 10.12.2010).

<sup>2</sup> [Электронный ресурс] // Мангуст. Сайт Ассоциации Православных Экспертов. URL: <http://www.raskol.net/content/komissiya-protiv-falsifikatsii-istorii> (дата обращения: 31.12.2010).

обращениях к народу всегда опираются на глубокие, достоверные исторические знания<sup>1</sup>.

Хотя создание Комиссии по противодействию попыткам фальсификации истории в ущерб интересам России вызвало у части общественности, в том числе научной, да и у меня, противоречивое отношение, всё же не думаю о каком-то диктате, навязывании однозначности в освещении событий и явлений истории страны (как это было при подготовке «Краткого курса истории ВКП (б)»). Но «горячие головы», а Россия никогда не испытывала в них недостатка, могут подпакостить любое доброе дело. В послеуказовское время пока известен один факт — письмо отделения историко-филологических наук РАН:

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК  
«ОТДЕЛЕНИЕ ИСТОРИКО-  
ФИЛОЛОГИЧЕСКИХ НАУК  
119991 ГСП-1, Москва В-334  
Ленинский проспект, д. 82-а, 938-17-63, факс 938-18-44  
№ 14100-1255/119 23.06.09

Руководителям учреждений ОИФН РАН

В соответствии с протокольным решением Бюро Отделения историко-филологических наук РАН «О задачах ОИФН РАН в связи с Указом Президента Российской Федерации от 15 мая 2009 г, № 549 «О Комиссии при Президенте Российской Федерации по противодействию попыткам фальсификации истории в ущерб интересам России» просим Вас представить в Отделение информацию:

1 Аннотированный перечень историко-культурных фальсификаций в областях, соответствующих основным направлениям деятельности института (с указанием основных источников, лиц или организаций, формирующих и распространяющих фальсификацию; потенциальную опасность данной фальсификации интересам России; предварительных предложений по мерам научного опровержения фальсификации).

2 Информацию о деятельности ученых Вашего института по разоблачению фальсификаций и историко-культурных концепций, наносящих ущерб интересам России.

3 Контактное лицо или список научных сотрудников, для участия в работе Комиссии ОИФН РАН по анализу историко-культурных фальси-

---

<sup>1</sup> См.: Криворученко В. К. Патриарх: с думой о молодёжи // Управление мегаполисом: Научно-теоретический и аналитический журнал. 2010. № 1. 76-96. Журнал входит в Список ВАК. В Википедии: свободной энциклопедии в статье «Патриарх Кирилл» указана ссылка на электронный вариант статьи Криворученко В. К.

фикаций, наносящих ущерб интересам России (с телефонами и электронным адресом).

Информацию просим направить в Отделение историко-филологических наук РАН в срок до 26 июня 2009 г.

С уважением,

Заместитель академика-секретаря Отделения историко-филологических наук РАН. Руководитель секции истории ОИФН РАН академик

В. А. Тишков»<sup>1</sup>.

Не может не насторожить, что вслед за федеральной комиссией стали создаваться свои самостоятельные комиссии в регионах. По сообщению пресс-службы губернатора Курганской области, 30 июля 2009 г. губернатор подписал Указ об образовании рабочей группы по противодействию попыткам фальсификации истории в ущерб интересам России на территории Зауралья. Согласно губернаторскому предписанию основными задачами являются рассмотрение материалов по истории России и опровержение ложных сведений. Возглавляет рабочую группу заместитель губернатора – руководитель аппарата Правительства Курганской области. В состав губернской комиссии по борьбе с фальсификациями включены руководители структурных подразделений Правительства области, учёные, профессора, представители общественных организаций. Устанавливалось, что рабочая группа будет собираться ежеквартально<sup>2</sup>.

Как бы не переборщить, тем паче, что борщ — излюбленное блюдо.

Россияне в своём большинстве поддерживают борьбу с фальсификацией истории. Показательны данные инициативного всероссийского опроса ВЦИОМ, проведённого вскоре после создания российской Комиссии 6-7 июня 2009 г. Опрашивалось 1600 человек в 140 населенных пунктах 42 субъектов РФ — областей, краёв и республик России. Статистическая погрешность не превышала 3,4 %. Согласно опроса. 41 % респондентов знали о создании Комиссии по противодействию попыткам фальсификации истории, причём 10 % «хорошо знают» об этом, а 31 % — слышали. Наибольшую осведомленность показали москвичи (49 %), высокообразованные респонденты (54 %) и сторонники демо-

---

<sup>1</sup> Руководителям учреждений ОИФН РАН [Электронный ресурс] // 92BD2F83-749F-4B1D-01C8-144 URL: [http://gdb.rferl.org/92BD2F83-749F-4B1D-01C8-144DB810E604\\_mw800\\_s.jpg](http://gdb.rferl.org/92BD2F83-749F-4B1D-01C8-144DB810E604_mw800_s.jpg) (дата обращения: 26.12.2010).

<sup>2</sup> Правительство [Курганской] области препятствует фальсификации истории [Электронный ресурс] // Правительство Курганской области. Официальный сайт URL: <http://www.kurganobl.ru/9281.html> (дата обращения: 26.12.2010).

кратов (72 %). В то же время более половины респондентов об этой мере впервые услышали от интервьюера (57 %). Большинство осведомленных о создании Комиссии (78 %) положительно оценивали этот шаг Президента РФ, считая его своевременной мерой. Такого мнения придерживались жители всех населенных пунктов (80-82 %), но реже всего в Москве и Санкт-Петербурге (58 %). Одобряли эту меру сторонники «Единой России» и КПРФ (85 % и 81 % соответственно). Только 10 % респондентов полагали, что Комиссия — инструмент политической борьбы, который приведет к ограничению свободы слова и будет мешать работе историков. Доля таких респондентов вдвое выше среди москвичей и петербуржцев (20 %) и сторонников ЛДПР (20 %). 13 % затруднились ответить. Участники опроса считают, что в защите от фальсификации искажения истории нуждается, прежде всего, Великая Отечественная война (34 %). Прочие исторические события указывались реже: Октябрьская революция (6 %), Гражданская война, современные войны (Чеченская, конфликт в Южной Осетии), история СССР и годы советской власти (по 3 %), репрессии 30-х гг., голодомор на Украине, перестройка и личности вождей (по 2 %), Афганская война, расстрел царской семьи и правление Николая II (по 1 %). Впрочем, 12 % полагали, что никакие исторические события в защите от искажения не нуждаются. 37 % затруднились ответить<sup>1</sup>.

«Комиссия вызвала бы гораздо больше доверия, если бы она состояла исключительно из авторитетных профессиональных историков, аргументами которых являлись бы объективно установленные факты. Вместо этого мы видим там много администраторов и силовиков, ”аргументами” которых являются приказ и дубинка. Однако такими методами можно лишь навредить исторической истине»<sup>2</sup>.

Такое мнение следует держать в памяти, но можно подойти и по-другому. Конечно, без «авторитетных профессиональных историков» не обойтись в отделении фальсификации от истинности, подлинности, но, как мне представляется, Комиссия должна привлекать специалистов для углублённого аргументирования возникающих вопросов истории, содействовать самой этой исследовательской работе и пропаганде её ре-

---

<sup>1</sup> Россияне поддерживают борьбу с фальсификацией истории 20.06.2009. ИА «Альянс Медиа» по материалам REGIONS.RU [Электронный ресурс] // АЛЪЯНСМЕДИА. Национальное деловое сотрудничество. URL: <http://www.giac.ru/NewsAM/NewsAMShow.asp?ID=336189> (дата обращения: 31.12.2010)

<sup>2</sup> О «комиссии» по противодействию попыткам фальсификации истории...». [Электронный ресурс] // Свободная трибуна Алтайской школы политических исследований. 20.05.2009. URL: <http://ashpi.livejournal.com/99172.html> (дата обращения: 10.12.2010).

зультатов. Не шуметь, не демонстрировать себя всезнающей истинной в последней инстанции, как это происходило на «Суде времени», а копаться в архивах, перепроверять свою память, прибегать к важнейшему в этом случае методу — контент-анализу. И это никак не «обернётся прямыми нарушениями Конституции, которая гарантирует нашим гражданам свободу мнений»<sup>1</sup>.

Наоборот, научно-исследовательский документально аргументированный материал поможет гражданам формировать своё мнение и его придерживаться. А вот если Комиссию ограничить учёными-историками, то она «утонет» в разноречивых оценках и вряд ли придёт к консенсусу. Да и почему только историками?

Один интернетовский сайт назван «Комиссия против фальсификации истории обещает не переписывать книги и не учить учёных»<sup>2</sup>. Показательное пожелание или намёк.

В оформлении Комиссии при Президенте РФ можно предположить, с одной стороны, либерализацию в сфере исторических исследований, с другой — возможности авторитаризма и своего рода «подморозки» в этой сфере. Вторая позиция просматривается больше. На такие рассуждения подталкивает само название: «Комиссия по противодействию попыткам фальсификации истории в ущерб интересам России», отсюда логично усматривается допустимость попыток фальсификации истории «в интересах России», хотя это только редакционная эквилибристика, вопрос казуистики или софистики.

Заседания Комиссии проводились 28 августа 2009 г., 19 января и 7 сентября 2010 г.<sup>3</sup> На последнем заседании заслушали доклады руководителя Федерального архивного агентства; заместителя директора Федеральной службы по техническому и экспортному контролю, ответственного секретаря Межведомственной комиссии по защите государственной тайны; ректора Российского государственного гуманитарного университета, председателя правления Российского общества историков-архивистов. В обсуждении приняли участие директор Института всеобщей истории РАН, директор Института российской истории РАН, ректор государственного образовательного учреждения «Московский

---

<sup>1</sup> Там же.

<sup>2</sup> Комиссия против фальсификации истории обещает не переписывать книги и не учить учёных [Электронный ресурс] // Книжная поисковая система Lookbook.ru. URL: [http://www.mp3-book.ru/news/?news\\_id=409](http://www.mp3-book.ru/news/?news_id=409) (дата обращения: 26.12.2010).

<sup>3</sup> Комиссия по противодействию попыткам фальсификации истории в ущерб интересам России [Электронный ресурс] // Официальный сайт «Президент России». URL: <http://state.kremlin.ru/commission/21/news> (дата обращения: 04.12.2010).

государственный институт международных отношений (Университет) Министерства иностранных дел РФ», президент Фонда изучения исторической перспективы, заместитель Министра внутренних дел РФ, первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками, заместитель председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, председатель Комиссии по межнациональным отношениям и свободы совести Общественной палаты РФ, старший референт Президента РФ<sup>1</sup>.

Как видим, рассматривались административные вопросы, а о научных аспектах борьбы с фальсификациями истории с конкретикой, судя по опубликованной информации, напрямую речи не было, по крайней мере общественность об этом не информирована.

Следует сказать, что государственные или общественные структуры по вопросам истории созданы во многих странах. Они борются с фальсификациями в их понимании и сами создают условия для фальсификаций в удобном им направлении.

Это «Комиссия историков при Президенте Латвии» (есть Советник президента Латвии по вопросам Комиссии историков<sup>2</sup>), «Государственная комиссия по расследованию репрессивной политики оккупационных сил в Эстонии», «Центр геноцида и резистенции» в Литве<sup>3</sup> и другие.

Украинский институт национальной памяти был создан 31 мая 2006 г. как центральный орган исполнительной власти со специальным статусом. Основные его задачи: усиление внимания общества к истории Украины, обеспечение всестороннего изучения этапов борьбы за восстановление государственности Украины в XX столетии и осуществление мероприятий по увековечению памяти участников национально-освободительной борьбы, жертв голодоморов и политических репрес-

---

<sup>1</sup> Состоялось совместное заседание Комиссии по противодействию попыткам фальсификации истории в ущерб интересам России и Межведомственной комиссии по защите государственной тайны 07.09.2010 г. [Электронный ресурс] // Федеральное архивное агентство URL: [http://archives.ru/press/comission\\_history\\_070910.shtml](http://archives.ru/press/comission_history_070910.shtml) (дата обращения: 10.12.2010).

<sup>2</sup> История Латвии: образование, память, исследование [Электронный ресурс] // Министерство иностранных дел Латвийской республики. Декабрь 2001 г. URL: <http://www.latviaspb.ru/ru/presse/history/280/> (дата обращения: 04.12.2010).

<sup>3</sup> Ручкин Б. А. Проблема «Мифы в истории»: историческое обозрение // // Высшее образование для XXI века. VII международная научная конференция. Москва. 18-20 ноября 2010 г. Доклады и материалы. Секция «Проблемы исторического образования» / Московский гуманитарный университет. Институт фундаментальных и прикладных исследований. Центр исторических исследований. М.: Московский гуманитарный университет, 2010. С. 19.



сий. Положение об Украинском институте национальной памяти утверждено постановлением правительства от 5 июля 2006 г. № 927.

Согласно Положению, Институт организует выполнение актов законодательства по вопросам, принадлежащим к его компетенции, осуществляет контроль за их реализацией, обобщает практику применения законодательства, разрабатывает предложения по его усовершенствованию и в установленном порядке выносит их на рассмотрение Президента и Кабинета Министров Украины. Кроме того, Институт издаёт приказы, организует и контролирует их выполнение, а также, в случае необходимости, вместе с другими органами исполнительной власти разрабатывает и принимает совместные нормативно-правовые акты. Возглавляет Институт председатель, который назначается Кабинетом министров по представлению премьер-министра.

Для обсуждения важнейших направлений деятельности Института и согласованного решения вопросов, принадлежащих к его компетенции, в Институте создается коллегия в составе председателя, руководителей структурных подразделений, представители фракций и комитетов Верховной Рады, научных и учебных заведений и другие заинтересованные в его деятельности лица.

Деятельность Института, согласно предписаниям, направляется прежде всего на популяризацию в Украине и мире объективной и справедливой истории. Во исполнение этой цели Институт готовит образовательные музейные экспозиции, содействует формированию музейных и библиотечных фондов, проводит научные конференции, семинары, встречи и осуществляет издательскую деятельность по проблемам восстановления и сохранения национальной памяти, содействует созданию и развитию общественных, в частности молодежных, патриотических организаций.

Главное предназначение Института национальной памяти — формирование национального сознания у граждан Украины<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Украинский институт национальной памяти: структура, задачи и направления деятельности [Электронный ресурс] // Правительственный портал. Единый веб-портал органов исполнительной власти Украины. Департамент коммуникаций власти и общественности Секретариата Кабинета Министров Украины. 10.07.2006 URL: [http://www.kmu.gov.ua/control/ru/publish/article?art\\_id=41464873&cat\\_id=1225809](http://www.kmu.gov.ua/control/ru/publish/article?art_id=41464873&cat_id=1225809) (дата обращения: 05.12.2010); Совместными усилиями отстоять историческую память. Взгляд политика [Электронный ресурс] // Киевский вестник. URL: <http://kiev-vestnik.com.ua/polit/310-sovmestnymi-usiliyami-otstoyat-istoricheskuyu-pamyat.html> (дата обращения: 04.12.2010); См. также: [Электронный ресурс] // Википедия: Свободная энциклопедия. URL:<http://ru.wikipedia.org/wiki/%> (дата обращения: 04.03.2011).

Известен также Львовский Центр исследований повстанческого движения<sup>1</sup>.

В Польше в соответствии с решением парламента два десятилетия действует Институт национальной памяти. Он приобрёл свойства, не характерные для научного учреждения, превратился в своеобразную «политическую полицию». Институт инициирует судебные дела, обвиняя людей в сотрудничестве с «коммунистическими спецслужбами», его сотрудники выступают в качестве обвинителей на судебных процессах<sup>2</sup>.

Институт национальной памяти — Комиссия по расследованию преступлений против польского народа (ИНП) — государственное историко-архивное учреждение, занимающееся изучением деятельности органов госбезопасности Польши в период 1944–1990 гг., а также органов безопасности Третьего Рейха и СССР с целью расследования преступлений по отношению к польским гражданам в этот период, а также осуществления люстрационных процедур. ИНП создан в соответствии с Законом об Институте национальной памяти — Комиссии по расследованию преступлений против польского народа от 18 декабря 1998 г. В соответствии с Законом функции ИНП включают в себя: учет, накопление, хранение, обработку, публикацию, обеспечение сохранности и доступа к документам государственных органов безопасности Польши за период с 22 июля 1944 г. по 31 июля 1990 г., а также органов безопасности Третьего Рейха и СССР, касающихся совершённых по отношению к лицам польской национальности или польским гражданам других национальностей в период с 1 сентября 1939 г. по 31 июля 1990 г. нацистских, коммунистических и других преступлений, представляющих собой преступления против мира, человечности или военные преступления; иных репрессий по политическим мотивам, осуществлявшихся должностными лицами польских органов следствия, юстиции или лицами, действовавшими по их указанию расследование указанных преступлений, защиту персональных данных лиц, которых касаются документы, собранные в архиве ИНП, образовательную деятельность. Законом Польской Республики от 15 марта 2007 г. на Институт национальной памяти возложено осуществление люстрационных процедур в отношении граждан Польши, попадающих под действие закона о люстрации. В состав ИНП входят: коллегия, президент, Главная комиссия по

---

<sup>1</sup> Исторический клуб. [Электронный ресурс] // Конкурент.Ru Деловой еженедельник. По информации интернет-изданий. 27.04.2010 URL: <http://www.konkurent.ru/list.php?id=830> (дата обращения: 04.12.2010).

<sup>2</sup> Тарасов А. Против России действует единый фронт лжеисториков // Агентство национальных новостей. 05.04.2010. [Электронный ресурс] URL: <http://www.annews.ru/news/detail.php?ID=220171> (дата обращения: 04.12.2010).

расследованию преступлений против польского народа (входит в состав ИНП в качестве основного следственного органа), Бюро выдачи и архивации документов, Бюро общественного образования, Люстрационное бюро, 11 отделов ИНП, размещённых в городах, являющихся резиденциями апелляционных судов, 7 представительств отделов. Председатель ИНП избирается Сеймом на пятилетний срок.

В конце сентября 2007 г. на сайте ИНП была начата публикация списков граждан, сотрудничавших с органами госбезопасности ПНР. Публикация осуществляется в соответствии с принятым 14 марта 2007 «Законом о люстрации» и займет не менее шести лет. Помимо имени каждого человека файлы содержат агентурную кличку, а также подробности его отношений со спецслужбами. В первый опубликованный список попали президент и премьер-министр Польши на тот момент Лех и Ярослав Качинские (как диссиденты, за которыми велась слежка), спикеры обеих палат парламента, а также члены Конституционного и Верховного судов. Несмотря на то, что духовные лица в Польше не подлежат люстрации, Архиепископа Станислава Вельгуса, митрополита Варшавского, по материалам ИНП обвинили в сотрудничестве со Службой безопасности<sup>1 2</sup>.

Аналогичный институт действует в Румынии; в его задачи входит сбор и изучение документов, их публикация по вопросам эволюции коммунистического режима<sup>3</sup>.

С таким же названием и аналогичными целями создан Институт национальной памяти в Словакии. «Главным историком» там назначен неонацист И. Петранский, который считает, что «преступления нацистов и так уже достаточно осуждены, а преступлениями коммунистов надо заняться гораздо плотнее»<sup>4</sup>.

В Латвии действует комиссия историков при президенте страны, в состав которой входит помощник президента (обратите внимание) по вопросам истории. В этой стране образован Институт иностранного членства, задачей которого является обеспечение официальных лиц те-

---

<sup>1</sup> Институт национальной памяти — Комиссия по расследованию преступлений против польского народа [Электронный ресурс] // Википедия: свободная энциклопедия. URL: [http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%98%D0%BD%D1%81%D1%82%D0%B8%D1%82%D1%83%D1%82\\_%D0%BD%D0%B0%D1%86%D0%B8%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%BE%D0%B9\\_%D0%BF%D0%B0%D0%BC%D1%8F%D1%82%D0%B8\\_%D0%9F%D0%BE%D0%BB%D1%8C%D1%88%D0%B8](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%98%D0%BD%D1%81%D1%82%D0%B8%D1%82%D1%83%D1%82_%D0%BD%D0%B0%D1%86%D0%B8%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%BE%D0%B9_%D0%BF%D0%B0%D0%BC%D1%8F%D1%82%D0%B8_%D0%9F%D0%BE%D0%BB%D1%8C%D1%88%D0%B8)(дата обращения: 23.03.2011).

<sup>2</sup> См. также: Трава Роберт. Польские споры об истории в XXI веке. 03.02.2010. [Электронный ресурс] // ПОЛИТ.РУ / Исследования. URL: <http://www.polit.ru/research/2010/02/03/traba.html> (дата обращения: 23.03.2011).

<sup>3</sup> Тарасов А. Против России действует единый фронт лжеисториков.

<sup>4</sup> Тарасов А. Против России действует единый фронт лжеисториков.

зисами для «оккупационной» риторики и презентация на международной арене тематики «преступлений против человечества в Латвии в период советской и нацистской оккупации». Создан также Центр документации последствий тоталитаризма при Бюро по защите Конституции (пропаганда темы «зверства НКВД-КГБ», сокрытие связей руководства латвийских спецслужб с фашистским абвером и СД)<sup>1</sup>.

В Латвии, где буквально каждый лат на счету, реконструкция и развитие «Музей оккупации», приравнивающего гитлеровцев к солдатам-освободителям, финансируется из средств предприятия «Государственная недвижимость». Музей освещает период истории страны с 1940 по 1991 гг., основное внимание сосредоточено на сталинских репрессиях. Экспозиция разделена на три этапа: «Первый год советской оккупации (1940—1941)», «Оккупация нацистской Германией (1941—1944)», «Послевоенная советская оккупация (1944—1991)». Портреты Сталина и Гитлера висят рядом. В фондах музея около 30 тыс. документов, организуются передвижные выставки: для образовательных школ — «Латвия в 1939—1991 гг.: от оккупации к свободе», для Европарламента — «Латвия возвращается в Европу», для США — «Латвия возвращается в свободный мир». Музей являет собой антироссийский идеологический центр. В пику акции «Георгиевская ленточка» у «Музея оккупации» проводилась акция «За латышскую Латвию», вместо «георгиевской ленточки» — символа победы над фашизмом раздавались красно-бело-красные ленточки по расцветке латвийского флага<sup>2</sup>.

В Литве аналогичную деятельность ведёт Центр геноцида и резистенции, который является департаментом при кабинете министров, его директор утверждается Сеймом по представлению премьер-министра. Также, как и в польском Институте национальной памяти, в составе литовского Центра функционирует департамент специальных расследований<sup>3</sup>.

В Эстонии период «советской оккупации» исследуют Эстонская международная комиссия по расследованию преступлений против человечности при президенте республики, Центр исследований советского периода, Эстонское бюро регистра репрессированных, Фонд Кистлер-Ритсо, а также Государственная комиссия по расследованию репрессив-

---

<sup>1</sup> Тарасов А. Против России действует единый фронт лжеисториков.

<sup>2</sup> Орлов С. «За латышскую Латвию!» [Электронный ресурс] // Свободная пресса. 12 мая 2010 г. URL: <http://svpressa.ru/all/article/25107/> (дата обращения: 24.03.2010).

<sup>3</sup> Тарасов А. Против России действует единый фронт лжеисториков; Орлов С. «За латышскую Латвию!»

ной политики оккупационных сил. Эта комиссия подготовила «Белую книгу о потерях, нанесённых народу Эстонии оккупациями», послужившую основой для масштабной антироссийской кампании, а также для выдвижения требований к России «возместить ущерб, нанесенный оккупацией». В мае 2008 г. в Эстонии начал работу Фонд расследования преступлений коммунизма<sup>1</sup>.

В Республике Молдова со стороны руководства инициировалось создание комиссии по изучению и оценке тоталитарного коммунистического режима, целью которой является представление коммунистической идеологии преступной наравне с нацизмом<sup>2</sup>.

Президент Грузии М. Н. Саакашвили заявил о создании в ближайшем будущем Комиссии по установлению исторической правды и фактов 200-летней политики России по отношению к Грузии<sup>3</sup>. Комиссию возглавят докторант Кембриджского университета Васил Рухадзе и эксперт Торнике Шарашенидзе<sup>4, 5</sup>.

Политики переходят все границы дозволенного и пренебрегают убеждениями своих сограждан и мировым общественным мнением. Это отчётливо видно на примере С. Бандере<sup>6</sup>. Против героизации нацизма в его лице выступили многие украинские политические партии и общественные организации, провокацией назвали представители общественности Словакии, осуждение высказано в канцелярии президента Польши, крупнейшая еврейская правозащитная организация «Центр Симона Визенталя» выразила возмущение указом о Бандере, подписанным в тот день, когда мир поминал погибших во время Холокоста. Даже Европар-

---

<sup>1</sup> Тарасов А. Против России действует единый фронт лжеисториков.

<sup>2</sup> Андрей Молчанов, «Независимая газета». С историей на перевес [Электронный ресурс] // Постсовет. URL: <http://postsovet.ru/blog/russia/1453.html> (дата обращения: 01.01.2011).

<sup>3</sup> В Грузии создается комиссия по установлению исторической правды в отношениях с Россией [Электронный ресурс] // Высшая школа пиара. 10.04.2010. URL: <http://www.hs-pr.ru/about-world/news/2010/04/10/v-gruzii-sozdaetsya-komissiya-po-ustanovleniyu-istoricheskoi-pravdy-v-ot> (дата обращения: 03.12.2010); «Камо Градеша». Михаил Саакашвили?! [Электронный ресурс] // Грузинформ «Камо Грядеше» URL: [http://ru.saqinform.ge/index.php?option=com\\_content&view=article&id=960:1-r-13-&catid=76:analitikiskategoria2&Itemid=491](http://ru.saqinform.ge/index.php?option=com_content&view=article&id=960:1-r-13-&catid=76:analitikiskategoria2&Itemid=491) (дата обращения: 03.12.2010).

<sup>4</sup> В Грузии создадут комиссию по установлению исторической правды в отношениях с Россией [Электронный ресурс] // НОВОСТИ. 09.04.2010 URL: [http://www.gazeta.ru/news/lenta/2010/04/10/n\\_1481243.shtml](http://www.gazeta.ru/news/lenta/2010/04/10/n_1481243.shtml) (дата обращения: 04.12.2010).

<sup>5</sup> См. также: В Грузии создается комиссия по установлению исторической правды в отношениях с Россией [Электронный ресурс] // ОСинформ <http://osinform.ru/21092-v-gruzii-sozdaetsya-komissiya-po-ustanovleniyu.html> (дата обращения: 23.03.2011).

<sup>6</sup> 22 января 2010 г. В. Ющенко присвоил лидеру Организации украинских националистов С. Бендере звание «Герой Украины». 2 апреля 2010 г. Донецкий окружной административный суд признал незаконным и отменил Указ третьего Президента о присвоении С. Бендере этого звания. См.: Ющенко ходатайствует перед Януковичем за Бендеру. [Электронный ресурс] // LIGA новости. 06.04.2010 URL: <http://postsovet.ru/blog/russia/1453.html> (дата обращения: 01.01.2011).

ламент рекомендовал руководству Украины пересмотреть решение о присвоении звания Героя Украины Бандере<sup>1</sup>.

Естественно, новый, четвёртый президент Украины Виктор Фёдорович Янукович отменил этот позорный акт. В плане нашего исследования представляет интерес не просто недопонимание В. Ющенко абсурдности защищать свой указ, отстаивать свои действия, но и методы, которые он использовал. В заявлении лидера «Нашей Украины» В. Ющенко говорилось, что решение Донецкого окружного административного суда о неправомерности присвоения звания Героя Степану Бандере свидетельствует о курсе власти на противостояние в обществе, он призвал нового президента В. Януковича понять свою ответственность и принять меры для предотвращения пересмотра решений о почтении украинских героев. Ющенко считает, что такие «провокационные технологии» особенно циничны накануне празднования 65-ой годовщины победы в Великой Отечественной войне (на самом деле наглядно вызывающе циничен сам Ющенко). «Исключительно расколу, а не объединению общества, служит тиражирование имперских штампов, за фальшивой парадностью скрывают настоящий героизм, сложность и трагичность украинской судьбы в XX в.».

По словам Ющенко, для миллионов украинцев Бандера был и остаётся героем. «Этому народному признанию не смогли помешать десятилетия репрессий и усилий советской пропаганды. Раскрытие архивов, работа историков помогают всё более широким кругам общества понять роль этой личности — Степан Бандера вошёл в первую тройку всенародного рейтинга “Великие украинцы”». «Власть пытается спрятаться за судебным решением... Принятое по формальным признакам решение по политическому по своей сути вопросу в очередной раз демонстрирует проблему украинского правосудия. Имеем ещё один пример вовлечения судебной системы в политическую борьбу. Но никакая юридическая казуистика не может ввести в заблуждение общество и не снимет с нынешней власти ответственность за совершение такого шага. Это решение было предварительно запрограммировано обязательствами, взятыми в Москве». Ющенко перешёл к прямому шантажу, психологическому давлению на нового президента Украины.

В. Ющенко уповает на обязанность президента спланировать общество вокруг национальных интересов, несмотря на текущие политиче-

---

<sup>1</sup> Андрей Молчанов, «Независимая газета». С историей на перевес [Электронный ресурс] // Постсовет. URL: <http://postsovet.ru/blog/russia/1453.html> (дата обращения: 01.01.2011).

ские расчёты или амбиции соседей. «Призываю Президента Виктора Януковича осознать свою ответственность и принять все предусмотренные законодательством возможности для предотвращения пересмотра решений о почтении украинских героев».

Национал-демократические политические силы и всех патриотов В. Ющенко призвал занять активную публичную позицию в защиту «настоящей истории и всех героев, которые боролись за свободное, соборное и независимое украинское государство»<sup>1</sup>.

Какая настойчивость в защиту антигероя, предателя интересов украинского и советского народов!

Во Франции есть закон об историках, так называемый исторический закон. Существует компания французских историков. Президент Франции Николя Саркози<sup>2</sup> считает, что нужно проводить определённую политику в области разработки истории: «Нам нужна та история, которой мы должны гордиться. Хватит каяться за то, что Франция не так себя повела в том или ином вопросе: в Алжире, выдавала евреев во время Холокоста и прочее. Хватит каяться»<sup>3</sup>.

Как нужны эти слова применительно к разработке российской истории!

В программе «Vis-a-vis с миром» директор Института всеобщей истории РАН, академик РАН Александр Оганович Чубарьян привёл любопытные факты: чтобы пресечь попытки Министерства образования Франции убрать из учебников всё, что порочит французский колониализм, понадобилось специальное решение Сената, а на заседании Совета Европы в Стамбуле был роздан документ в целых 20 страниц, рекомендовавший как именно следует интерпретировать те или иные события европейской истории<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> Ющенко ходатайствует перед Януковичем за Бандеру. [Электронный ресурс] // LIGA новости. 06.04.2010 URL: <http://postsovet.ru/blog/russia/1453.html> (дата обращения: 01.01.2011).

<sup>2</sup> Николя Поль Стефан Саркози де Надь -Бóча (фр. *Nicolas Sarkozy*, полное имя *Nicolas Paul Stéphane Sárközy de Nagy-Bócsa*) — французский государственный и политический деятель, 23-й президент Французской Республики и 6-й президент Пятой Французской республики. Как президент, по должности является князем (соправителем) Андорры и великим магистром ордена Почётного легиона. Избран президентом в мае 2007 г. [Электронный ресурс] // Саркози, Николя. Википедия: свободная энциклопедия URL: [http://ru.wikipedia.org/wiki/Nicolas\\_Sarkozy](http://ru.wikipedia.org/wiki/Nicolas_Sarkozy) (дата обращения: 26.12.2010).

«Нужна совместная кропотливая работа ученых, а не чиновные приказы». Создание комиссии по фальсификации истории в комментариях ученых. Подготовлено Екатериной Публичук. 20 августа 2009 г. [Электронный ресурс] // Уроки девяностых. ПОЛИТ.РУ URL: <http://www.polit.ru/analytics/2009/08/10/istorija.html> (дата обращения: 26.12.2010).

<sup>4</sup> Историй столько, сколько историков» (О фальсификации истории) 9 апреля 2010 г. [Электронный ресурс] // Малина-МИХ URL: <http://www.malina-mix.com/topic21399.html> (дата обращения: 26.12.2010).

Кроме исследовательских структур большую роль в переписывании истории играет целая сеть «музеев оккупации». В Литве это «Музей геноцида», в Грузии — «Музей оккупации», на Украине — «Музей советской оккупации Украины»<sup>1</sup>. В странах Содружества независимых государств СНГ и Балтии стали придерживаться нациоцентричного подхода в историческом образовании, в основе которого заложены антисоветские и антикоммунистические идеи, переросшие со временем в антироссийские. Фальсифицированный пересмотр дореволюционной и советской истории привёл к тому, что история Эстонии, Латвии, Грузии, Казахстана, Украины преподносится как многовековая борьба этих стран за независимость, национальные истории окрашиваются националистическими извращениями, Россия изображается главным виновником бед и потрясений.

В современном ракурсе истории независимых государств — бывших союзных республик Советского Союза вопросы суверенитета приобрели исключительное звучание, намного превысив реальную независимость — экономическую и политическую.

Парламентская ассамблея Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ) на 18-й ежегодной сессии 3 июля 2009 г. приняла резолюцию, которая полностью уравнивала ответственность нацистской Германии и Советского Союза в развязывании Второй мировой войны<sup>2</sup>. Среди прочего в ней говорится: «В двадцатом веке европейские страны испытали на себе два мощных тоталитарных режима, нацистский и сталинский, которые несли с собой геноцид, нарушения прав и свобод человека, военные преступления и преступления против человечества».

Парламентская ассамблея ОБСЕ выразила «глубокую обеспокоенность по поводу восхваления тоталитарных режимов, включая проведение публичных демонстраций в ознаменование нацистского или стали-

---

<sup>1</sup> Исторический клуб [Электронный ресурс] // Конкурент.Ru Деловой еженедельник. По информации интернет-изданий. 27.04.2010 URL: <http://www.konkurent.ru/list.php?id=830> (дата обращения: 04.12.2010); Тарасов А. Против России действует единый фронт лжеисториков [Электронный ресурс] // Агентство национальных новостей. 05.04.2010. URL: <http://www.annews.ru/news/detail.php?ID=220171> (дата обращения: 04.12.2010).

<sup>2</sup> ОБСЕ обвинила СССР и Германию в развязывании Второй мировой [Электронный ресурс] // Война и мир. 03.07.2009. URL: <http://www.warandpeace.ru/ru/news/view/37120/> (дата обращения: 04.12.2010).



нистского прошлого, а также возможного распространения и укрепления различных экстремистских движений и групп»<sup>1</sup>.

Таким образом, антифашисты приравнены к фашистам, остановившие конвейер смерти в Освенциме — к зодчим Освенцима

В апреле 2010 г. Парламентская ассамблея Совета Европы приняла резолюцию «О необходимости международного осуждения преступлений, совершённых тоталитарными коммунистическими режимами», фактически уравнивающую фашизм и коммунизм. Европарламент призвал Россию вступить в диалог с «демократическими странами» Восточной Европы по проблемам истории двадцатого столетия.<sup>2</sup>

Предпринимаемые попытки поставить на одну доску, уравнивать советскую власть с нацистской Германией предпринимаются не ради установления исторической истины, а как раз наоборот.

В сложившейся обстановке препятствием для фальсификации истории могли бы стать усилия российских диаспор.

В июне 2010 г. в Риге прошёл Международный молодежный форум «Молодежь против фальсификации истории Второй мировой войны и героизации нацистских преступников и их пособников», который проводился по инициативе Международной ассоциации молодёжных организаций российских соотечественников (МАМОРС), Московского Дома соотечественника и при поддержке Правительственной комиссии по делам соотечественников за рубежом (ПКДСР), Правительства Москвы, Посольства РФ в Латвии, Московского культурно-делового центра — «Дом Москвы» в г. Риге, общественной организации «9 мая.lv» и Мультинационального центра культуры для детей и молодежи г. Рига.

Форум получил приветствие председателя Президиума Международного совета российских соотечественников графа П. П. Шереметева: «Ваши светлые устремления к поиску правды вызывают чувство уважения и признательности. Я уверен, что честь и достоинство ваших прадедов и дедов — героев, спасших мир от “коричневой чумы”, а также эстафета исторической памяти, переданная старшим поколением, будут сохранены».

Участники Форума заслушали доклад «Молодежь против фальсификации истории Второй мировой войны», а также выступления экспертов с мест на темы: «О фальсификации истории Латвии: причины,

---

<sup>1</sup> Эскин А. Против фальсификации истории [Электронный ресурс] // Народный корреспондент. Дайджест интернет-изданий. Политика. 05.08.2009 Источник: Geopolitica URL: <http://nk.org.ua/news/page/20/view/913/12/> (дата обращения: 26.12.2010)

<sup>2</sup> Тарасов А. Против России действует единый фронт лжеисториков [Электронный ресурс] // Агентство национальных новостей. News/ 05.04.2010. URL: <http://www.annews.ru/news/detail.php?ID=220171> (дата обращения: 04.12.2010).

содержание, методы противодействия» (В. И. Гущин, директор Балтийского центра исторических и социально-политических исследований, Латвия), «Эстония во Второй мировой войне: историческая ретроспекция и футурологическая реконструкция» (И. Никифоров, журналист, историк, политолог, Эстония), «Информационная война против молодежи, фальсификация истории Великой Отечественной войны» (Н. Соколов, Литва) и др. Работал круглый стол «Что молодежь может предпринять для противодействия фальсификации истории?».

Дискуссия была посвящена всестороннему обсуждению проблем фальсификации истории Второй мировой войны, выявлению основных направлений дезинформации молодого поколения современного общества, выяснению причин искажения смысла событий военного периода, выработке аргументации по разоблачению фальсификаторов истории.

Важным итогом Форума явилась активизация усилий молодых соотечественников зарубежья в борьбе против проявлений в политических кругах и в современном обществе, в том числе в молодёжной среде, героизации нацистских преступников и их пособников, случаев ксенофобии и нетерпимости. В рамках Форума состоялась поездка в Саласпилс — лагерь смерти на территории оккупированной нацистами во время Второй мировой войны Латвии, предназначенный для массового уничтожения людей. У участников форума, которым 15-18 лет, поездка в Саласпилс вызвала эмоциональное потрясение<sup>1</sup>.

Надо признать, что желающих подправить историю всегда хватало, в этом смысле призыв: «Оставьте историю историкам» — сегодня весьма актуален. Политика не должна играть с исторической наукой в конъюнктурные игры. Как сказал древний философ: «Словом можно опровергнуть любое слово, жизнь же чем опровергнешь?»<sup>2</sup>

Заметим, что согласно Большой Советской Энциклопедии фальсификацией (позднелат. *falsificatio*, от *falsifico* — подделываю) называется: 1) злостное, преднамеренное искажение данных, *заведомо* неверное истолкование чего-либо. 2) изменение с корыстной целью вида или свойства предметов; подделка.

---

<sup>1</sup> Журавлёв В. В. Отчет о проведении Международного молодежного Форума «Молодежь против Фальсификации истории Второй мировой войны» 09.07.2010 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Международной ассоциации молодёжных организаций российских соотечественников МАМОРС URL: <http://www.mamors.com/blog/58.html> (дата обращения: 09.01.2011).

<sup>2</sup> Указ. по: Оганесян А. Клио под прицелом [Электронный ресурс] // РИА НОВОСТИ [www.rian.ru](http://www.rian.ru) URL: <http://www.rian.ru/authors/20100121/205592799.html> (дата обращения: 01.01.2011).

Википедия: свободная энциклопедия содержит такое определение: фальсификация или переписывание истории — сознательное искажение исторических событий<sup>1</sup>.

Свободная русская энциклопедия «Традиция»: фальсификация истории — преднамеренное или случайное внесение изменений в описание исторических событий, исторические фальсификации<sup>2</sup>.

Сайт «Наука»: Фальсификация истории — ложное описание исторических событий в угоду предвзятой идее; цели и мотивы исторических фальсификаций могут быть самыми разнообразными: закрепить за тем или иным народом историческое право на определённую территорию, обосновать легитимность правящей династии, обосновать правопреемство государства по отношению к тому или иному историческому предшественнику, «облагородить» процесс этногенеза и т. д.<sup>3</sup>

Профессор истории Александр Анатольевич Данилов даёт такое определение фальсификации истории: Фальсификация — это преднамеренное, а порой и злонамеренное искажение исторических фактов и событий, истолкование их в угоду какой-то позиции. Необходимо понимать, что любая научная точка зрения представляет собой интерпретацию событий на основе совокупности фактов. Но если человек берет за основу некий вывод, а затем выбирает из всего многообразия исторических фактов и событий лишь те, которые его подтверждают, наличествующая фальсификация<sup>4</sup>.

Нельзя также не отметить, что в большинстве случаев используется не фальсификация, а инсинуации (от лат. *insinuatio*, буквально — вкрадчивость) со злостным вымыслом и клеветническим измышлением с целью опорочить кого-либо (это также БСЭ).

---

<sup>1</sup> Фальсификация истории [Электронный ресурс] // Википедия : свободная энциклопедия URL: [http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D1%81%D0%B8%D1%84%D0%B8%D0%BA%D0%B0%D1%86%D0%B8%D1%8F\\_%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%BE%D1%80%D0%B8%D0%B8](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D1%81%D0%B8%D1%84%D0%B8%D0%BA%D0%B0%D1%86%D0%B8%D1%8F_%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%BE%D1%80%D0%B8%D0%B8) (дата обращения: 25.11.2010).

<sup>2</sup> Фальсификация истории. [Электронный ресурс] // Традиция : свободная русская энциклопедия URL: [http://traditio.ru/wiki/%D0%A4%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D1%81%D0%B8%D1%84%D0%B8%D0%BA%D0%B0%D1%86%D0%B8%D1%8F\\_%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%BE%D1%80%D0%B8%D0%B8](http://traditio.ru/wiki/%D0%A4%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D1%81%D0%B8%D1%84%D0%B8%D0%BA%D0%B0%D1%86%D0%B8%D1%8F_%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%BE%D1%80%D0%B8%D0%B8) (дата обращения: 25.11.2010).

<sup>3</sup> Фальсификация истории [Электронный ресурс] // Наука. Wikia. URL: [http://ru.science.wikia.com/wiki/%D0%A4%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D1%81%D0%B8%D1%84%D0%B8%D0%BA%D0%B0%D1%86%D0%B8%D1%8F\\_%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%BE%D1%80%D0%B8%D0%B8](http://ru.science.wikia.com/wiki/%D0%A4%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D1%81%D0%B8%D1%84%D0%B8%D0%BA%D0%B0%D1%86%D0%B8%D1%8F_%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%BE%D1%80%D0%B8%D0%B8) (дата обращения: 25.11.2010).

<sup>4</sup> Детей нужно воспитывать на позитивных исторических примерах – Данилов [Электронный ресурс] // РИА Новости. Образование. Аналитика и комментарии. 28.08.2009. URL [http://www.rian.ru/edu\\_analysis/20090828/182803972.html](http://www.rian.ru/edu_analysis/20090828/182803972.html) (дата обращения: 23.11.2010).

Фальсификация — это сознательное искажение исторических событий либо историческое мифотворчество, когда не имевшие место факты появляются в историческом труде. Цели фальсификаций — разнообразные: идеологические, политические, конъюнктурные.

Вместе с тем искажения и фальсификация могут быть неосознанными в силу нехватки источников, низкого профессионального уровня исследователя, инерции определённой исторической школы с наработанными стереотипами, предвзятостями и многое иное. Но и эти факторы не могут оправдать искажений в освещении истории или какого-то явления. Обращение к научному инструментарию позволит минимизировать огрехи, которые неизбежны в исторической науке, изучение любого исторического сюжета требует применять многофакторный подход, должны рекрутироваться различные факты и явления — только в этом случае можно избежать искажений.

Наиболее известны всевозможные искажения цитируемых или пересказываемых текстов. Показателен пример с искажением мысли В. И. Ленина о возможности участия кухарки в управлении государством. В работе «Удержат ли большевики государственную власть?» он писал: «Мы не утописты. Мы знаем, что любой чернорабочий и любая кухарка не способны сейчас же вступить в управление государством. В этом мы согласны и с кадетами, и с Брешковской, и с Церетели. Но мы отличаемся от этих граждан тем, что требуем немедленного разрыва с тем предрассудком, будто управлять государством, нести будничную, ежедневную работу управления в состоянии только богатые или из богатых семей взятые чиновники. Мы требуем, чтобы обучение делу государственного управления велось сознательными рабочими и солдатами и чтобы начато было оно немедленно, т. е. к обучению этому немедленно начали привлекать всех трудящихся, всю бедноту»<sup>1</sup>.

Этот тезис приобрёл хрестоматийное звучание, но довольно часто говорится о том, что Ленин якобы утверждал, что «кухарка готова управлять государством...»<sup>2</sup>.

«Для Ленина, как для классического революционера, главным была идея, а страна, народ — только материал, средство. Пусть погибнут

---

<sup>1</sup> Ленин В. И. Удержал ли большевики государственную власть? // Полное собрание сочинений. Т. 43. С. 287 – 330. [Электронный ресурс] // URL: [http://vivovoco.rsl.ru/VV/PAPERS/VLADLEN/VIL\\_01.HTM](http://vivovoco.rsl.ru/VV/PAPERS/VLADLEN/VIL_01.HTM) (дата обращения: 26.12.2010).

<sup>2</sup> Пономарев А. Непредсказуемое прошлое рождает непредсказуемое будущее / Фальсификация истории. [Электронный ресурс] // Особая Буква. Личный кабинет автора. URL: <http://www.specletter.com/obcshestvo/2010-05-06/nepredskazuemoe-proshloe-rozhdaet-nepredskazuemoe-buducshee.html> (дата обращения: 26.12.2010).

миллионы, но мы переделаем мир!». Использую заставку НТВ — «Ты не поверишь!». Это представление о В. И. Ленине передаёт известный в обществе человек (кстати, член Комиссии при Президенте РФ по противодействию попыткам фальсификации истории в ущерб интересам России»), очень уважающая себя Наталья Алексеевна Нарочницкая в интервью «Российской газете» - «Недели» по случаю 90-летия Октябрьской революции <sup>1</sup>. «Мой отец<sup>2</sup>, переживший все периоды репрессий, вспоминал, что ленинское время было страшнее сталинского. При Ленине не только расстреливали, но и называли Александра Невского классовым врагом, Наполеона — освободителем, Чайковского — хлюпиком, Чехова — нытиком, а Толстого — помещиком, юродствующим во Христе...». Из того же источника. Без комментариев

Сегодня в мире, исключением не является и Россия, талантливо и грубо сфальсифицировано всё — культура и наука, искусство и литература, мораль и нравственность, лекарства и продукты.

## **Выход один — соблюдение научных требований**

Непреложно то, что история любой страны не может быть независимой от существующего в ней политического режима и господствующей или официальной идеологии. Этот режим в положительном или негативном плане в определённой мере содействует фальсификации истории, прежде всего в угоду той исторической правде, которой придерживается правящая элита.

Болезненный пример этому в нашей стране принесли 1990-е гг., когда отвергались («выбрасывались на помойку») морально-этические принципы социалистического государства, которые принимало общество и народ; вместе с отвержением принципов дискредитировавшей себя партийной элиты был утрачен особый нравственный общественный климат, как тогда говорили — социалистического общежития. В теме

---

<sup>1</sup> Кротков Б. Ленин: вождь или демон? [Электронный ресурс] // Российская газета – Неделя. 2007. 1 ноября. № 4508. URL: <http://www.rg.ru/2007/11/01/revolucia.html> (дата обращения: 26.12.2010).

<sup>2</sup> Закрыжевский В. А. Л. Нарочницкий, русский учёный на переломе эпох. К 100-летнему юбилею. [Электронный ресурс] // Территория истории. Московские новости. 2007. 23 февраля. № 7. // Нарочницкая.Ru/ URL: <http://www.narochnitskaia.ru/cgi-bin/main.cgi?item=1r1310r07022222932> (дата обращения: 26.12.2010). Алексей Леонтьевич Нарочницкий советский историк, академик АН СССР, действительный член АПН СССР, заслуженный деятель науки РСФСР, член КПСС с 1961 г. [Электронный ресурс] // Большая Советская Энциклопедия. URL: <http://www.diclib.com/cgi-bin/d1.cgi?l=ru&base=bse&page=showid&id=46867>). По мнению дочери академика, Н. А. Нарочницкой главной он считал свою работу «Колониальная политика капиталистических держав на Дальнем Востоке».

нашего исследования — утрачивался духовный климат, когда истина для советского учёного являлась приоритетной, он боролся именно за истину, в том числе правду при оценке исторических событий.

Примечательны слова Уйнстона Леона́рда Спéнсер -Чёрчилля<sup>1</sup> в связи с написанием им книги *The Second World War* («Вторая мировая война»): «История будет добра ко мне, ведь я сам буду её писать»<sup>2</sup>. Он действительно приподнял роль Великобритании во Второй мировой войне, сопротивление которой, по его утверждению, открыло путь к победе, а переломным моментом в войне называет победу на африканском театре военных действий при Аль-Аламейне, где британские войска нанесли поражение корпусу Роммеля. Фальсификация? — да, она сделана с «благородных побуждений», чтобы возвеличить Англию и дважды себя лично как руководителя страны в военных период и писателя-патриота.

Можно обратиться и в более отдалённое время.

В 1839 г. Архимандрит Гавриил (Воскресенский)<sup>3</sup> в «Истории философии»<sup>4</sup> писал: «Любое (даже самое добросовестное) историко-философское исследование является тенденциозным, поскольку соответствует исследовательским задачам, ценностям и возможностям конкретного автора. В этом смысле оно должно рассматриваться как социальный феномен»<sup>5</sup>.

---

<sup>1</sup> Уйнстон Леона́рд Спéнсер -Чёрчилль (правильнее Чёрчилл, англ. *Sir Winston Leonard Spencer-Churchill*; 1874 - 1965) — британский государственный и политический деятель, премьер-министр Великобритании в 1940 - 1945 и 1951 - 1955 гг.; военный, журналист, писатель, лауреат Нобелевской премии по литературе (1953). [Электронный ресурс] // Черчилль, Уинстон. Википедия: Свободная энциклопедия URL: [http://ru.wikipedia.org/wiki/Winston\\_Churchill](http://ru.wikipedia.org/wiki/Winston_Churchill) (дата обращения: 03.12.2010)

<sup>2</sup> Война и Память. [Электронный ресурс] // Независимая жизнь. 06.05.2008 URL: <http://www.nm.md/daily/article/2008/05/16/0906.html> (дата обращения: 03.12.2010).

<sup>3</sup> Гавриил, в миру Воскресенский Василий Николаевич (1795 – 1868) — русский богослов и историк философии, архимандрит. Преподавал в Московской и Санкт-Петербургской духовных академиях. В 1835-1850 гг. профессор Казанского университета [Электронный ресурс] // Гавриил. Словари и энциклопедии на Академике. URL: [http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc\\_philosophy/2007/%D0%93%D0%90%D0%92%D0%A0%D0%98%D0%98%D0%9B](http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_philosophy/2007/%D0%93%D0%90%D0%92%D0%A0%D0%98%D0%98%D0%9B) (дата обращения: 10.12.2010); Философский энциклопедический словарь.

<sup>4</sup> В 1839 - 1840 гг. в Казани архимандрит Гавриил (Воскресенский) выпустил в свет 6-томную «Историю философии». Шестой том посвящён истории русской философии. В качестве источников он привлёк памятники древнерусской письменности и попытался дать систематическое изложение истории русской философии. Так как в изложениях истории философии, опирающихся на переводные издания, истории русской философии не было, то работа архимандрита считается первым трудом по истории русской философии. См.: История философии. [Электронный ресурс] // Википедия: Свободная энциклопедия. URL:

[http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%98%D1%81%D1%82%D0%BE%D1%80%D0%B8%D1%8F\\_%D1%84%D0%B8%D0%BB%D0%BE%D1%81%D0%BE%D1%84%D0%B8%D0%B8](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%98%D1%81%D1%82%D0%BE%D1%80%D0%B8%D1%8F_%D1%84%D0%B8%D0%BB%D0%BE%D1%81%D0%BE%D1%84%D0%B8%D0%B8) (дата обращения: 10.12.2010).

<sup>5</sup> Гавриил, архимандрит. История философии. В 6 т. Т. 1. Казань, 1840. С. 4.

Указ Президента РФ о Комиссии по противодействию попыткам фальсификации истории в ущерб интересам России касается гуманитарной сферы — истории, отечественной и мировой. И этим предопределена сложность выявления фальсификаций. Одно дело, скажем, фальсификации продуктов или лекарств, о которой много говорится во многих странах, — здесь существуют образцы, сравнение с которыми позволяет выявить подделку, так как существуют продукты и лекарства нефальсифицированные, аутентичные, то есть изготовленные в соответствии с установленными правилами, нормами, стандартами. Другое дело гуманитарная сфера.

Понятие «фальсификация» вторично по отношению к понятию подлинности, аутентичности и отражает заведомое, умышленное отклонение от канона. Рассуждая в этом плане, понятно, что аутентична та история, которая опирается на проверенные, достоверные, абсолютно верифицированные факты, причём на возможную сумму фактов, их сопоставление, выявление подлинности. Но и здесь «слово» во многом за историком и политиком, которые их воспринимают и комментируют.

С. Е. Нарочницкая академически верно говорит: «История опирается прежде всего на факты и документы. Конечно, её интерпретация всегда зависит от того мировоззрения, через которое пропускается исторический факт»<sup>1</sup>.

И здесь все те, кто причастен к воспроизведению истории, должны исходить из того, что человечеству предрешено жить в гармонии со своим историческим прошлым.

Следует развести «по разные стороны баррикад» понятия и сущность фальсификации и переписывания истории. О понятии фальсификации выше сказано. Что касается переписывания истории, то это естественный творческий процесс, если, конечно, он не декларируется политико-идеологическими установками, то есть когда и совершается фальсификация. Переписывание истории — это дальнейшее развитие исторических знаний, прежде всего с учётом новых источников, дополнительных сведений о результатах исторических фактов, событий, явлений, новых научных исследований; это движение к утверждению исторической правды и отказу от мифиозного их представления.

---

<sup>1</sup> Наталия Нарочницкая: «История опирается прежде всего на факты и документы» [Электронный ресурс] // Персональный сайт Натальи Алексеевны Нарочницкой. Нарочницкая.ru 02.11.2009. URL: <http://www.narochnitskaia.ru/cgi-bin/main.cgi?item=1r250r091102175325> (дата обращения: 03.12.2010).

Скажем, в советской версии истории нередко замалчивались важнейшие эпизоды, а на неблагоприятные и ошибочные действия руководителей партии и государства накладывалось табу, они перекрашивались под мудрость и достижения. В данном случае переписывание истории приближает к истине. Правда, жизнь показывает, что после распада СССР переписывание истории нередко проводится в интересах новых национальных политических элит, осуществляется не основанное на правде своего рода искусственное «удревнение» и приукрашивание истории коренного народа, преувеличение его исторической роли, привносится искажённое представление о других государствах и народах. Подлинные исторические работы не должны отвергаться при смене режимов.

В советское время поощрялось разоблачение буржуазных фальсификаторов истории, и здесь было много как оправданного с точки зрения науки, исторической правды, так и не оправданного, уведившего от истины, от демократии в её классическом понимании. По своему опыту скажу, что нередко буржуазными фальсификациями именовалась объективная критика нашей системы, советской действительности. На волне популярности этой тематики моя аспирантка исследовала вопросы фальсификации в освещении молодёжного движения. В начале работы над темой стало ясно, что она плохо понимает нашу действительность, нашу подлинную историю, пытается отвергать любую её критику. Пришлось просвещать её в плане истинного положения в советском молодёжном движении и обществе в целом.

В этой связи мобилирую рассуждение доктора исторических наук, заведующей и профессора кафедры истории и теории культуры факультета истории искусства Российского государственного гуманитарного университета Галины Ивановны Зверевой: «Формула “фальсификации истории” устойчиво ассоциируется в сознании многих российских историков, обществоведов, публичных деятелей с политико-идеологическими установками КПСС и Советского государства, которые в своё время жёстко проводились в сфере социальных наук и в обществе. “Борьба с буржуазными фальсификаторами истории”, проводившаяся при деятельном участии советских историков с опорой на цитаты “классиков марксизма-ленинизма” и “генеральную линию” Коммунистической партии, тотально захватывала все разделы и все периоды Истории (древнегреческое общество, Октябрьская революция, Великая Отечественная война и др.). Намерение сейчас вновь использовать



эту дискредитировавшую себя формулу в официальном “национальном” и “геополитическом” словаре негативно влияет на имидж и репутацию государственной власти»<sup>1</sup>.

Я бы не согласился с последними словами, ничего предосудительного по существу вопроса государственная власть не сделала, но воспоминания правильные и поучительные. Знал профессора, который по каждому вопросу делал заключения как единственно верные и не приемлил никакого иного мнения. На кандидатском экзамене аспирант совершенно правильно передал ленинскую мысль, но он требовал абсолютно дословного изложения и не своими, а ленинскими словами с точками и запятыми.

Покаюсь — одного аспиранта увёл из-под его зорких историко-партийных очей, в другом совете он защитил кандидатскую, а через три (опять каюсь) года и докторскую уже в нашем совете, ещё через пару лет обрёл высший учёный титул — профессора. И что должен сказать — ох как боялись не только аспиранты, но и доктора наук этого само-взращённого цензора.

Приведу документ цензурного характера о контроле со стороны ЦК КПСС за литературным творчеством писателей и поэтов.

«Записка В. Севрука и А. Беяева<sup>2</sup>  
в ЦК КПСС от 16 мая 1977 года

*Секретно*

#### ЦК КПСС

Главлит СССР (т. Романов) информирует о том, что в очередном номере журнала «Юность»<sup>3 4</sup> (№ 6, 1977) готовится к публикации поэма Е. Евтушенко «Северная надбавка», в которой допущены серьезные

---

<sup>1</sup> Галина Зверева: проблемы «искажения Истории» надо решать на перекрестке Профессиональной истории, Публичной истории и Политики. Нужна совместная кропотливая работа ученых, а не чиновные приказы.. Создание комиссии по фальсификации истории в комментариях ученых. Подготовлено Екатериной Публичук. 20 августа 2009 г. [Электронный ресурс] // Уроки девяностых. ПОЛИТ.РУ URL: <http://www.polit.ru/analytics/2009/08/10/istorija.html> (дата обращения: 26.12.2010).

Будучи первым заместителем директора издательства «Молодая гвардия» знал В. И. Севрука и А. А. Беяева, неоднократно с ними встречался и могу удостовериться их требования выкорчёвывать не только в политической, но и в художественной литературе любую свежую мысль.

<sup>3</sup> «Юность» — литературно-художественный иллюстрированный журнал для молодежи. Выходил в Москве с 1955 г. В рассматриваемый период являлся органом Союза писателей СССР. [Электронный ресурс] // Юность (журнал) URL: [http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%AE%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%8C\\_%28%D0%B6%D1%83%D1%80%D0%BD%D0%B0%D0%BB%29](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%AE%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%8C_%28%D0%B6%D1%83%D1%80%D0%BD%D0%B0%D0%BB%29) (дата обращения: 26.12.2010).

<sup>4</sup> «... В слывших оппозиционными в советское время журналах “Юность”...». [Электронный ресурс] // Евтушенко, Евгений Александрович. Википедия. URL: [http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%95%D0%B2%D1%82%D1%83%D1%88%D0%B5%D0%BA%D0%BE\\_%D0%95](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%95%D0%B2%D1%82%D1%83%D1%88%D0%B5%D0%BA%D0%BE_%D0%95). (дата обращения: 26.12.2010).

идейно-художественные просчеты, искажающие нашу действительность.

В соответствии с поручением в Отделах пропаганды и культуры ЦК КПСС состоялась беседа с руководством журнала «Юность» (т. Дементьев<sup>1</sup>) и Союза писателей СССР (т. Сартаков). Как сообщил т. Дементьев, при подписи в печать в тексты внесены существенные поправки, учитывающие замечания Главлита. В ходе беседы редакции журнала было предложено продолжить работу по редактированию текста.

Вопрос о публикации поэмы Е. Евтушенко, с учётом проведённой работы по редактированию текста в целом, считали бы возможным оставить на окончательное решение редколлегии журнала «Юность». Было обращено внимание редакции (т. Дементьева) на необходимость неукоснительного соблюдения Постановления ЦК КПСС «О повышении ответственности руководителей органов печати, радио, телевидения, кинематографии, учреждений культуры и искусства за идейно-художественный уровень публикуемых материалов и репертуара».

Правлению Союза писателей СССР (т. Сартаков) рекомендовано принять необходимые меры по укреплению редколлегии и аппарата редакции журнала «Юность».

Зам. зав. Отделом пропаганды ЦК КПСС

В. Севрук

Зам. зав. Отделом культуры ЦК КПСС

А. Беляев

16 мая 1977 года.

На документе имеется машинописная пометка: «Главлиту (т. Фомичеву), редакции журнала "Юность" (т. Дементьев), правлению Союза писателей СССР (т. Сартаков) сообщено. (В. Севрук). 20 мая 1977 г.

Центр хранения современной документации ЦХСД. Ф. 89. Оп. 37. Д. 40. Л. 3 (копия)»<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Андрей Дмитриевич Дементьев — русский советский поэт, один из известнейших советских-российских поэтов второй половины XX века. Лауреат премии Ленинского комсомола (1981), Государственной премии СССР (1985), Бунинской премии (2007), удостоен Всероссийской литературной премии имени М. Ю. Лермонтова за 2003 г., в 2005 г. присуждена литературная премия имени Александра Невского «России верные сыны». Заместитель главного редактор журнала «Юность» в 1972 – 1981 гг., затем главный редактор до 1993 г. В доперестроечное время им «пробивались» произведения, опубликование которых считалось «нецелесообразным» из-за содержания или политического реноме авторов. В годы перестройки на страницах «Юности» по его решению увидел свет или впервые был напечатан в Советском Союзе ряд ранее неподцензурных произведений, в частности, «Жизнь и необычайные приключения солдата Ивана Чонкина» В. Войновича. [Электронный ресурс] // Дементьев, Андрей Дмитриевич URL: [http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D0%B5%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D1%82%D1%8C%D0%B5%D0%B2\\_%D0%90\\_%D0%94](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D0%B5%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D1%82%D1%8C%D0%B5%D0%B2_%D0%90_%D0%94). (дата обращения: 26.12.2010).

<sup>2</sup> Лубянка – Старая площадь: Секретные документы ЦК КПСС и КГБ о репрессиях 1937 – 1990 гг. в СССР. Документы советского времени. Архивы Кремля / Составитель

Замечу, что за творчеством Евгения Александровича Евтушенко<sup>1</sup> пристально следили ЦК КПСС, ЦК ВЛКСМ, Союз писателей СССР и естественно Комитет государственной безопасности СССР. Автору этой работы в бытность помощника первого секретаря ЦК ВЛКСМ С. П. Павлова приходилось участвовать в подготовке критики произведения поэта «Братская ГЭС», которая прозвучала на пленуме ЦК ВЛКСМ. Что касается «серьезных идейно-художественных просчетов, искажающих нашу действительность», то в «Северной надбавке» были допущены не «серьезные идейно-художественные просчеты, искажающие нашу действительность», не фальсификация, а отражение нашей истинной действительности, но в неприглядном свете. Первый секретарь Московского горкома ВЛКСМ Василий Петрович Трушин от имени «различных поколений советских людей» осудил решение редакции журнала «Юность» о выдвижении поэмы «Братская ГЭС» (1965 г.) Е. Евтушенко на Ленинскую премию<sup>2</sup>.

«Много воды утекло» — изменилась жизнь, и в 2010 г. Евтушенко присуждают государственную премию.

Под немилость попадала сатира Михаила Михайловича Жванецкого.

«Записка В. Шауро в ЦК КПСС  
от 18 июня 1982 года

*Секретно*

ЦК КПСС

**О творческом вечере писателя-сатирика М. Жванецкого  
в Центральном доме актера им. Яблочкиной**

1 апреля 1982 г[ода] в Центральном доме актера им. Яблочкиной в г. Москве состоялся творческий вечер писателя-сатирика М. Жванецкого. Во многих миниатюрах, прочитанных автором, содержалась тенденциозная, порой злобная критика некоторых сторон нашей жизни.

---

В. Н. Бредихин, историк-архивист, в прошлом инспектор Главного архивного управления при Совете Министров СССР. Издательское, исследовательское и просветительское содружество «Посев», 2005 г. (В сборник вошли засекреченные в прошлом документы Общего отдела ЦК КПСС и КГБ, проводивших кампании террора против граждан страны в период с 1937 по 1990 гг.). [Электронный ресурс] // Союз правых сил. URL: <http://www.sps.ru/?id=213821> (дата обращения: 28.12.2010).

Евгений Александрович Евтушенко (фамилия при рождении - Гангнус) — советский, российский поэт, прозаик, режиссёр, сценарист, публицист, актёр. [Электронный ресурс] // Евтушенко, Евгений Александрович URL: [http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%95%D0%B2%D1%82%D1%83%D1%88%D0%B5%D0%BD%D0%BA%D0%BE\\_%D0%95](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%95%D0%B2%D1%82%D1%83%D1%88%D0%B5%D0%BD%D0%BA%D0%BE_%D0%95). (дата обращения: 26.12.2010).

<sup>2</sup> Верные подвигу отцов. Материалы VIII пленума ЦК ВЛКСМ. М.; Молодая гвардия, 1956. С. 56.

С текстом выступления писателя М. Жванецкого на авторском вечере в Центральном доме актера им. Яблочкиной ознакомлен секретарь правления Союза писателей СССР т.Верченко Ю. Н.

По сообщению т.Верченко, М. Жванецкий был приглашен в секретариат Союза писателей СССР, где ему были высказаны принципиальные замечания по содержанию творческого вечера. Он предупрежден о недопустимости безответственных выступлений.

М. Жванецкий признал справедливыми замечания и заявил, что впредь подобного не повторится.

Докладывается в порядке информации.  
Зав. Отделом культуры ЦК КПСС

В. Шауро

18 июня 1982 г[ода]  
№ 12715  
№ 04-01

Центр хранения современной документации ЦХСД.. Ф. 89. Оп. 60. Д. 10. Л. 1 (копия)»<sup>1</sup>.

Обратим внимание на то, что докладная записка Василия Филимоновича Шауро была отправлена 18 июня, то есть через два с половиной месяца после выступления сатирика.

23 марта 2011 г. Президент России Д. А. Медведев встретился с музыкантами группы Deep Purple в Горках Московской области. Он вспоминал, что во время учёбы в советской школе был организатором дискотеки и должен был согласовывать в комитете комсомола музыкальные произведения, записи которых проигрывались на школьных вечерах<sup>2</sup>.

Всё это было подконтрольно в советское время.

В обильной историографии борьбы с буржуазными фальсификаторами истории действительно было много голословной ругани и мало объективных аргументов, которых часто и не было в природе. К установлению исторической истины и опровержению фальсификаций подобные компартийные методы не имели никакого отношения, в плане исторической науки они, по сути, дискредитировали политические режимы, которые к ним прибегали.

Следует согласиться с доктором исторических наук Ю. Н. Афанасьевым: «В нашем прошлом, по существу, нет такого пе-

---

<sup>1</sup> Лубянка – Старая площадь: Секретные документы ЦК КПСС и КГБ.

<sup>2</sup> Встреча [Д. А. Медведева] с музыкантами группы Deep Purple. [Электронный ресурс] // Президент России. URL: <http://президент.рф/%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%B8/10728> (дата обращения: 24.03.2011).

риода или события, которые не нуждались бы в переосмыслении. Причём в переосмыслении кардинальном, а не в отдельных уточнениях»<sup>1</sup>.

Да, это так, но беда в том, что нередко «переосмысление» превращается не в углубление исследования какого-то исторического факта или явления, а в навязывание мнения, рождённого уже в иную историческую эпоху, хотя также политизированного, но с иной окраской и обязательно с негативным привкусом.

Профессор Ю. Н. Афанасьев: «Относительно отдельных интерпретаций надо сказать, что в последние годы идёт буквально лавина публикаций с сокрушительной критикой Октябрьской революции как своего рода исчадия ада, как причины причин всех наших бед. По этим публикациям выходит, что революция сбила Россию с ее "естественного" пути, не дала возможности воспользоваться плодами экономического роста, начавшегося на рубеже XIX и XX веков. При этом дореволюционная Россия идеализируется, изображается в лубочных тонах как страна богатая, благополучная, населенная трудолюбивыми, добропорядочными людьми, между которыми царили лад и согласие, страна, говоря словами Александра Галича, "где рождаются счастливыми и отходят в смиренности". Революция становится, таким образом, не следствием глубинных противоречий, а банальным государственным переворотом, свершённым к тому же горсткой чужаков и маргиналов, которые явились, чтобы реализовать в России иностранную марксистскую утопию, глубоко чуждую русскому народу. Большевизм представляется феноменом маргинальным и к тому же глубоко чуждым русской истории. Радикальная критика революции, выдаваемая к тому же за восстановление исторической правды, ещё дальше, чем классическая марксистско-ленинская интерпретация, уводит от постижения сущности этого события и, в частности, от понимания того, как и почему увязываются сегодня власть, собственность и преступность. В самом деле, если революция — верхушечный переворот, совершенный чужаками-фанатиками для воплощения заветов Маркса на не приспособленной для них русской почве, значит у нее не может быть и собственного глубинного социального содержания. Революция превращается, таким образом, в своего рода природное, стихийное бедствие, в "катастрофу". Она переходит в категорию явлений, независимых от воли и сознания людей, а, следовательно,

---

<sup>1</sup> Афанасьев Ю. Н. Трагедия победившего большинства. Размышления об отечественной истории и ее интерпретациях / Часть 2. Понять прошлое, чтобы осмыслить настоящее / Проект «Новой газеты»: газетный сериал. [Электронный ресурс] // Новая газета. 2007. 22 октября. № 81 URL: [http://www.religare.ru/2\\_46814.html](http://www.religare.ru/2_46814.html) (дата обращения: 04.12.2010).

люди и не несут за нее никакой ответственности. В итоге интерпретированной таким образом революции получается до полной неузнаваемости искаженное изображение интересующего нас сюжета. С одной стороны — всемогущая, на все способная власть, овладевшая гигантской стихией с названием "Россия", с другой — безгласное, терпеливое, немощное население этой страны. Народ — жертва власти. Власть — чуждый народу изверг. А собственности нет вообще. С таким уровнем, с такой "глубиной" постижения прошедшего можно лишь повторять старые глупости и делать новые... Логика радикальной критики революции в том, чтобы превратить весь советский период (кроме войны и Победы, конечно) вместе с его олицетворением — сталинизмом — в своеобразный исторический шлак, в ничто»<sup>1</sup>, — это то же Ю. Н. Афанасьев.

Мне кажется, что в объёмной цитате заложен большой смысл, который можно интерпретировать на распространённое сегодняшнее отношение к советскому этапу доморощенной истории.

Политические деятели и государственные чиновники не вправе указывать профессиональным историкам, какие выводы они должны получить при анализе исторических фактов и явлений, так как это будет уже не наука, а низкопробная агитка. Но при этом сами историки должны лучше осознавать лежащую на них ответственность, повышать требовательность к объективности, не допускать тенденциозности. Совсем недавно все мы были свидетелями перипетий с историей братской Украины — президент страны В. А. Ющенко диктовал свою версию украинской истории, а неказистые историки её принимали как историческую истину в последней инстанции, в результате прошлое выглядит изуродованным, конъюнктурным. Судя по украинскому и российскому интернету, это получило серьёзную критику общественности.

Напротив, люди, вошедшие в мировую историю, пророчески предупреждали современников и людей будущего не «плевать в свой колодец», не забывать историю, какой бы ни была, памятуя, что она уже неизменна, это дальнее и ближнее, но прошлое.

Великий русский писатель-демократ, ближайший наследник декабристов и один из учителей революционных разночинцев 60-х гг. Александр Иванович Герцен<sup>2</sup> напутствовал в своём поучительном «Бы-

---

<sup>1</sup> Там же.

<sup>2</sup> Александр Иванович Герцен (1812, Москва — 1870, Париж) — русский писатель, публицист, философ, революционер. С 1857 г. издавал еженедельную газету «Колокол». // Герцен, Александр Иванович. [Электронный ресурс] // Википедия: свободная энциклопедия. URL:

лое и дума»: «Прошедшее — не корректурный лист, а нож гильотины, после его падения многое не срастается и не всё можно поправить. Оно остаётся, как отлитое в металле, подробное, неизменное, тёмное, как бронза. Люди вообще забывают только то, чего не стоит помнить или чего они не понимают. Дайте иному забыть два-три случая, такие-то черты, такой-то день, такое-то слово, — и он будет юн, смел, силен, — а с ними он идет, как ключ, ко дну. Не надобно быть Макбетом, чтоб встречаться с тенью Банко, тени — не уголовные судьи, не угрызения совести, а несокрушимые события памяти. Да забывать и не нужно: это слабость, это своего рода ложь; прошедшее имеет свои права, оно — факт, с ним надобно сладить, — а не забыть его, — и мы шли к этому дружными шагами»<sup>1</sup>.

Страстная и горячая защита русского народа А. И. Герценом против нападков и предубеждений и есть то прошедшее, у которого надо брать уроки истории и патриотизма.

Кстати, А. И. Герцен прошёл сложный путь идейного развития; ему были свойственны противоречия, обусловленные исторической обстановкой тех лет в России и на Западе, но это был процесс непрерывного идейного роста. В своих взглядах он приближался к познанию научных законов развития природы и общества, его деятельность была связана с передовыми устремлениями русского общества, с освободительной борьбой народа против самодержавно-крепостнического строя. Этого тоже не следует забывать.

Интересные соображения по поводу истории и исторической науки высказала С. Е. Нарочницкая в послесловии ко второму заседанию Комиссии при Президенте РФ по противодействию попыткам фальсификации истории в ущерб интересам России. Приведём его: «То, что история всегда будет интерпретироваться по-разному, и в истории любой нации есть страницы, которые вызывают у нее мучительные переживания, даже расколы сознания, требующие их переосмысления - это факт, который никто не может отрицать. Всегда будут разные мнения и по вопросу, что важнее всего подчеркнуть в школьных учебниках, а что опустить. Высказывались разные мнения насчет того, способны ли дети в школе правильно воспринять противоположные суждения о событиях

---

<http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D0%B5%D1%80%D1%86%D0%B5%D0%BD> (дата обращения: 28.12.2010).

Герцен А. И. Былое и думы. [Электронный ресурс] // URL: [http://avtolib.com/biblioteka/gertsen\\_a\\_i\\_byloe\\_i\\_dumy.php](http://avtolib.com/biblioteka/gertsen_a_i_byloe_i_dumy.php) С. 499 - 500. (дата обращения: 26.12.2010).

и эпохах. В целом все же пришли к мнению, что надо давать разные точки зрения, и описывать разные стороны событий, но бережно. Кстати, я привела пример Франции, сославшись на мнение академика А. Чубарьяна, где никто не указывает, какие учебники писать, но в них не встретишь сильно противоречащих друг другу суждений, - не то, что у нас! Существует какая-то, по-видимому, общая культура высказываний. Мы же нация крайне эмоциональных суждений – мы то поклоняемся, то ненавидим, от обожания государственных деятелей можем перейти к полному их уничтожению. ... И всё же нельзя не заметить, что всегда находятся авторы, которым исключительно милы только те темы, где отечественная история выглядит неприглядной, и, напротив, те, которые склонны заниматься только славными событиями. Если же давать максимально полную, а не одностороннюю картину и представлять как можно больше документов на широком историческом и геополитическом фоне, тогда, уверяю вас, история заиграет разными гранями и окажется, что любая страна имела в своем прошлом всякое... История и философия, как кто-то метко подметил, – это питомники человеческих идеалов. Поэтому, конечно, любые дискуссии на исторические темы всегда будут преломляться через мировоззрение. Важно только при анализе фактов и событий не утрачивать принцип историзма – то есть оценивать поступки и события, мотивации к совершению действий, учитывая мировоззрение, мораль и взгляды той эпохи»<sup>1</sup>.

Время покажет, но представляется, что президентская Комиссия не будет действовать в качестве инквизиционного трибунала, вести «охоту на ведьм», на разномнения в историографии, администрировать историческую оценку. Недопустима в научном и гражданском плане фальсификация, искажение статистики, подлинности документов и фактов. Пока не определён канон того, чем именно являются «интересы России» в области исторической науки, не имеет смысла говорить и о нарушении этого — несуществующего канона.

Меня подстёгивают только слова названия президентского документа — «попыткам фальсификации истории в ущерб интересам России». Безусловно, речь может идти о достоверности истории по существу, в принципе без учёта государственных или частных интересов. Тем

---

<sup>1</sup> Наталия Нарочницкая: «Всё в нашей стране сотворено нами самими...». Беседу вела Елена Липатова // Персональный сайт Натальи Алексеевны Нарочницкой. Нарочницкая.ru 12.02.2010 [Электронный ресурс] URL: <http://www.narochnitskaia.ru/cgi-bin/main.cgi?item=1r1379r100212003357> (дата обращения: 03.12.2010).



более «интересы России» многоаспектны — это интересы государства, общества, правящей элиты, государственных и общественных структур и так далее, в конце-концов российских граждан, политические взгляды которых далеки от коммунистических единомышления и единодействия. Ещё раз «тем более» — развитие отечественной исторической науки возможно только посредством творческой дискуссии, без «суда времени», без его осуждения, восклицания «если бы», а через истинное восприятие — «что было, то было».

Но, как говорится, «нет худа без добра» — фальсификации как и иные подделки стимулируют историческую науку и общество на противодействие, порождают историческую дискуссию, пробуждают интерес к истории. Вот этот интерес к истории, вызванный её дефицитом, привлекал людей к экранам телевизоров, когда шла перебранка в «Суде истории».

И ещё — существенное значение имеет концентрация материала, охват всей панорамы или какой-то одной стороны. 23 февраля 2009 г. телевидение показало документально-публицистический фильм «Ржев. Неизвестная битва Георгия Жукова»<sup>1</sup> о битве под Ржевом в годы Великой Отечественной войны, автором которого является мною уважаемый яркий телеведущий четвертого канала Алексей Владимирович Пивоваров. Советские солдаты шли на штурм по болотистым полям по колени в грязи, гибли не только от фашистских пуль. Цитируется наш враг — людей гнали как скотину. Нет побуждения искать здесь фальсификацию, но когда эти кадры сгущены и подаются в отрыве от победных боёв, которые тоже действительно были, то представления ущербны. Именно этим они не выходят из моей памяти. Речь не о фальсификации, здесь слово за нравственностью, за всё том же отечественном патриотизме. Тем более, что в апреле того же года за тот фильм А. Пивоваров получил специальный приз кинематографической академии «Ника»<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Kinofilms даёт такое описание фильма: «В начале 1942 г. в результате знаменитого контрнаступления линию фронта удалось отбросить на 150-200 километров от Москвы. Советские войска под командованием Георгия Жукова в ходе трех наступательных операций пытались срезать обращённый в сторону Москвы изгиб линии фронта, получивший название Ржевский выступ, и окружить находящуюся на нем 9-ю армию группы «Центр». Бои под Ржевом — один из самых кровавых эпизодов Великой Отечественной. Общие потери Красной Армии только по официальным данным превысили миллион человек». [Электронный ресурс] // KinoFilm/ URL: [http://www.kinofilms.com.ua/movie/44338\\_Rjev\\_Neizvestnaya\\_bitva\\_Georgiya\\_Jukova/](http://www.kinofilms.com.ua/movie/44338_Rjev_Neizvestnaya_bitva_Georgiya_Jukova/) (дата обращения: 10.12.2010).

<sup>2</sup> Пивоваров, Алексей Владимирович/ [Электронный ресурс] // Википедия : свободная энциклопедия/ URL: <http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D0%BB%D0%B5%D0%BA%D1%81%D0%B5%D0%>

26 июня 2006 г. в интернете на lenta.ru состоялась пресс-конференция (ответы на заранее присланные вопросы) А. Пивоварова. Представляю выдержки:

**«Костя [22.06 13:57]:** Встречал в Интернете, что ваш фильм о Ржеве, который для меня стал почти откровением, отнесли к жанру “докударама”. Так ли это на самом деле? И есть ли вообще программы на телевидении, не только российском, но и европейском, американском, с которых бы берете пример, на которые ориентируетесь?

**А. Пивоваров:** Разделение на жанры на телевидении — вещь довольно условная. В принципе, я согласен, что если искать определение формату нашего фильма, то это докудрама. Название, пришедшее с запада, как и большинство определений на нашем современном телевидении. Это совмещение привычного документального фильма с игровыми телевизионными форматами, где есть актёры, где есть постановка, декорации — всё, что свойственно игровому кино. Кроме того, широко используются компьютерные эффекты, которые до сих пор были свойственны опять же фильмам или клипам. Соединение всего этого вместе и есть докудрама. Это, конечно, условное название. “Доку” подразумевает, что это все-таки документалистика, “драма” подразумевает, что в фильме есть актеры и постановочный элемент. Но это не значит, что мы что-то додумываем, мы просто реконструируем какие-то эпизоды так, как они могли происходить, максимально близко к действительности. Понятно, что далеко не все попадало в кинохронику. А большинство событий, которые нас интересовали в фильме про Москву и очень многое из того, что нас интересовало в истории со Ржевом, гарантированно в кинохронику не попадало. Поэтому приходится различными способами реконструировать события. К счастью, современные технологии предоставляют нам много способов сделать это, и мы ими пользуемся.

**Иван Иванович [22.06 13:56]:** Алексей, предлагали ли вы «Ржев» мировым фестивалям документального кино?

**А. Пивоваров:** Нет, я никому этот фильм не предлагал. Я не считаю, что это входит в мои обязанности — предлагать. В мои обязанности входило его сделать. На этом, я считаю, моя работа закончилась. Что касается издания DVD или распространения другими способами, то я этим вообще не занимаюсь. Меня позвали на церемонию вручения

"Ники", поставив перед фактом, что "Ржев" получил приз как документальный проект, что было неожиданно и приятно»<sup>1</sup>.

Подмечено как раз то, на что отреагировало моё сердце. Фильм воспринимался как документальный и премия «Ники» ему дана как документальному, то есть о доподлинных событиях. Конечно же, есть кадры документальные, но это топтание солдат по грязи первенствует в фильме. Я разделяю недоумение участника интернетовской пресс-конференции: «ваш фильм о Ржеве, который для меня стал почти откровением, отнесли к жанру “докударама”»? В интернете нашёл также близкую мне мысль: «В праздничном эфире невозможно представить “Ржев” Алексея Пивоварова или “По обе стороны победы” Игоря Прокopenко. Слишком остро, слишком больно, слишком очевидно (даже на уровне видеоряда): измождённые беззубые победители дают интервью в кособоких курятниках, а холёные розовощёкие побеждённые рассуждают о загадках истории в прекрасных загородных особняках»<sup>2</sup>.

На фильм «Ржев. Неизвестная битва Георгия Жукова» на сайте «Военно-исторический форум» вывешена рецензия А. В. Исаева<sup>3</sup> под названием «Скандал, интрига, но не расследование». Как показалось, это аргументированный разбор как раз таки документальности фильма. Статья большая и доказательная, процитируем заключительную фразу: «В итоге фильм получился странным и малоинформативным. На журналистское расследование (как заявлено в аннотации) он никак не тянет. Расследования как такового в фильме нет. Есть несколько плоских от избитости общих мест. В сущности, это не упрёк телевизионщикам, а упрёк историкам»<sup>4</sup>.

В войну мне было от 10 до 14 лет, находился в дважды оккупированном фашистами Ростове-на-Дону. Поэтому с болью воспринимаю этот фильм. Могу соглашаться или оспаривать показанное, но меня не перевоспитаешь. А вот мои внуки воспринимают его за чистую монету,

---

<sup>1</sup> Пресс-конференция Пивоварова А. В. [Электронный ресурс] // Lenta.ru. Масс-медиа. Издание Rambler Media Group 26.06.2009 URL: <http://lenta.ru/conf/pivovarov> (дата обращения: 10.12.2010).

<sup>2</sup> Имитация дозправки. [Электронный ресурс] // 3-й канал. URL: <http://www.3channel.ru/gztru/> (дата обращения: 10.12.2010).

<sup>3</sup> А. В. Исаев — российский писатель, пишущий на военно-исторические темы. Сотрудник Института военной истории Министерства обороны Российской Федерации. Известен как один из публицистов на историческую тематику. [Электронный ресурс] // Исаев, Алексей Валерьевич. Википедия: свободная энциклопедия URL: [http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%98%D1%81%D0%B0%D0%B5%D0%B2\\_%D0%90%D0%BB%D0%B5%D0%BA%D1%81%D0%B5%D0%B9\\_%D0%92%D0%B0%D0%BB%D0%B5%D1%80%D1%8C%D0%B5%D0%B2%D0%B8%D1%87](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%98%D1%81%D0%B0%D0%B5%D0%B2_%D0%90%D0%BB%D0%B5%D0%BA%D1%81%D0%B5%D0%B9_%D0%92%D0%B0%D0%BB%D0%B5%D1%80%D1%8C%D0%B5%D0%B2%D0%B8%D1%87) (дата обращения: 10.12.2010).

<sup>4</sup> Исаев А. Скандал, интрига, но не расследование. Рецензия на фильм «Ржев. Неизвестная битва Георгия Жукова». [Электронный ресурс] // Военно-исторический форум-2. URL: <http://forums.vif2.ru/showthread.php?t=590> (дата обращения: 10.12.2010).

по фразе «гонят солдат как скотину» судят о нашей истории. Это обидно и страшно. Не поленился, щёлкал сайты — 52 доброжелателя предлагают моим кровным наследникам, юным гражданам России бесплатно скачать фильм о ржевском сражении. Невольно осознаёшь с явным недоумением, что за четверть века на голубых экранах не появилось ни одного правдивого, патриотичного, победоносного фильма о Великой Отечественной войне, её приходится воспринимать через «Штрафбат», «Московская сага», «Ржев», «Сволочи».

А правнуки тем временем раскрывают «Дневник российского школьника». На каждой странице напечатана краткая историческая справка на видных деятелей отечественной истории и на значимые исторические события. О руководителе государства и партии в течение тридцати лет кроме дат жизни сказано только то, что правление Сталина характеризовалось массовыми репрессиями и расстрелами<sup>1</sup>. Правильно, но если только об этом говорится, сложится явно искаженное представление об истории страны, о нашем, советском народе. И уж совсем не позволительно допускать такую оплошность в издании, адресованном школьнику, тем более, что в сознательную жизнь вступают поколения, сформировавшиеся в атмосфере махрового антисоветизма, антикоммунизма и русофобии.

Эти же правнуки вместе с бабушкой получают разноречивую и доведённую до сатиры историческую информацию в большинстве своём по телевизору. Доктор исторических наук, ведущий научный сотрудник Института славяноведения РАН, профессор Санкт-Петербургского государственного университета Сергей Иванов на вопрос: «Возможно, борьба с фальсификациями на уровне закона может быть более эффективной?» — ответил: «Я в этом сильно сомневаюсь. Если бы государство действительно заботилось о таких вещах, то оно, например, предоставило бы более широкую трибуну серьёзным учёным. А вместо этого мы по телевизору видим сатирика Михаила Задорнова, который выступает со своими историческими бреднями. И это, по моему, наносит чудовищный ущерб историческому сознанию. То, что он выдаёт за исторические открытия, является кошмарным шарлатанством»<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> История России. Учите заново[Электронный ресурс] // Spekulator URL: <http://spekulator.livejournal.com/1400.html> (дата обращения: 04.12.2010).

<sup>2</sup> Сергей Иванов: за последние десятилетия наша официальная историческая наука совершенно дискредитирована. См.: Нужна совместная кропотливая работа учёных, а не чиновные приказы. Создание комиссии по фальсификации истории в комментариях ученых. Подготовлено Екатериной Публичук. 20 августа 2009 г. [Электронный ресурс] // ПО-

Уважаемый мною, как, думаю, и всем народом, Сергей Кужугётович Шойгу<sup>1</sup> высказал мнение о том, что за отрицание роли СССР в победе над фашизмом должна быть введена уголовная ответственность<sup>2</sup>. Можно понять чувства человека, знающего, что такое героизм во имя Отечества даже в мирное время, но таким путём, конечно же, идти нельзя. Крик души Героя России я бы адресовал всей российской государственно-общественной системе в целях осознанно и ответственно поставить на высокий пьедестал историю страны.

По словам члена Общественной палаты, адвоката Анатолия Григорьевича Кучерены, тех, кто не уважает историческую память, можно привлекать к ответственности уже сейчас. «На примере Прибалтики мы видим, как абсолютно бездействуют наши органы, ведут себя пассивно, когда есть все возможности. Для этого есть закон “Об увековечении победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов:<sup>3</sup> и ст. 12 УК РФ (“Действие уголовного закона в отношении лиц, совершивших преступление вне пределов РФ”<sup>4</sup>)»<sup>1</sup>.

---

ЛИТ.РУ. Аналитика. URL: <http://www.polit.ru/analytics/2009/08/10/istorija.html> (дата обращения: 26.12.2010).

<sup>1</sup> Сергей Кужугётович Шойгу — с 1994 г министр Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий (МЧС). С 1991 г. возглавлял одноименный государственный комитет РСФСР и Российской Федерации. Ему принадлежит абсолютный рекорд пребывания в должности среди всех российских постсоветских политиков министерского ранга. Генерал армии. Герой Российской Федерации. Кандидат экономических наук. См.: [Электронный ресурс] // Шойгу, Сергей Кужугётович. Википедия: свободная энциклопедия. URL: [http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%B5%D1%80%D0%B3%D0%B5%D0%B9\\_%D0%A8%D0%BE%D0%B9%D0%B3%D1%83](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%B5%D1%80%D0%B3%D0%B5%D0%B9_%D0%A8%D0%BE%D0%B9%D0%B3%D1%83) (дата обращения: 16.12.2010).

<sup>2</sup> Мошкин М. Кто старое помянет. [Электронный ресурс] // Время новостей. 20.05.2009. № 85. URL: <http://forum.haylife.ru/archive/index.php/t-532.html> (дата обращения: 23.11.2010).

<sup>3</sup> Федеральный закон «Об увековечении Победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов (с изменениями на 9 февраля 2009 года)» [Электронный ресурс] // Кодекс URL: <http://docs.kodeks.ru/document/9011773> (дата обращения: 26.12.2010).

<sup>4</sup> Статья 12 Уголовного кодекса РФ «Действие уголовного закона в отношении лиц, совершивших преступление вне пределов РФ»:

ч. 1. Граждане РФ и постоянно проживающие в РФ лица без гражданства, совершившие вне пределов РФ преступление против интересов, охраняемых настоящим Кодексом, подлежат уголовной ответственности в соответствии с настоящим Кодексом, если в отношении этих лиц по данному преступлению не имеется решения суда иностранного государства.

ч. 2. Военнослужащие воинских частей РФ, дислоцирующихся за пределами РФ, за преступления, совершенные на территории иностранного государства, несут уголовную ответственность по настоящему Кодексу, если иное не предусмотрено международным договором РФ.

ч. 3. Иностранцы граждане и лица без гражданства, не проживающие постоянно в РФ, совершившие преступление вне пределов РФ, подлежат уголовной ответственности по настоящему Кодексу в случаях, если преступление направлено против интересов Российской Федерации либо гражданина РФ или постоянно проживающего в РФ лица без гражданства, а также в случаях, предусмотренных международным договором РФ, если иностранные граждане и лица без гражданства, не проживающие постоянно в РФ, не были осуждены в иностранном государстве и привлекаются к уголовной ответственности на

С большим интересом узнал от доктора исторических наук, директора Института гуманитарных историко-теоретических исследований имени А. В. Полетаева Высшей школы экономики — Государственного университета профессора Ирины Максимовны Савельевой о том, что «Со второй половины XX столетия в развитых странах профессиональное историческое сообщество фактически наложило вето на “тенденциозность”, и историки, отчётливо выражающие в своих сочинениях национальные или партийные пристрастия, воспринимаются как маргиналы или вообще гласно или негласно исключаются из профессионального цеха»<sup>2</sup>.

Как было бы замечательно, если бы это стало всемирным законом.

В Интернете натолкнулся на публикацию «Борьба с фальсификаторами истории пока идёт в ущерб России»<sup>3</sup>. Вот этого не должно быть. Фальсификаторов надо брать чистыми руками и выводить на «чистую воду». Здесь бои на «Суде времени» не помогут, нужна наука, объективность, достоверность, отсутствие предвзятости, политизированности, личных симпатий и антипатий. Может не нравиться памятник Петру Великому<sup>4</sup> — скульптора президента Российской академии художеств З. К. Церетели<sup>5</sup>, но в историю Царь реформатор Российского государства вошёл каким был, и таким должен быть в исторической памяти.

---

территории РФ. [Электронный ресурс] // UrDela.ru URL: [http://urdela.ru/uk\\_rf/st\\_12](http://urdela.ru/uk_rf/st_12) (дата обращения: 26.12.2010).

<sup>1</sup> Медведев призвал бороться с фальсификацией истории. 8 мая 2009 г. [Электронный ресурс] // АртНавигатор URL: <http://artnavigator.dp.ua/news/6718.html> (дата обращения: 26.12.2010).

<sup>2</sup> Ирина Савельева: оценки соответствия историческому знанию должно выносить само профессиональное сообщество. См.: Нужна совместная кропотливая работа учёных, а не чиновные приказы. Создание комиссии по фальсификации истории в комментариях учёных. Подготовлено Екатериной Публичук. 20 августа 2009 г. [Электронный ресурс] // ПОЛИТ.РУ. Аналитика. URL: <http://www.polit.ru/analytics/2009/08/10/istorija.html> (дата обращения: 26.12.2010).

<sup>3</sup> Борьба с фальсификаторами истории пока идёт в ущерб России. [Электронный ресурс] // Великая Эпоха. Epoch Times. 04.06.2009 URL: <http://www.epochtimes.ru/content/view/25244/3/> (дата обращения: 03.12.2010).

<sup>4</sup> Пётр I Великий (Пётр Алексеевич; 1672 - 1725) — царь Московский из династии Романовых (с 1682 г.) и первый император всероссийский (с 1721 г.). В российской историографии считается одним из наиболее выдающихся государственных деятелей, определившим направление развития России в XVIII веке. См.: [Электронный ресурс] // Пётр I. Википедия: Свободная энциклопедия URL: [http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D1%91%D1%82%D1%80\\_I](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D1%91%D1%82%D1%80_I) (дата обращения: 03.12.2010).

<sup>5</sup> Памятник воздвигнут в 1997 г. по заказу Правительства Москвы на искусственном острове, насыпанном у слияния Москва-реки и Обводного канала. Общая высота памятника составляет 98 метров. Памятник вызвал неоднозначную реакцию. См.: [Электронный ресурс] // Церетели, Зураб Константинович. Википедия: Свободная энциклопедия. URL: [http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A6%D0%B5%D1%80%D0%B5%D1%82%D0%B5%D0%B%D0%B8\\_%D0%97](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A6%D0%B5%D1%80%D0%B5%D1%82%D0%B5%D0%B%D0%B8_%D0%97). (дата обращения: 03.12.2010).

Что печально интересно — в состав Комиссии по противодействию попыткам фальсификации истории в ущерб интересам России при Президенте России вошёл Николай Карлович Сванидзе — признанный ненавистник советской системы. В интернете его даже именуют фальсификатором истории. Сам он представляет себя действительно судьёй истории, а не квалифицированным учёным.

Вот как оценил это Ал. Горитмов: «...В составе комиссии активно бороться с фальсификаторами будут, например, директор Института российской истории РАН А. Н. Сахаров и “телепрораб демократии”, по совместительству председатель комиссии по межнациональным отношениям и свободе совести Общественной палаты Н. Сванидзе, широко известные своими, мягко говоря, негативными оценками истории Советского государства и его лидеров... Неужели сами себя накажут и начнут противодействовать собственной политической позиции?!»<sup>1</sup>

В этой связи просто непонятно заявление (по сути, лукавство) доктора философских наук и активного политолога Александра Сергеевича Ципко: «Я не знаю каких-либо фальсификаций истории внутри нашей страны»<sup>2 3</sup>. Ответ дам по свободной русской энциклопедии «Традиция»: «Для советского времени характерны массовые исторические фальсификации, призванные принизить (или, наоборот, возвысить) роль тех или иных личностей в революционной борьбе, предшествовавшей Великой Октябрьской Социалистической революции, в ходе Гражданской войны и установления Советской власти, а также позднее — роль тех или иных военных, партийных и государственных руководителей в ходе Великой Отечественной войны. К особой разновидности исторических фальсификаций относятся исторические (псевдоисторические) реконструкции, призванные закрепить за тем или иным народом историческое право на определённую территорию, обосновать легитимность той или иной правящей династии, обосновать правопреемство того или иного

---

<sup>1</sup> Горитмов Ал. Почему врут учебники и историки? 19 мая 2009 г. [Электронный ресурс] // Издательство алгоритм. URL: <http://www.algoritm-kniga.ru/pochemu-vrut-uchebniki-i-istoriki.html> (дата обращения: 07.11.2010).

<sup>2</sup> Кочнев Сергей. Кто и почему переписывает историю? [Электронный ресурс] // Собеседник «Недели». 2010. 21 мая. № 21 (180). Сайт «Своя система» URL: <http://www.newweekit.ru/gazeta/articles/7335.html> (дата обращения: 24.11.2010).

<sup>3</sup> У меня вопрос к моему бывшему коллеге, которого я знал по трудам, многократно слушал прекрасно преподносимые лекции: «А разве мы с Тобой по разным причинам не передавали приукрашено историю страны, компартии и комсомола?». Или с другого «подъезда»: «Разве работа в ЦК ВЛКСМ (1967 - 1970), консультантом и помощником секретаря ЦК КПСС (1986 – 1990) не подсказывает одностороннее, предвзятое представление, если хочешь, о твоей деятельности в интересах страны, партии, народа?»

государства по отношению к тому или иному историческому предшественнику, "облагородить" процесс этногенеза»<sup>1</sup>.

На нашей памяти как благородными по целям перестройкой и гласностью воспользовались со всем не в благовидных целях. Стали мазать чёрной краской социалистические ценности, советскую культуру, изгонять советских писателей из школьных образовательных программ. Под видом гласности проявлялось информационное мошенничество — подтасовка и искажение фактов, подмена понятий, избирательность в информации, беззастенчивая ложь и клевета. Центральные журналы «Новый мир», «Москва», «Нева», «Октябрь», «Знамя», как бы забыв публиковавшиеся на их страницах произведения социалистического реализма, на перегонки предоставляли свои полосы тем, кто рьяно поносил всё советское.

Самое для меня удивительное, что даже руководители государства бросают язвительные послы в адрес советской истории.

Те же выборы. Да, при Советах был один кандидат, но я знал его программу, его достоинства, его выдвигал определённый коллектив. А кто виноват за наделение депутатским мандатом Государственной Думы ФС РФ от ЛДПР Ашота Егиазаряна, с которого Дума сняла депутатскую неприкосновенность, Следственный комитет возбудил уголовное дело?, как вообще случилось, что в святая святых власти попадают проходимцы? — кто ответит!

При сегодняшней демократии и альтернативности выборов я не знаю даже программу людей ранга министров.

Разный подход к оценке советского опыта проявляется на самом верху современных руководителей. 27 декабря 2010 г. на заседании Государственного совета и Комиссии по национальным проектам и демографической политике премьер-министр В. В. Путин заметил, что во времена СССР межнациональной вражды не было. «Советской власти удалось создать некую субстанцию, которая оказалась над межнациональными и межконфессиональными отношениями. К сожалению, она носила идеологический характер. Это социалистическая идея, даже придумали некую новую общность людей — советский народ. А у нас такого нет пока. Мы говорим "россияне", "российский народ", но это

---

<sup>1</sup> Фальсификация истории. [Электронный ресурс] // Традиция : свободная русская энциклопедия. URL: [http://tradio.ru/wiki/%D0%A4%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D1%81%D0%B8%D1%84%D0%B8%D0%BA%D0%B0%D1%86%D0%B8%D1%8F\\_%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%BE%D1%80%D0%B8%D0%B8](http://tradio.ru/wiki/%D0%A4%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D1%81%D0%B8%D1%84%D0%B8%D0%BA%D0%B0%D1%86%D0%B8%D1%8F_%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%BE%D1%80%D0%B8%D0%B8) (дата обращения: 25.11.2010).



пока не то. Мы с вами не смогли найти эквивалента того, что было в Советском Союзе изобретено. Я думаю, что нам искать далеко ходить не нужно, есть только одно, что может заменить то, что неплохо работало раньше. Общероссийский патриотизм. Просто мы с вами не используем его, не развиваем эту мысль, а подчас даже стесняемся её. А здесь нечего стесняться. Этим гордиться нужно, нужно, чтобы каждый человек гордился своей страной и понимал, что от успеха всей страны зависит успех каждого и наоборот. Но для того, чтобы это понимание пришло, над этим все должны работать... И на федеральном уровне, и на региональном, и мы с вами должны уделять этому внимание. Так как этому уделяли внимание раньше»<sup>1</sup>.

Президент РФ Д. А. Медведев с такой оценкой советского опыта не согласился: «Владимир Владимирович вспомнил Советский Союз, который нашёл свою схему достижения определённого результата международного мира. Возможно ли повторение того, что было сделано в советский период? Мы с вами реальные люди и понимаем – нет. Такие конструкции возникают не на бумаге и не по повелению президентов, это результат многотрудной работы общества»<sup>2</sup>.

Президент РФ напомнил, что СССР был жестким государством, построенным на идеологии, но современная Россия — другая, и в ней прошлые подходы применять нельзя. Вместе с тем он подчеркнул: «Идея российской нации — она абсолютно продуктивна, и её не нужно стесняться. Нам действительно нужно выработать новые подходы и, несмотря на то, что мы иногда улыбались, когда говорили об этой новой, советской общности в народе. На самом деле, эта идея была абсолютно правильной»<sup>3</sup>.

Президент России поручил Кабинету министров скорректировать программы гражданского воспитания школьников и студентов, а также создать современную структуру для организации досуга молодежи, чтобы предотвращать любые проявления ксенофобии. «Правительству РФ оценить качество программы методик гражданского воспитания школьников и студентов, внести предложения по их корректировке, совместно

---

<sup>1</sup> Стенографический отчёт о совместном заседании Госсовета и Комиссии по реализации приоритетных национальных проектов и демографической политике. 27 декабря 2010 г. Москва, Кремль. [Электронный ресурс] // Президент России <http://президент.рф/%D0%B2%D1%8B%D1%81%D1%82%D1%83%D0%BF%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F/9913> (дата обращения: 27.12.2010).

<sup>2</sup> Там же.

<sup>3</sup> Зубова И. «Россияне — это пока не то». [Электронный ресурс] // Ежедневная электронная газета Утро 27.12.2010 URL: постоянный адрес статьи: <http://www.utro.ru/articles/2010/12/27/946644.shtml> (дата обращения: 27.12.2010).

с регионами систематизировать и расширить работу по созданию современной структуры для организации досуга молодежи, прежде всего подростков, в том числе из неблагополучных семей», – поставил Президент РФ в задачу Правительства России<sup>1</sup>.

Чтобы возродить былое могущество, необходима опора на эффективный исторический опыт, в том числе и на советский, поруганный в 1990-е. По этому поводу экс-директор Федеральной службы безопасности России, секретарь Совета Безопасности России Н. П. Патрушев отмечал: «К истории нужно относиться объективно. Разные могут быть оценки и критерии. Но то, что в советский период было мощное развитие страны, никто отрицать не может»<sup>2</sup>. Это абсолютно правильно и честно к истории.

Патриотизм должен представляться через советского и первого космонавта мира Юрия Гагарина<sup>3</sup>, Героя Социалистического Труда шахтёра Кузьму Северинова<sup>4 5</sup>, дважды Героя Социалистического Труда, лауреата Ленинской премии хлопкороба Турсуной Ахуновой<sup>6</sup> (моя

---

<sup>1</sup> Стенографический отчёт о совместном заседании Госсовета и Комиссии по реализации приоритетных национальных проектов и демографической политике. 27 декабря 2010 г. Москва, Кремль. [Электронный ресурс] // Президент России <http://президент.рф/%D0%B2%D1%8B%D1%81%D1%82%D1%83%D0%BF%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F/9913> (дата обращения: 27.12.2010).

<sup>2</sup> Минутко И.А. Юрий Андропов: реальность и миф. М., 2004. С. 333.

<sup>3</sup> Юрий Алексеевич Гагарин (1934-1968) — лётчик-космонавт СССР, Герой Советского Союза, полковник, первый человек, совершивший полёт в космическое пространство. См.: Гагарин, Юрий Алексеевич. [Электронный ресурс] // Википедия: свободная энциклопедия. URL:

[http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D0%B0%D0%B3%D0%B0%D1%80%D0%B8%D0%BD\\_%D0%AE%D1%80%D0%B8%D0%B9\\_%D0%90%D0%BB%D0%B5%D0%BA%D1%81%D0%B5%D0%B5%D0%B2%D0%B8%D1%87](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D0%B0%D0%B3%D0%B0%D1%80%D0%B8%D0%BD_%D0%AE%D1%80%D0%B8%D0%B9_%D0%90%D0%BB%D0%B5%D0%BA%D1%81%D0%B5%D0%B5%D0%B2%D0%B8%D1%87) (дата обращения: 26.03.2011).

<sup>4</sup> Северинов Кузьма Антипович (1931 – 1996) – шахтёр-новатор. Член КПСС с 1957 г. Трудовую деятельность начал в 1954 г. навалотбойщиком, бригадир рабочих очистного забоя угольной шахты им. Димитрова (ПО «Красноармейскуголь», Донбасс); бригада Северинова первой в угольной промышленности завоевали звание коллектива коммунистического труда. Герой Социалистического Труда (1960). Делегат XXV съезда КПСС. Член ЦК ВЛКСМ. См.: Северинов К. А. [Электронный ресурс] // Горная энциклопедия. URL: <http://www.mining-enc.ru/s/severinov/>; Список делегатов XXV съезда КПСС. [Электронный ресурс] // Материалы XXV съезда КПСС. URL: [http://www.vkpb2kpps.ru/book\\_view.jsp?idn=002428&page=531&format=html](http://www.vkpb2kpps.ru/book_view.jsp?idn=002428&page=531&format=html) (дата обращения: 26.03.2011).

<sup>5</sup> Северинов К. А. // Державний (Государственный) архив Донецької області. Путівник. Донецьк; Київ, 2007. С. 332. Особые фонды. Ф. Р-2841. Спр. 204, 1954–1984 рр. Опис. [Электронный ресурс] // Государственный архив Донецкой области, Украина. URL: <http://www.archives.gov.ua/Publicat/Guidebooks/Donetsk-Putivnyk.pdf> (дата обращения: 27.03.2011).

<sup>6</sup> Турсуной Ахунова (1937–1983) — бригадир механизированной бригады хлопкоробов колхоза имени Кирова, Ташкентская область, Узбекская ССР. Дважды Герой Социалистического Труда, лауреат Ленинской премии за участие во внедрении в производство хлопкоуборочной четырёхрядной машины «Узбекистан». См.: Ахунова, Турсуной. [Электронный ресурс] // Википедия: свободная энциклопедия. URL: [http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D1%85%D1%83%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%B0\\_%D0%A2%D1%83%D1%80%D1%81%D1%83%D0%BD%D0%BE%D0%B9](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D1%85%D1%83%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%B0_%D0%A2%D1%83%D1%80%D1%81%D1%83%D0%BD%D0%BE%D0%B9) (дата обращения: 26.03.2011).

советская гордость в том, что был рядом с ними) и тысячи других народных героев. Я не прославляю Н. С. Хрущёва, но это был борец за Отечество, истинный патриот, искренне стремившийся показать империализму «кузькину мать».

В отечественной истории почётное место занимают люди, имеющие государственное звание героев. Небольшая группа энтузиастов — люди разных профессий, часть из них пенсионеры — в 2000 г. на собственные средства создали и поддерживают Интернет-проект «Герои Страны» — некоммерческий веб-сайт. На нём публикуются биографии Героев Советского Союза, Героев Российской Федерации, Героев Социалистического Труда и полных кавалеров ордена Славы. По данным проекта 12 775 человек были удостоены звания Героя Советского Союза, 2656 воинов отмечены званием полного кавалера ордена Славы, увеличивается число Героев России. За редкими исключениями многие герои неизвестны широкому слою общества. В рамках проекта «Герои Страны» проводится популяризация подвигов защитников Отечества, героической истории народа России.

По состоянию на 23 декабря 2010 г. сайт «Герои Страны» содержит 13 380 биографий, в том числе: 9645 биографий Героев Советского Союза, что составляет около 75 % от их общего числа; 906 биографий Героев Российской Федерации; 1275 биографий Героев Социалистического Труда; 1210 биографий полных кавалеров ордена Славы. На сайте размещено более 7600 фотографий памятников и надгробных памятников, мемориалов и мемориальных досок, посвящённых Героям<sup>1</sup>.

На сайте «Герои Страны» биографии всех Четырежды (2 человека), Трижды (3) и Дважды (154, из них К. Е. Ворошилов являлся и Героем Социалистического Труда) Героев Советского Союза, все биографии Героев Советского Союза, удостоенных также звания Героя Российской Федерации (4), все биографии Трижды Героев Социалистического Труда (15, Н. С. Хрущёв также является Героем Советского Союза), 61 биография Дважды Героев Социалистического Труда (из них Д. Ф. Устинов является и Героем Советского Союза), все биографии Героев Советского Союза, удостоенных также звания Героя Социалистического Труда (7), все биографии полных кавалеров ордена Славы, удостоенных также звания Героя Советского Союза (4) и Героя Социалистического Труда (8), а также 38 биографий лишённых звания Героя

---

<sup>1</sup> Герои страны. (интернет-сайт). [Электронный ресурс] // Википедия: свободная энциклопедия. (Перенаправлено с Warheroes.ru). URL: <http://ru.wikipedia.org/wiki/Warheroes.ru> (дата обращения: 26.12.2010).

Советского Союза и 5 биографий лишённых звания Героя Социалистического Труда<sup>1</sup>.

Карл Ясперс<sup>2</sup> писал: «В настоящее время мы не видим героев. Этого слова опасаются... Возможный героизм человека сегодня лишён в деятельности блеска, в воздействии — славы. Он остается без признания, если, не уступая повседневности, обладает силой самостояния»<sup>3</sup>.

Ещё слова мыслящего человека — швейцарский писатель Макс Фриш<sup>4</sup>, памятуя слова непревзойденного английского политика с мировым именем У. Л. С. Черчилля о том, что «пора, наконец, прошлому предоставить быть прошлым», утверждал, что легкомысленное отношение к тягчайшему уроку истории было бы величайшим безумием. Писатель призывал не просто мстить и карать — для него, в частности, важнее было найти предпосылки такого морально-этического статуса общества, при котором возникновение всяческих видов фашизма было бы невозможно<sup>5</sup>. В своём романе «Назову тебя Гантенбайн» он применил такую формулу: «Я примеряю истории, как платье!»<sup>6</sup>.

А в современной России на всех программах телевидения ежедневно и ежечасно показываются бандиты, которые грабят, убивают, насилуют детей, или олигархи с дворцами в экзотических частях мира и на умопомрачительных яхтах. Все этим возмущаются, «а воз и ныне там» — так где государство, политические партии?

---

<sup>1</sup> Герои страны (интернет-сайт). [Электронный ресурс] // Материал из свободной русской энциклопедии «Традиция». URL: [http://traditio.ru/wiki/%D0%93%D0%B5%D1%80%D0%BE%D0%B8\\_%D1%81%D1%82%D1%80%D0%B0%D0%BD%D1%8B\\_%28%D0%B8%D0%BD%D1%82%D0%B5%D1%80%D0%BD%D0%B5%D1%82-%D1%81%D0%B0%D0%B9%D1%82%29](http://traditio.ru/wiki/%D0%93%D0%B5%D1%80%D0%BE%D0%B8_%D1%81%D1%82%D1%80%D0%B0%D0%BD%D1%8B_%28%D0%B8%D0%BD%D1%82%D0%B5%D1%80%D0%BD%D0%B5%D1%82-%D1%81%D0%B0%D0%B9%D1%82%29) (дата обращения: 26.12.2010).

<sup>2</sup> Карл Теодор Ясперс (*Karl Theodor Jaspers*; 1883-1969) — немецкий философ, психолог и психиатр, один из главных представителей экзистенциализма. [Электронный ресурс] // Википедия: Свободная энциклопедия. URL: <http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%AF%D1%81%D0%BF%D0%B5%D1%80%D1%81> (дата обращения: 24.11.2010).

<sup>3</sup> Ясперс Карл. Духовная ситуация времени. [Электронный ресурс] // Электронная библиотека Грамотей. URL: [http://www.gramotey.com/?open\\_file=1269084530](http://www.gramotey.com/?open_file=1269084530) (дата обращения: 24.11.2010).

<sup>4</sup> Макс Фриш (нем. *Max Frisch*; 1911 — 1991). [Электронный ресурс] // Википедия: свободная энциклопедия. URL: [http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D1%80%D0%B8%D1%88\\_%D0%9C](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D1%80%D0%B8%D1%88_%D0%9C). (дата обращения: 26.11.2010).

<sup>5</sup> Архипов Ю. Макс Фриш в поисках утраченного единства. [Электронный ресурс] // Зеркало сцены. Библиотека. URL: <http://vkarp.com/2010/08/20/%D1%8E-%D0%B0%D1%80%D1%85%D0%B8%D0%BF%D0%BE%D0%B2-%D0%BC%D0%B0%D0%BA%D1%81-%D1%84%D1%80%D0%B8%D1%88-%D0%B2-%D0%BF%D0%BE%D0%B8%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%85-%D1%83%D1%82%D1%80%D0%B0%D1%87%D0%B5%D0%BD%D0%BD/> (дата обращения: 26.11.2010).

<sup>6</sup> Фриш Макс. Назову себя Гантенбайн [Электронный ресурс] // Библиотека Максима Мошкова.. URL: <http://lib.ru/INPROZ/FRISH/gante.txt> (дата обращения: 26.11.2010).

## За публикации надо нести ответственность

В этой связи нельзя пройти мимо «вклада» (в кавычках) в представление нашей истории советского периода бывшим членом Политбюро ЦК КПСС, академиком Академии наук СССР Александром Николаевичем Яковлевым. Его считают «архитектором перестройки», он сыграл немаловажную роль в развале СССР, очернении коммунизма, который именовал не чем иным как «коммуно-фашизмом», и легитимации преступлений, связанных с реставрацией капитализма. Его статья «Против антиисторизма»<sup>1</sup> нередко представляется как первый вызов, который он бросил господствующей идеологии, за что и был подвергнут «репрессиям» в виде посольской ссылки<sup>2</sup>.

Один конкретный пример. В 1997 г. вышло большой источниковой значимости издание «Лубянка: Органы ВЧК-ОГПУ-НКВД-НКГБ-МГБ-КГБ. 1917—1960: Справочник». На титуле обозначено, что составителями сборника были А. И. Кокурин и Н. В. Петров. Редактором Р. Г. Пихоя<sup>3</sup>. В 2003 г. вышло новое издание: «Лубянка: Органы ВЧК-ОГПУ-НКВД-НКГБ-МГБ-КГБ. 1917—1991: Справочник»<sup>4</sup>. То есть в названии издания изменились только хронологические рамки представленных документов. Но теперь на титуле обозначено — под редакцией академика А. Н. Яковлева, а авторы-составители остались прежние — А. И. Кокурин и Н. В. Петров

---

<sup>1</sup> Яковлев А. Н. Против антиисторизма // Литературная газета. 1972. 15 ноября.

<sup>2</sup> В Интернете нашёл такое объяснение этому сюжету: «А. Н. Яковлев давал почитать П. Н. Демичеву (секретарь ЦК КПСС – В. К.) до опубликования в "Литературной газете" (15.11.1972) свою нашумевшую статью "Против антиисторизма", после которой автора освободили от работы в ЦК КПСС и направили послом в Канаду: "В своей обычной манере он выразил сомнение относительно публикации, но по содержанию статьи замечаний не высказал". На заседании Политбюро [ЦК КПСС – В. К.] Л. И. Брежнев спросил, читал ли кто-нибудь эту статью до публикации. "Демичев не признался". После обсуждения предложил А. Н. Яковлеву перейти на работу директором Московского пединститута». В этой связи интересен и другой сюжет, связанной с практикой расстановки кадров и судьбой самого П. Н. Демичева, приведённый в материале «Биографии»: «В ноябре 1974 г., после смерти Фурцевой, Брежнев переместил Демичева на пост министра культуры СССР. Назначение стало неожиданностью даже для его ближайших подчинённых, которые узнали об этом из сообщения в программе "Время". Демичев не соглашался идти на эту должность, ссылался на некомпетентность в вопросах культуры. Пришёл к Брежневу. Леонид Ильич принял его в присутствии своего охранника и даже не предложил сесть. Твёрдо сказал: "Доводы считаю неубедительными. Вопрос сейчас будет решаться на Политбюро". Пётр Нилович ушёл расстроенный. Но лично против Демичева Леонид Ильич ничего не имел, поэтому сохранил за ним кандидатство в Политбюро». См.: Пётр Нилович Демичев. [Электронный ресурс] // Биографии. URL: <http://projekt-wmqs.narod.ru/states/demichev-pn.htm> (дата обращения: 15.12.2010).

<sup>3</sup> Лубянка: Органы ВЧК-ОГПУ-НКВД-НКГБ-МГБ-КГБ. 1917-1960 Справочник / Сост. А. И. Кокурин, Н. В. Петров Ред. Р. Г. Пихоя. М.: Междун. фонд, демократия, 1997.

<sup>4</sup> Лубянка: Органы ВЧК-ОГПУ-НКВД-НКГБ-МГБ-КГБ. 1917-1991. Справочник / Под ред. акад. А. Н. Яковлева ; авторы-сост. А. И. Кокурин, Н. В. Петров / Международный фонд «Демократия». М.: МФД, 2003. 768 с. (Россия. XX век. Документы).

Обращает на себя внимание то, что редактором издания 1997 г. был крупный отечественный историк Рудольф Германович Пихоя, а издание 2003 г. вышло под редакцией крупного партийного и советского работника, бывшего руководителя идеологического отдела ЦК КПСС, а затем члена Политбюро ЦК КПСС, академика Академии наук СССР Александра Николаевича Яковлева. Его заглавная роль в данном издании симптоматична в том плане, что он был инициатором перестройки социально-экономической системы в СССР, вошедшей в мировую историю как горбачёвская перестройка. Видимо, при своём авторитете ему удалось получить партийное разрешение на публикацию исключительно конфиденциальных документов, в частности доклада Юрия Владимировича Андропова, председателя Комитета государственной безопасности СССР, Леониду Ильичу Брежневу, генеральному секретарю ЦК КПСС «О результатах работы Комитета государственной безопасности и его органов на местах за 1967 год», который имел гриф «Совершенно секретно. Особой важности» и с которым были ознакомлены только члены Политбюро ЦК КПСС<sup>1</sup>. Этот доклад, по нашему убеждению, содержит исключительно конфиденциальные сведения даже для современного времени.

Отметим некоторые из них. «В интересах повышения уровня агентурно-оперативной работы местных органов КГБ созданы чекистские аппараты в районах и городах страны». (С. 715). «...разведывательная служба КГБ принимала меры к усилению агентурных позиций прежде всего в США и других странах главного противника, а также к созданию разведывательных возможностей в работе против китайских раскольников. В 1967 году завербовано 218 иностранцев, из которых 64 имеют оперативные возможности работы против США. Укрепление агентурного аппарата разведывательной службы способствовало получению важной информации по политическим, военным и научно-техническим проблемам. Всего в 1967 году резидентами КГБ получено и использовано 25 645 информационных материалов. Кроме того от разведок социалистических стран поступило 7290 материалов в порядке информации. В 1967 году осуществлены операции по негласной выемке секретных документов из спецслужб противника, а также мероприятия, в результате проведения которых добыты шифры семи капиталистических стран и внедрена радиотехника подслушивания на 36 объектах,

---

<sup>1</sup> «На первой странице документа пометка “для ознакомления членов П.Б.” и автографы Брежнева, Подгорнова, Сусллова, Косыгина, Полянского, Кириленко, Мазурова, Пельше и других членов Политбюро» // Лубянка. 2003. С. 714.

представляющих интерес для советской разведки. На основании добытых разведывательной службой материалов подготовлено и направлено в ЦК КПСС 4260 информации, в отделы ЦК КПСС — 4728, в МИД СССР — 4832, членам Политбюро ЦК КПСС разослано 42 бюллетеня внешнеполитической разведывательной информации. Вместе с тем в различные министерства и ведомства СССР направлено 1495 информации, а также 9910 материалов и 1403 образца иностранной техники; по заданиям Военно-промышленной комиссии в течение года добыто 1376 работ по 210 темам и более 330 новейших образцов зарубежной техники». «В течение 1967 года осуществлялись ... подставы вражеским разведкам 31 агента органов КГБ... В их руководящие органы внедрено 7 агентов». (С. 716). «Более успешному выполнению задач по проникновению в спецслужбы противника способствовали также мероприятия по вербовке иностранцев. В 1967 году среди них приобретено 47 агентов, из которых 8 являются дипломатами. Контрразведывательной службой осуществлялись специальные мероприятия, в результате которых сфотографированы 54 документа послов стран-участниц НАТО, годовые отчёты некоторых посольств, отчёты военных атташе и другие секретные материалы по политическим, военно-экономическим, оперативным и другим вопросам. Наряду с этим в 11 посольствах капиталистических стран обработаны шифры и коды, что позволит дешифровать их переписку». (С. 717). «В 1967 году в составе делегаций, туристских групп, участников выставок в капиталистические страны направлялось 378 оперативных работников, а также более 2200 агентов и 4400 доверенных лиц...». (С. 718). В 1967 году органами КГБ было завербовано 24 952 агента, что составляет около 15 % всего агентурного аппарата...». «По данным на 1 января с.г. (1968 г. - В. К.), контрразведывательными аппаратами КГБ ведётся разработка 1068 чел., разыскивается 2293 чел. Осуществляется наблюдение за 6747 чел.». «В 1967 году органами КГБ было профилировано 12 115 человек, большинство которых допустили без враждебного умысла проявления антисоветского и политически вредного характера». (С. 719). «В результате работы по дешифрованию читалась переписка по 152 шифрсистемам 72 капиталистических стран; в 1967 году открыто 11 шифрсистем, всего дешифровано 188 400 телеграмм». (С. 720). В 1967 году на работу в органы и на службу в войска КГБ принято 11 103 человека, из них 4502 — на офицерские должности». (С. 21). (Выделения сделаны в тексте сборника)<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Лубянка: 2003. С. 714 – 723. РГАНИ (Российский государственный архив новейшей

Чтобы понять неразумность публикации указанного документа приведу слова О. В. Наумова, который будучи в должности руководителя Российского государственного архива социально-политической истории РГАСПИ (бывший Центральный партийный архив Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС)<sup>1</sup> в интервью информационно-политическому журналу «Шпигель»<sup>2</sup> (Германия, Гамбург) в июне 2010 г. заметил: «Не так давно представитель ФСБ не разрешил рассекретить речь Николая Ежова<sup>3</sup>, возглавившего впоследствии НКВД, произнесенную им в 1934 г. перед чекистами — мол, в ней “до сих пор содержится слишком много сведений об оперативной работе его ведомства”»<sup>4</sup>.

К сказанному о докладе Ю. В. Андропова на имя генерального секретаря ЦК КПСС «О результатах работы Комитета государственной

---

истории). Ф. 89. Оп. 51. Д. 3. Л. 1 – 14. Копия. На последней странице документа пометка: Архив. Указание т. Черненко К.У. Подпись.

<sup>1</sup> Приказом Министра культуры РФ от 07.07.2010 г. № 211-ок О. В. Наумов назначен на должность заместителя руководителя Федерального архивного агентства. См.: [Электронный ресурс] // Архивы России. Новости отрасли. URL: [http://www.rusarchives.ru/news2010\\_2.shtml](http://www.rusarchives.ru/news2010_2.shtml) (дата обращения: 16.12.2010).

<sup>2</sup> Шпигель (нем. *Der Spiegel* — зеркало) — один из известнейших еженедельных журналов Германии. Сам журнал представляет себя как «самый значимый информационно-политический журнал Германии и Европы с самым большим тиражом». В среднем в неделю продаётся около 1,1 млн экз. [Электронный ресурс] // Der Spiege. Википедия: Свободная энциклопедия. URL: <http://ru.wikipedia.org/wiki/Spiegel> (дата обращения: 16.12.2010).

<sup>3</sup> Никола́й Ива́нович Ежо́в (1895 - 1940) — советский государственный и политический деятель. Народный комиссар внутренних дел СССР (1936-1938), генеральный комиссар госбезопасности (с 1937, 24 января 1941 лишён звания), исполнитель политических репрессий (1937-1938). Председатель Комитета партийного контроля при ЦК ВКП (б) и секретарь ЦК ВКП (б) (1935-1939). 1937 год, на всём протяжении которого он находился в должности главы НКВД, стал символическим обозначением репрессий; этот период очень скоро стали называть ежовщиной. 10 апреля 1939 г. нарком водного транспорта Ежов был арестован по обвинению в «руководстве заговорщической организацией в войсках и органах НКВД СССР, в проведении шпионажа в пользу иностранных разведок, в подготовке террористических актов против руководителей партии и государства и вооружённого восстания против Советской власти» На следствии и суде Ежов отвергал все обвинения и единственной своей ошибкой признавал то, что «мало почистил» органы госбезопасности от «врагов народа». «Я почистил 14 000 чекистов, но огромная моя вина заключается в том, что я мало их почистил. Повсюду были враги...». 3 февраля 1940 г. Н. И. Ежов приговором Военной коллегии Верховного Суда СССР был приговорён к исключительной мере наказания — расстрелу; приговор был приведён в исполнение на следующий день в здании Военной коллегии Верховного Суда СССР. В 1998 г. Военная коллегия Верховного Суда Российской Федерации признала Ежова не подлежащим реабилитации. «Ежов... организовал ряд убийств неугодных ему лиц, в том числе своей жены Ежовой Е. С., которая могла разоблачить его предательскую деятельность. Ежов... провоцировал обострение отношений СССР с дружественными странами и пытался ускорить военные столкновения СССР с Японией. В результате операций, проведённых сотрудниками НКВД в соответствии с приказами Ежова, только в 1937-1938 гг. было подвергнуто репрессиям свыше 1,5 млн граждан, из них около половины расстреляно». См.: Из Определения Военной коллегии Верховного суда РФ № 7 н — 071/98. [Электронный ресурс] // Ежов, Николай Иванович. Википедия: Свободная энциклопедия URL: [http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%95%D0%B6%D0%BE%D0%B2\\_%D0%9D](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%95%D0%B6%D0%BE%D0%B2_%D0%9D). (дата обращения: 18.12.2010).

<sup>4</sup> Кристиан Нееф, Маттиас Шепп: «Психика россиян подорвана» 18.06.2010. [Электронный ресурс] // «Шпигель» о Сталине. «Шпигель» 18.06.2010 URL: <http://www.yumhin.ru/node/383> (дата обращения: 16.12.2010).



безопасности и его органов на местах за 1967 год» стоит добавить из опубликованной в том же издании (Лубянка. 2003) Записки И. А. Серова<sup>1</sup> в ЦК КПСС о работе КГБ при Совете Министров СССР: «Из органов госбезопасности было уволено более 18 тыс. человек как неспособных обеспечить выполнение поставленных перед органами КГБ задач. В том числе более 2300 сотрудников за нарушение советской законности, нарушение советского законодательства, злоупотребление служебным положением и аморальные поступки. Кроме того, за дискриминацию органов госбезопасности 40 бывших ответственных работников органов госбезопасности были лишены генеральских званий»<sup>2</sup>.

В жеэловской книге Л. Млечина «Шелепин» при обилии исследовательского материала, во многом только ему и доступном, мне показалось излишними такие далеко идущие пассажи:

- «Как раз в бытность Шелепина и мою (В. Е. Семичастный – В. К.) было самое низкое количество заключённых по политическим мотивам. Внутренняя тюрьма на Лубянке пустовала. Хрущёв заявил тогда, что в “Советском Союзе нет сейчас заключённых по политическим мотивам”. Никита Сергеевич, мягко говоря, лукавил. Когда Шелепин был председателем (КГБ – В. К.), в тюрьмах КГБ сидело 1388 арестованных. В 1961 г. за антисоветскую агитацию осудили 207 человек, в 1962-м — 323 человека. Профессиональные чекисты считали, что Шелепин мало сажал».

- «Ни Шелепин, ни Руденко не хотели слышать от Хрущёва обвинения в либерализме. Меньше чем за год по хозяйственным и экономическим делам было вынесено полторы сотни расстрельных приговоров»<sup>3</sup>.

В интернете есть «Фонд Александра Н. Яковлева (Личный архив Н. А. Яковлева)»<sup>4</sup>. На сайте размещается Альманах «Россия. XX век» с «публикациями уникальных исторических документов», в базе данных документов «более 7 тысяч («На текущий момент в БД введено 7131 документ» 23.11.2010) архивных документов по истории России XX века», хронологический рубрикатор охватывает с 1917 по 1980 гг. Тема-

---

<sup>1</sup> Серов И. А. в 1954–1958 гг. председатель КГБ СССР. См.: Серов Иван Александрович. [Электронный ресурс]. Вымпел-В URL: [http://vimpel-v.com/besopasnost/special/ussr/rukov\\_or\\_bes/serov.shtml](http://vimpel-v.com/besopasnost/special/ussr/rukov_or_bes/serov.shtml) (дата посещения : 22.11.2010).

<sup>2</sup> Из Записки И. А. Серова в ЦК КПСС «О работе КГБ при СМ СССР. 1957 г. // Лубянка: 2003. С. 688 – 689. РГАНИ. Ф. 2. Оп. 1. Д. 224. Л. 58 – 68. Копия.

<sup>3</sup> Млечин Л. М. Шелепин / Жизнь замечательных людей. Вып. 1364. М.: Молодая гвардия, 2009. С. 151, 156.

<sup>4</sup> Архив Александра Н. Яковлева. [Электронный ресурс] // Архив Александра Н. Яковлева. <http://www.alexanderyakovlev.org/> (дата обращения: 16.12.2010).

тический рубрикатор документов: «Ближневосточный конфликт: Великая Отечественная война. 1941-1945 гг.; Власть и интеллигенция: Власть и религии в СССР; Гражданская война. 1918–1920 гг.; Индустриализация в СССР; История государственных учреждений СССР; История политической цензуры в СССР; Коллективизация в СССР; Культурная политика в СССР; Лубянка; Международная политика СССР; Национальные отношения в СССР; Образование в СССР; Октябрьская революция. 1917 г.; Политические и государственные деятели СССР; Реабилитация в СССР; Репрессии в СССР; Социальная политика в СССР; Сталинские стройки ГУЛАГа; Театр в СССР; Искусство в СССР; Февральская революция. 1917 г.»<sup>1</sup>.

Опровергается высказывание А. Н. Яковлева о численности жертв Гражданской войны. В «Коммерсант власть» он писал: «Мне нечего сказать в защиту тех, по чьей вине в гражданскую войну погибли 20 миллионов человек»<sup>2</sup>. При этом академик не дает обоснования, объяснения этой цифры, что является обязательным для любой (подчеркнём – любой, тем более такой) научной публикации.

В то же время в адресованной школьникам старших классов книге В. М. Соловьева «История России для детей и взрослых» читаем: «Историки допускают, что в общей сложности Гражданская война унесла не менее двенадцати миллионов человек!»<sup>3</sup>.

Можно встретить другие данные: общие демографические потери России на фронтах и в тылу (в боях, от голода, эпидемий, террора) в годы Гражданской войны составили 8 миллионов человек<sup>4</sup>. Известно, что в начале 20-х гг. в Европе только от испанского гриппа умерло 22 миллиона человек, но ни в одной стране их не относят к военным потерям, — отмечает Махмут Ахметович Гареев, генерал армии, доктор военных наук и доктор исторических наук, профессор, Президент Академии военных наук<sup>5</sup>.

---

<sup>1</sup> База данных документов [Электронный ресурс] // Архив Александра Н. Яковлева. <http://www.alexanderyakovlev.org/db-docs> (дата обращения: 16.12.2010).

<sup>2</sup> Коммерсант власть. 2005. 15 сентября.

<sup>3</sup> Соловьев В. История России для детей и взрослых. Для старшего школьного возраста. Изд. 2-е. М.: Белый город, 2003. С. 336.

<sup>4</sup> Россия и СССР в войнах XX века. Потери Вооруженных Сил. М., 2001. С. 111, 129.

<sup>5</sup> Гареев М. А. Об объективном освещении военной истории России: Доклад, прочитанный 15 июня 2006 г. на заседании рабочей группы Российского Оргкомитета «Победа». См.: Новая и новейшая история. 2006. № 5. [Электронный ресурс] // Vivos voco/ URL: <http://viovoco.rsl.ru/VV/JOURNAL/NEWHIST/GAREEV.HTM> (Дата посещения : 24.10.2010).

В «Новой и новейшей истории»<sup>1</sup> давалось опровержение как завышенных и фальсифицированных данных Комиссии по реабилитации жертв политических репрессий А. Н. Яковлева о том, что за 1945-1953 гг. через рабочие батальоны «прошло не менее 1,5 миллиона советских репатриантов, бывших военнопленных и военнообязанных»<sup>2</sup>.

Яковлев разжёл истерию вокруг «пакта Молотова-Риббентропа», не замечая при этом Мюнхенского сговора Запада с Гитлером, тем самым сыграл на руку самым антирусским националистам в Прибалтике и прямо поддержал их движения.

В этой связи мне показалось не случайным, что свою книгу о низвержении марксизма «Предисловие. Обвал. Послесловие»<sup>3</sup> А. Н. Яковлев сопроводил таким приложением: «Социальные альтернативы XX века. Лекция в Колумбийском университете (США), 15 ноября 1991 г.»; «Большевизм как явление. Лекция в Гарвардском университете (США), 17 ноября 1991 г.»; «Демократия, Россия, третий путь. Лекция в Принстонском университете (США), 21 ноября 1991 г.»; «Этика и Реформация. Выступление на международной конференции «После 1991 года: капитализм и этика» (Рим, Ватикан), 14 января 1992 г.»; «Монополизм, нравственность и здравый смысл. Выступление в Оксфордском университете (Великобритания), 29 января 1992 г.»<sup>4</sup>.

Благодаря деятельности А. Н. Яковлева в области освещения отечественной истории многие наши сограждане возненавидели собственную страну, начался процесс постмодернистской дегероизации всего советского, топтание возвышенного, распространение лозунга «Хватит великих идей — дайте колбасы!»

В то же время А. Н. Яковлев не воспрепятствовал гонениям на А. И. Солженицына и высылке его из страны. Приведём выдержку из за-

---

<sup>1</sup> Новая и новейшая история. 1996. № 2. С. 108.

<sup>2</sup> Земсков В. Репатриация перемещённых советских граждан. [Электронный ресурс] // Скепсис. URL: [http://sceptis.ru/library/id\\_1234.html](http://sceptis.ru/library/id_1234.html) (Дата обращения: 24.10.2010).

<sup>3</sup> «В сущности, ни один из всей системы конкретных экономических прогнозов Маркса, на которых держится все здание мировоззренческих выводов «научного социализма», не подтвердился на практике». «Марксизм в конечном счёте привёл нас в пропасть, к отсталости, изничтожению совести». «Основные уроки социалистического преобразования общественной жизни опровергли основные социальные и политические рецепты марксизма». «большевизм — родное дитя марксизма. С точки зрения исторической — это система социального помешательства, ... это кладбищенский крестonosитель, “крот истории”». Истоком «политического и идеологического фанатизма» «послужила фундаменталистская ортодоксия марксизма». См.: Яковлев Александр. Предисловие. Обвал. Послесловие. М.: Новости, 1992. С. 34, 53, 85, 89.

<sup>4</sup> Яковлев Александр. Предисловие. Обвал. Послесловие. М.: Новости, 1992. 288 с.

писи беседы посла СССР в Канаде А. Н. Яковлева с генеральным секретарем компартии Канады Уильямом Каштаном<sup>1</sup> 28 января 1974 г.:

«Посольство СССР в Канаде.

Секретно

23 января 1974 г.

Принял У. Каштана в посольстве и проинформировал его о позиции КПСС в связи с развернутой на Западе вокруг Солженицына очередной антисоветской и антикоммунистической кампанией.

1. Тов. У. Каштан поблагодарил за информацию и заявил, что она будет использована в практической работе компартии. Он сказал, что канадские коммунисты будут и впредь активно разоблачать реакционные предательские позиции Солженицына, рассматривая его как открытого и опасного врага всего коммунистического движения.

По мнению У. Каштана, новая кампания органов буржуазной пропаганды, направленная против идей и практики социализма и коммунизма, преследует две основные цели. Во-первых, использовать Солженицына и ему подобных для того, чтобы попытаться «легализовать оппозицию в СССР» и, во-вторых, для идеологической обработки в антисоветском духе молодежи западных стран, которая в целом настроена демократически и дружелюбно в отношении СССР. Реакция, сказал У. Каштан, использует Солженицына для «промывки мозгов» западной молодежи, для возвращения к временам холодной войны.

Тов. У. Каштан подчеркнул, что в деле Солженицына упущена инициатива, что позволило нашим классовым врагам развернуть активную наступательную кампанию. По его словам, в течение двух-трех недель после начала этой кампании компартия Канады не могла получить никаких материалов по Солженицыну, что затрудняло ведение контрпропаганды. Как заявил тов. У. Каштан, среди канадских коммунистов раздавались критические замечания в связи с излишней мягкостью в отношении явного классового врага, повторяющего троцкизм, только в иных условиях и иными средствами.

---

<sup>1</sup> Каштан, Уильям (англ. *William Kashtan*; 1909-1993) — деятель канадского коммунистического движения. С 1927 г. активно участвовал в коммунистическом движении Канады. В 1938-1946 гг. занимал различные посты в организациях компартии Канады (КПК) в провинциях Квебек и Онтарио. В 1946-1964 гг. секретарь национального комитета КПК по работе в профсоюзах и организационным вопросам. С января 1965 г. генеральный секретарь КПК. Возглавлял КПК до мая 1988 г. [Электронный ресурс] // Википедия: свободная энциклопедия.. URL: [http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%B0%D1%88%D1%82%D0%B0%D0%BD\\_%D0%A3](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%B0%D1%88%D1%82%D0%B0%D0%BD_%D0%A3). (дата обращения: 16.12.2010).

Тов. У. Каштан заявил, что компартия Канады правильно понимает свои задачи и ответственность в общей борьбе с антикоммунизмом во всех его проявлениях и примет в этой борьбе самое активное участие. Он высказался за то, чтобы принять против Солженицына самые жесткие меры, подготовив к этому предварительно общественное мнение внутри страны и за рубежом. Необходимо провести соответствующую работу с компартиями Франции, Италии, Испании, Бельгии, Англии и Финляндии, которые, по сведениям тов. У. Каштана, выступали за опубликование писаний Солженицына в СССР. ...

Посол СССР в Канаде.

А. Яковлев

Центр хранения современных документов (ЦХСД). Ф. 5. Оп. 67. Д. 810. Л. 9-10. Подлинник»<sup>1</sup>.

В моей памяти один случай. Будучи первым заместителем директора издательства ЦК ВЛКСМ «Молодая гвардия», я получил замечания (их было свыше ста, со мной беседа была более часа) центрального цензурного органа по рукописи книги заведующего группой консультантов идеологического отдела ЦК КПСС Ричарда Ивановича Косолапова «Социализм». Понятно моё волнение и, прямо скажем, пикантное положение. Я позвонил по вертушке (кремлёвке) А. Н. Яковлеву, но он не придал этому никакого значения и порекомендовал позвонить автору. Впоследствии эта книжка вышла с названием «Ни тени утопии»<sup>2</sup>, при сокращённом объёме в пять раз.

Один из последних шефов КГБ СССР Владимир Александрович Крючков в книге «Личное дело» так пишет об А. Н. Яковлеве:

«Не сразу удалось мне разобраться в этой одной из самых зловещих фигур нашей истории. Тут и моя вина, и моя беда... Говорю это не только с полной ответственностью, но и со знанием дела. Сейчас, когда все мы стали свидетелями стольких трагических событий, когда на наш народ обрушилось такое количество бед и несчастий, ответы на многие вопросы уже получены. Яснее стала и та зловещая роль, которую сыграл во всех этих делах Яковлев. Казалось бы, маски давно сброшены, и вот он, Александр Николаевич, предстал наконец перед нами во всем своем истинном обличье эдакого «злого гения», роковой фигуры нашей истории.

---

<sup>1</sup> Из записи беседы Яковлева с Каштаном. [Электронный ресурс] // Сайт Александр Исаевич Солженицын. Великий русский писатель. Архив ЦК КПСС. URL: [http://www.solzhenitsyn.ru/modules/pages/Iz\\_zapisi\\_besedy\\_YAkovleva\\_s\\_Kashtanom.html](http://www.solzhenitsyn.ru/modules/pages/Iz_zapisi_besedy_YAkovleva_s_Kashtanom.html) (дата обращения: 16.12.2010).

<sup>2</sup> Косолапов Р. И. Ни тени утопии. Социализм: вопросы теории. (Университет молодого марксиста). М.: Молодая гвардия, 1971. 141 с. ; Марксизм и собственность. [Электронный ресурс] // Философия современности 05.02.2008. URL: <http://filosovr.ucoz.ru/news/2008-02-05-115> (дата обращения: 02.01.2011).

Смею, однако, уверить читателя, что у нашего «героя» было немало масок, и не все они пока сброшены... Яковлев не воспринимал Союз, считал нашу страну империей, в которой союзные республики были лишены каких-либо свобод. К России он относился без тени почтения, я никогда не слышал от него ни одного доброго слова о русском народе».

*(Прерву цитирование).*

= Как тут не вспомнить великого русского Фёдора Михайловича Достоевского: «Прежде всего надо каждому стать русским, то есть самим собой... Стать русским значит перестать презирать народ свой»<sup>1</sup>. И совсем не случайно свободная энциклопедия «Википедия» называет его «одним из самых значительных и известных в мире русских писателей и мыслителей»<sup>2</sup>. =

*(Продолжаю цитировать В. А. Крючкова).*

«Да и само понятие “народ” для него вообще никогда не существовало... В последнее время, когда уже модно стало не скрывать своих истинных взглядов, Яковлев резко отрицательно оценивал Октябрь, Ленина, вообще социалистический выбор. К КПСС относился просто с ненавистью, не видел для нее места в нашей действительности. После августа 1991 г., как видно из его публичных выступлений, он говорил об этом демонстративно, подчеркивая свои личные заслуги в устранении КПСС с политической арены.

Я ни разу не слышал от Яковлева теплого слова о Родине, не замечал, чтобы он чем-то гордился, к примеру нашей победой в Великой Отечественной войне. Меня это особенно поражало, ведь сам он был участником войны, получил на фронте тяжелое ранение. Видимо, стремление разрушать, развенчивать все и вся брало верх над справедливостью, самыми естественными человеческими чувствами, над элементарной порядочностью по отношению к Родине и собственному народу.... А «щекотливый» вопрос о возможном сотрудничестве Яковлева с американ-

---

<sup>1</sup> Достоевский Ф. М. Дневник писателя. Ежемесячное издание. 1877. [Электронный ресурс] // URL: [http://az.lib.ru/d/dostoevskij\\_f\\_m/text\\_0490.shtml](http://az.lib.ru/d/dostoevskij_f_m/text_0490.shtml) (дата обращения: 26.12.2010); Достоевский Фёдор Михайлович [Электронный ресурс] // Санкт-Петербургский государственный университет информационных технологий, механики и оптики. Кафедра «Технологии прогнозирования». URL: <http://is.ifmo.ru/reflections/dostoevskij> (дата обращения: 24.03.2011).

<sup>2</sup> Достоевский, Федор Михайлович. [Электронный ресурс] // Википедия: свободная энциклопедия. URL: [http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%BE%D0%B5%D0%B2%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9\\_%D0%A4%D1%91%D0%B4%D0%BE%D1%80\\_%D0%9C%D0%B8%D1%85%D0%B0%D0%B9%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%87](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%BE%D0%B5%D0%B2%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D0%A4%D1%91%D0%B4%D0%BE%D1%80_%D0%9C%D0%B8%D1%85%D0%B0%D0%B9%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%87) (дата обращения: 26.12.2010).

скими спецслужбами так и повис в воздухе, его больше никто — ни он, ни Горбачев — в беседах со мной никогда не затрагивал»<sup>1</sup>.

Как всё изменилось. Нарком внутренних дел СССР Л. П. Берия<sup>2</sup> расстреливал даже по собственной воле, не говоря уже о верховном начальнике советской державы Сталине. А вот при первом и последнем Президенте СССР М. С. Горбачёве сигнал председателя КГБ оставался без ответа, фигурант, попавший под подозрение чекистов, продолжал быть в ближайшем президентском окружении.

Писатель Л. М. Млечин недоволен такой характеристикой А. Н. Яковлева. «Владимир Александрович Крючков с помощью бывших коллег выпустил двухтомник воспоминаний под названием «Личное дело», очень скучный, каким, вероятно, является и сам автор»<sup>3</sup>.

Отступление: Оценка книги, конечно, личное дело. Я, например, увидел просчёты и не использование лежащего на поверхности источникового материала в книге самого Леонида Михайловича «Шелепин»<sup>4</sup>, тем более, работая первым заместителем директора издательства «Молодая гвардия», знал и уважаю эту серию, в домашней библиотеке более семисот жезеэловских изданий, пришёл и работал в Цекамоле, когда первым секретарём был Александр Николаевич. Впервые встречаю, чтобы в целом разделе книги «Рязанские рекорды и странная смерть хозяина области» даже не упоминалось имя того, кому посвящена книга серии библиографий. Для биографического издания непростительны такие ошибки — «из комсомола он перешёл сразу в КГБ», тогда как в КГБ его назначили с должности заведующего отделом организационно-партийной работы ЦК КПСС; «он какое-то время был председателем КГБ», тогда как в этой должности был с 25 декабря 1959 г. по 14 ноября

---

<sup>1</sup> Крючков В. А. Личное дело / Для служебного пользования. Ч. 1. М., 2003. С.316, 320-323, 333; Издание 1997 [Электронный ресурс] URL: <http://lib.ru/POLITOLOG/froyanow.txt> Piece40.03 (дата обращения: 22.11.2010); См. также: Млечин Л. Служба внешней разведки. Владимир Крючков: Гений канцелярии (Электронная версия). [Электронный ресурс] URL: [http://www.gramotey.com/?open\\_file=1269060529#ТОС\\_id3976682](http://www.gramotey.com/?open_file=1269060529#ТОС_id3976682) (дата обращения: 22.11.2010);

<sup>2</sup> Лаврентий Пáвлович Бэрия (груз. ლავრენტი პავლეს ძე ბერია, (1899 —1953) — советский государственный и политический деятель, Генеральный комиссар госбезопасности (1941), Маршал Советского Союза (с 1945), Герой Социалистического Труда (с 1943). С 1938 г. начальник Главного управления государственной безопасности НКВД СССР. 25 ноября 1938 г. назначен наркомом внутренних дел СССР. [Электронный ресурс] // Берия, Лаврентий Павлович. Википедия: свободная энциклопедия. URL: <http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%91%D0%B5%D1%80%D0%B8%D1%8F> (дата обращения: 26.12.2010).

<sup>3</sup> Млечин Л. Служба внешней разведки. Электронный вариант. Раздел «Владимир Крючков: гений канцелярии» [Электронный ресурс] // Электронная библиотека Грамотей. URL: [http://www.gramotey.com/?open\\_file=1269060529](http://www.gramotey.com/?open_file=1269060529) (дата обращения: 22.11.2010).

<sup>4</sup> Млечин Л. М. Шелепин / Жизнь замечательных людей: серия биографий Вып. 1364 (1164). М.: Молодая гвардия, 2009. 389 с.

1961 г.<sup>1 2</sup> Книга больше рассказывает о Н. С. Хрущёве и общеполитических вопросах, нежели о Шелепине. «...скучный, каким, вероятно, является и сам автор» — заимствую для алаверды. Признаюсь, я хорошо знаю не только описываемый в «Шелепине» период, но и большинство партийных и комсомольских имён, упомянутые и «раскрученные» Леонидом Млечиным. Было приятно с ними «пообщаться», окунуться в историю, но всё это сюжеты не по адресу, не по заявленной биографической книге об А. Н. Шелепине.

В противовес В. А. Крючкову восторженную характеристику А. Н. Яковлеву даёт бывший работник ЦК КПСС, помощник Яковлева в бытность его работником секретарём ЦК КПСС Александр Сергеевич Ципко<sup>3</sup>: «Книга, которую раскрыл читатель, имеет особую судьбу. О ней нельзя судить только как о теоретическом трактате, как еще об одной книге, доказывающей утопизм марксизма. Хотя и в этом отношении она ценна и поучительна. Впервые в России советским ученым написана правда о марксизме, рассказывается о катастрофических последствиях применения этого учения на практике... Эта книга уникальна и тем, что всю эту страшную советскую правду о марксизме написал человек, который долгое время состоял в высшей команде «часовых у храма» этого вероучения... А. Яковлев при нашей первой встрече тем меня и поразил (тогда, осенью 1988 г., он был фактически вторым человеком в аппарате ЦК КПСС, в руководстве нашего государства), что поставил вопрос ребром. «Настало время сказать, — говорил мне А. Яковлев, — что марксизм был с самого начала утопичен и ошибочен»... Искусство Александра Яковлева как идеолога, на мой взгляд, как раз и состояло в том, что он начиная с 1986 г. постепенно раздвигал рамки возможного, явочным порядком вводил в идеологический оборот новые, совсем не-

---

<sup>1</sup> Там же. С. 316 – 317. Кроме того на с. 388 датой ухода с должности председателя КГБ назван октябрь, а не 14 ноября 1961 г.

<sup>2</sup> Шелепин, Александр Николаевич. [Электронный ресурс] // Википедия: Свободная энциклопедия. URL: [http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A8%D0%B5%D0%BB%D0%B5%D0%BF%D0%B8%D0%BD\\_%D0%90](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A8%D0%B5%D0%BB%D0%B5%D0%BF%D0%B8%D0%BD_%D0%90). (дата обращения: 04.01.2011).

<sup>3</sup> Александр Сергеевич Ципко — российский специалист в области социальной философии, политолог. Доктор философских наук/ В 1965-1967 гг. работал в газете «Комсомольская правда», в 1967-1970 гг. — в ЦК ВЛКСМ. С 1972 г. в Институте международных экономических и политических исследований РАН (бывший Институт экономики мировой социалистической системы Академии наук СССР), главный научный сотрудник. С 1986 г. консультант отдела социалистических стран ЦК КПСС. В 1988-1990 гг. — помощник секретаря ЦК КПСС А. Н. Яковлева. В 1992-1993 гг. — приглашённый профессор Университета Хоккайдо (Япония), в 1995-1996 гг. — приглашённый исследователь Центра Вудро Вильсона (США). Полный доктор философии Польской Республики. [Электронный ресурс] // Википедия: Свободная энциклопедия. URL: <http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A6%D0%B8%D0%BF%D0%BA%D0%BE> (дата обращения: 26.12.2010).



марксистские истины... Теперь книга А. Яковлева об изначальной ложности и аморализме марксистского учения о революции противостоит, по сути, многим лидерам нашей победившей революции... А. Яковлев разоблачает аморализм марксизма, апеллирующего к ненависти, зависти и злобе... А. Яковлев обвиняет марксизм и большевизм в том, что они ставили во главу угла абстрактные принципы, подчиняли жизнь, интересы миллионов людей отвлеченным понятиям... За все эти годы я встречал только двух мыслителей, которые так остро ощущали выдуманность марксизма, его противоестественность, враждебность всему живому. Первым из них был покойный грузинский философ Мераб Мамардашвили, сказавший, что марксизм является криминальной теорией, созидающей криминальное общество, подменяющей жизнь нежизнью, общество необществом. Вторым человеком, взявшим на себя ответственность сказать главную правду о марксизме, сказать, что воплощенный марксизм неотвратимо вёл к аморализму, является автор этой книги — Александр Яковлев... *Москва, январь 1992 года*<sup>1</sup>.

А. С. Ципко в данном случае пишет о Яковлеве, своём шефе по ЦК КПСС как о единомышленнике в разрыве с идеологией, за которую они исправно получали должности, зарплаты и большие гонорары. А вот с Михаилом Сергеевичем Горбачёвым, который по отношению к Яковлеву заявлял: «Мы с Сашей — это же один проект!», после разрыва с компартией он порвал всяческие отношения, то есть в переводе на точные определения — предал, улизнул<sup>2</sup>.

Меня волнует не менее весомая негативная проблема, касающаяся бывшей и нынешней Системы; волнует по существу и в том плане, что сказанное — это немаловажная страница нашей истории. В. А. Крючков и Н. А. Яковлев — люди высшего эшелона государственной власти. Почему там, на «верху», не озвучивались эти проблемы, не принимались меры в интересах страны и общества? Если продолжить — почему уже в новой демократической России М. М. Касьянов, работавший премьер-министром в 2000 – 2004 гг. (дольше других постсоветских премьеров, уступая лишь В. С. Черномырдину), Б. Е. Немцов, бывший заместитель председателя Правительства России, В. А. Рыжков, бывший сверх активный депутат Парламента России, кстати, кандидат исторических наук, сейчас в стане оппозиции? Безусловно, дело в людях, но в материале

---

<sup>1</sup> Ципко А. Правда никогда не опаздывает. Предисловие к книге: Яковлев А. Предисловие. Обвал. Послесловие. М.: Новости, 1992. С. 3 – 10.

<sup>2</sup> Минаев Б. Ельцин / Жизнь замечательных людей: Серия биографий. Вып. 1485 (1285). М.: Молодая гвардия, 2010. С. 344.

по истории невольно напрашивается вопрос о самой Системе, её прочности, целеустойчивости. Как говорится, «уму не постижимо», что Борис Ефимович пристраивал себя в советники президента Украины В. А. Ющенко, который толкал Украину против России, возвеличивал отпетого врага украинского и всего советского народа Степана Бандеру — руководителя Организации украинских националистов (ОУН), боевые отряды которой входили в состав гитлеровской армии, до национального украинского героя.

В конце 2010 г. представители российской оппозиции объединились в одну партию. На съезде Коалиции демократических сил «За Россию без произвола и коррупции» они учредили «Партию народной свободы». Коалиция появилась в сентябре 2010 г. на базе оппозиционных движений «Солидарность» и «Демократический выбор», а также Республиканской партии и Российского народно-демократического союза. Приняты устав и программа партии, решено создавать региональные отделения. Лидерами коалиции и сопредседателями политического объединения стали Владимир Рыжков, Борис Немцов, Михаил Касьянов и Владимир Милов. По их словам, в случае удачного исхода процесса регистрации новой партии они будут участвовать во всех выборах, в том числе парламентских и президентских, а также в региональные органы власти, выдвинут единого демократического кандидата на президентских выборах 2012 г.<sup>1</sup>

16 декабря 2010 г. в прямом теле и радиоэфире во время передачи «Разговор с Владимиром Путиным. Продолжение» был задан вопрос: «Чего на самом деле хотят Немцов, Рыжков, Милов и так далее?». В. В. Путин ответил: «Денег и власти, чего они еще хотят?! В своё время они поураганили, в 90-х годах, утащили вместе с Березовскими и теми, кто сейчас находится в местах лишения свободы, о которых мы сегодня вспоминали, немало миллиардов. Их от кормушки оттащили, они поиздержались, хочется вернуться и пополнить свои карманы. Но, я думаю, что, если мы позволим им это сделать, они отдельными миллиардами уже не ограничатся, они всю Россию распродадут»<sup>2 1</sup>.

---

<sup>1</sup> Российская оппозиция слилась воедино. [Электронный ресурс] // Ежедневная электронная газета «Утро.ru». Политика. 13.12.2010 URL: <http://www.utro.ru/articles/2010/12/13/943631.shtml> (дата обращения: 16.12.2010).

<sup>2</sup> Стенограмма программы «Разговор с Владимиром Путиным. Продолжение». В прямом эфире телеканалов «Россия», «Россия 24», радиостанций «Маяк», «Вести FM» и «Радио России» вышла специальная программа «Разговор с Владимиром Путиным. Продолжение». [Электронный ресурс] // Правительство Российской Федерации. Владимир Путин. Председатель Правительства Российской Федерации. 16 декабря 2010 г. URL: <http://premier.gov.ru/events/news/13427/> (дата обращения: 16.12.2010).

Иную позицию обозначил Президент России в интервью центральным телеканалам по итогам 2010 г. 24 декабря 2010 г. Представим этот сюжет:

**«В. КУЛИСТИКОВ:** В политической жизни России доминируете Вы и Путин. Скажите, пожалуйста, есть ли, на Ваш взгляд, у нас ещё другие перспективные политики. Если есть, то, может быть, кого-то Вы хотели бы видеть в качестве своего союзника, а в ком-то, может быть, видите серьёзного соперника?

**Д. МЕДВЕДЕВ:** Владимир Михайлович, хочу сделать официальное заявление: такие политики в нашей стране есть. И даже некоторые их имена Вам хорошо известны. Я не могу не вспомнить таких выдающихся людей, как руководители фракций в нашей Государственной Думе. Это действительно хорошо известные политики, без всякой иронии говорю. Люди, которые не одно десятилетие на политическом небосклоне. Есть политики, которые не входят в Государственную Думу, но тоже на слуху. Кто-то называет их выдающимися, кто-то называет, наоборот, невыдающимися. Но они тоже известные. Такие известные публичные политики, как господина Касьянов, Немцов, Лимонов, Каспаров, – это тоже публичные политики. К ним по-разному относятся, у них у каждого своя, что называется, электоральная база. Но это тоже публичные политики»<sup>2</sup>.

Можно комментировать и так: работой в высших представительном и исполнительном органах России эти люди проводили государственную политику, к которой теперь в политической оппозиции. Не красит это нашу, теперь уже и современную Систему, а об этих людях уже и не говорю.

Обращусь к передаче более чем годичной давности. 2 октября 2009 г. М. М. Касьянов давал интервью на «Радио свободы». Эту передачу озаглавили: «"Без Путина", но с Путиным», имея в виду название книги Касьянова. Ведущий Михаил Соколов представил собеседника: «В нашей московской студии сегодня Михаил Касьянов, лидер Российского Народно-демократического союза, в недавнем историческом прошлом премьер-министр Российской Федерации. На сайте размещена

---

<sup>1</sup> Как сообщалось в интернете, указанные оппозиционеры опротестовали обвинение в свой адрес, но на момент написания этого фрагмента информации о его рассмотрении не было.

<sup>2</sup> Итоги года с Президентом России. 24.12.2010. [Электронный ресурс] / Президент России. URL: <http://президент.рф/%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%B8/9888> (дата обращения: 24.12.2010).

страница комментариев. Представлю их и потому, что я с ними полностью солидарен:

-«Пишет: Андрей. Откуда: Урал. 05.10.2009 14:36 — «А ведь я тогда (когда он служил России) уважал Касьянова. Прошлой осенью он изрёк: "весной громыхнёт!". Как из подворотни. Жалок он теперь. И неужели не понимает? Особенно презренны те, кто взывает к загранице со своей желчью к моей стране; каспаровы, латынины, касьяновы и прочие...».

-«Пишет: Николай. Откуда: Боровск. 05.10.2009 14:55 — «Как говорила актриса Н. Мордюкова в одной из давнишних кинокартин: "Хороший ты мужик, Миша, но только не орел!" Судите сами, о чем говорит б. премьер-министр, а ныне - "оппозиционер" М. Касьянов: "о Путине", "без Путина", "вместе с Путиным", "около Путина" и т. д. и т. п. И, главное, чешет, как по писаному, будто никто уже и не помнит годы его бесславного премьерства. Прочитал в "Новой газете" отрывок из "мемуаров" М. Касьянова - вот где, сам того не желая, наш "герой" занимается саморазоблачением. И в самом деле, куда ни кинь - Миша Два Процента! Вот такая у нас оппозиция, прости Господи!».

-«Пишет: dedushka\_55. 05.10.2009 15:18 — «Главное, что страна уже несколько лет живет без Касьянова. А с Путиным или без Путина -- это не Касьянову решать».

-«Пишет: Nic Откуда: Buffalo. 05.10.2009 17:41. — Согласен с Андреем, Касьянов просто жалок. Отработанный политик. Ни в одной стране (кроме разве что Грузии) народ никогда не выберет кандидата, который постоянно взывает к загранице. Да и в Грузии не выберут кандидата, который поливает грязью свой народ. У нас в Америке, у такого ни одна уважаемая себя газета не будет брать интервью, не из-за высокой морали, просто он - бесперспективен. Это интервью для домашнего пользования, поэтому здесь уже не рабский народ, как обычно, а всего лишь спящий. Да более чем 50 % сказанного здесь всем известная правда, но когда ее произносит Миша Касьянов, да еще апеллируя к Ельцину, это вызывает только раздражение. .. Жалок».

-«Пишет: ОКК 05.10.2009 17:53. — Желчь г-на Касьянова выливается от бессилия, что он не у власти. Всплыл он в мутное время и бесславно правил. К тому же отобрали у него особняк, а это уже страшная обида. Но в любом случае поливать грязью Родину в трудное время, мягко говоря, не порядочно. Это хуже, чем враг. Мелкий пакостник»

-«Слушатель: Здравствуйте. Спасибо. Я хотел бы вот возразить Михаилу Михайловичу по поводу его рекомендации не ходить на выборы»<sup>1</sup>.

Эти характеристики дают граждане, которые также как и я, каждый день видели Касьянова с телеэкрана, в моей памяти всегда мягко улыбающимся. Но сам он и сейчас высокого мнения о себе в премьеровском мундире: «Говоря об отставке, я уже в вашем эфире как-то пояснял тоже, что, да, это было беспричинно. И сегодня я об этом говорю в этой книге... И действительно я патриот, и именно в качестве своего патриотизма я хочу, чтобы этот режим уважал своих граждан прежде всего. И всячески своей политической деятельностью пытаюсь заставить этот режим уважать конституцию и граждан России».

Конечно, изначально стыдно, что в великой стране такие люди на вершине власти. Премьер-министром Российской Федерации М. М. Касьянов был без малого целых пять лет (вспомните советские пятилетки с действительно огромными достижениями советского народа) — с 17 мая 2000 г. по 24 февраля<sup>2</sup>. И ведь это совсем недавнее время.

Или А. Н. Илларионов. Как можно было допустить, чтобы он выступал практически против политики «шефа» и правительства, имел свой взгляд на принципиальные вопросы. Согласно свободной энциклопедии «Википедия» Илларионов с 12 апреля 2000 г. по 27 декабря 2005 г. — советник Президента России по экономической политике, в 2000 – 2005 гг. — представитель Президента России по делам группы ведущих индустриально развитых государств и связям с представителями лидеров стран, входящих в «Группу семи», а также председатель Межведомственной комиссии по участию РФ в «восьмерке». Неоднократно негативно оценивал экономический, а затем и политический курс российской власти. Подал в отставку 27 декабря 2005 г., заявив: «Я не работаю с таким государством, которое мы имеем сегодня, и работать не буду... Когда я заступал на эту должность, это было одно государство, были возможности и надежды для его эволюции... произошло

---

<sup>1</sup> Михаил Касьянов: «Без Путина», но с Путиным. Вёл передачу М. Соколов. [Электронный ресурс] // Радио свободы. 02.10.2009. Радиопрограммы / Время гостей URL: [http://www.svobodanews.ru/content/transcript/1843206.html?utm\\_source=beta.novoteka.ru&utm\\_medium=banner&utm\\_campaign=Novoteka](http://www.svobodanews.ru/content/transcript/1843206.html?utm_source=beta.novoteka.ru&utm_medium=banner&utm_campaign=Novoteka) (дата обращения: 16.12.2010).

<sup>2</sup> Правительство Касьянова. [Электронный ресурс] // Википедия: свободная энциклопедия. URL: [http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%B8%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE\\_%D0%9A%D0%B0%D1%81%D1%8C%D1%8F%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%B0](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%B8%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE_%D0%9A%D0%B0%D1%81%D1%8C%D1%8F%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%B0) (дата обращения: 16.12.2010).

глубокое перерождение самого государства, сформировалась экономическая модель государственного корпоративизма». Через несколько часов Президент РФ В. В. Путин принял отставку А. Н. Илларионова и освободил его своим указом от занимаемой должности. В декабре 2010 г. бывший советник Президента РФ, ныне глава Института экономического анализа, А. Н. Илларионов<sup>1</sup>, подводя традиционные итоги года, что делал он и раньше, основное внимание сосредоточил не на экономических, а на политических событиях. По его мнению, 2010-й стал «годом политической, правовой, моральной деградации» и окончательного перехода к фашизму (в данном случае, по мнению журналистов, он видимо, имеет в виду события на Манежной площади и в станице Кущевская). Главным результатом года, по версии Илларионова, стало «мировое признание сути российского режима – мафиозного государства». Символ такого государства – «бандитизм в Кущевской»<sup>2</sup>.

Наивно прибегать к «детскому» вопросу: «Так, где Вы были, господа начальники, сколько раз он делал противоречащие официальной точке зрения заявления<sup>3</sup>, которую должен был проводить по должности, и никакой Вашей реакции?»

Еще один помощник Президента России (1994 – 1997 гг.) — Г. А. Сатаров<sup>4</sup> впоследствии отошёл от позиции, которой служил.

---

<sup>1</sup> Андрэй Никола́евич Илларио́нов — экономист. Первый заместитель директора Рабочего центра экономических реформ при Правительстве России (1992—1993), руководитель группы анализа и планирования при Председателе Правительства России (1993—1994), советник Президента России (2000—2005). Президент Института экономического анализа. Депутат Национальной Ассамблеи Российской Федерации. [Электронный ресурс] // Илларио́нов, Андрэй Никола́евич Википедия: свободная энциклопедия.] URL: [http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%98%D0%BB%D0%BB%D0%B0%D1%80%D0%B8%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%B2\\_%D0%90](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%98%D0%BB%D0%BB%D0%B0%D1%80%D0%B8%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%B2_%D0%90). (дата обращения: 26.12.2010).

<sup>2</sup> Башкатова А., Сергеев М., Куликов С. Экономические итоги 2010 г. смешались с политическими. Гречка, налоги, огненное лето и Кущевская потрясли Россию больше всего. 24.12.2010. [Электронный ресурс] // Независимая газета. 24.12.2010. URL: [http://www.ng.ru/economics/2010-12-24/4\\_itogi.html](http://www.ng.ru/economics/2010-12-24/4_itogi.html) (дата обращения: 26.12.2010).

<sup>3</sup> А. Н. Илларионов являлся противником ратификации Россией Киотского протокола. Неоднократно негативно оценивал экономический, а затем и политический курс российской власти. В декабре 2003 г. заявил, что возможные последствия «дела ЮКОСа» выглядят весьма негативно и носят скорее не краткосрочный, а долгосрочный характер. В ноябре 2004 г. назвал «дело ЮКОСа» политическим и заявил: «Дело ЮКОСа надо прекращать, если мы хотим остановить экономический спад. Избиение лучшей национальной нефтяной компании начинает иметь экономические последствия». В декабре 2004 г. назвал продажу «Юганскнефтегаза» (который в результате достался «Роснефти») «экспроприацией частной собственности». В декабре 2005 г. назвал «аферой года» крупные займы, которые брали государственные компании, а также «поглощение госкорпорациями частных компаний» (покупку «Роснефтью» «Юганскнефтегаза», РАО «ЕЭС России» — «Силовых машин»). См.: [Электронный ресурс]. // Илларио́нов, Андрэй Никола́евич. Википедия.

<sup>4</sup> Сатаров, Георгий Александрович. [Электронный ресурс] // Википедия: Свободная энциклопедия. URL: <http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%B0%D1%82%D0%B0%D1%80%D0%BE%D0%B2> (дата обращения: 16.12.2010).

Всё это довольно неприятные вопросы для отражения их в истории.

А феномен Ю. М. Лужкова. Президент РФ Д. А. Медведев выразил ему недоверие — принципиально новое для нас явление. Выяснились крупные просчёты во многих сферах жизнедеятельности мегаполиса. Но тот же вопрос — где были все российские верховные деятели? Если просчёты в управлении городом были неизвестны им, тогда уже вопрос к ним, к уровню лично их руководства и всех федеральных служб. В городе произошла тотальная смена кадров всех государственных уровней. Если сработал популярный в современной политической жизни принцип «команды», то это крупная ошибка, а если убирали или сами уходили по негативным причинам, то это уже рецидив крупнейших просчётов, и опять же — а где были федеральные органы? Конечно, этот сверхсшибательный эпизод должен быть отражён в отечественной истории — но КАК? С ходу и не отвечу.

Не помог и В. В. Путин, которого называют национальным лидером. Сразу после отстранения Ю. М. Лужкова от должности Мэра города Москвы на вопрос телекорреспондента он заметил, что здесь сказались отношения между Президентом РФ Д. А. Медведевым и Ю. М. Лужковым, которые не сложились. Лично я удивился такому заявлению Председателя Правительства, но подумал, что эта фраза появилась второпях. Но вот 16 декабря 2010 г. он повторяет её в прямом эфире телеканалов «Россия», «Россия 24», радиостанций «Маяк», «Вести FM» и «Радио России» в специальной программе «Разговор с Владимиром Путиным. Продолжение»<sup>1</sup>. Тогда невольно вывод: значит, он не видит крупнейших в современной истории провалов в хозяйственной жизни города Москвы, не осуждая при этом также крупнейшую в современной России кадровую революцию и экономические перетасовки, которые сразу же осуществил новый Мэр Москвы Сергей Семёнович Собянин, о чём весь мир знал до отмеченного интервью Путина.

И всё же историку до конца не понятна оценочная ситуация, чтобы не допустить и малейшей неточности обращусь к стенограмме эфирной передачи:

---

<sup>1</sup> «Мы спим по очереди. Всё под контролем». Разговор с Владимиром Путиным. Продолжение. [Электронный ресурс] // Ежедневная электронная газета «Утро.ru». Политика. 16.12.2010. URL: <http://www.utro.ru/articles/2010/12/16/944325.shtml> (дата обращения: 16.12.2010).

**«Э. Мацкявичюс:** Владимир Владимирович, если позволите. Только что пришел вопрос, не совсем спортивный, вернее, совсем не спортивный: за что уволили Лужкова?

**В. Путин:** Не знаю, может быть, за неспортивное поведение, но это вопрос не ко мне.

**Э. Мацкявичюс:** Объясните, пожалуйста.

**В. Путин:** (замечу — электронная газета «Утро» сразу по окончании передачи дала развёрнутую информация и при представлении этого ответа В. В. Путина дала ремарку — «(с улыбкой)»<sup>1</sup>). Я уже объяснял. Это решение, которое было принято в связи с конфликтом, который возник между мэром Москвы и Президентом. И повторяю ещё раз, в нашей современной системе власти Президент напрямую руководит губернаторами, они его подчиненные. И каждый губернатор должен соответствующим образом выстраивать отношения со своим руководителем.

**Э. Мацкявичюс:** Понятно.

Еще один вопрос, также присланный нам "эсэмэской": "Не слишком ли "жестко стелет" Ваш бывший заместитель Сергей Собянин на посту мэра Москвы?"

**В. Путин:** Но он не постельничий, что он "стелет"? Он наводит порядок. Как у нас в народе говорят: "Новая метла по-новому метет".

Я в деталях не знаю, не готов сейчас прокомментировать все шаги нового губернатора. Но я знаю Сергея Семёновича Собянина много лет. Ведь я его выбирал в руководители Администрации Президента — он же работал со мной несколько лет в качестве руководителя Администрации — и я его пригласил на эту должность. Я с ним раньше не был никогда знаком. Он не имеет никакого отношения к Петербургу, откуда я родом и о чем много говорят, не имеет отношения к органам безопасности, в которых я работал, и о чем тоже много говорят. Он был одним из эффективных региональных руководителей, одним из эффективных губернаторов. И когда я выбирал для себя руководителя Администрации, я, прежде всего, выбрал его по объективным данным, по личным и деловым качествам.

Он человек опытный, он и в Совете Федерации поработал, и руководил регионом, эффективно руководил регионом, он был хорошим руководителем Администрации Президента. У него есть опыт функционирования на общенациональном уровне и на региональном. И я ему до-

---

<sup>1</sup> Там же.



веряю, это порядочный и профессиональный человек. И именно такой человек нужен во главе столицы России»<sup>1</sup>.

А вот как объяснил отставку Ю. М. Лужкова Президент РФ Д. А. Медведев в предновогоднем интервью руководителям трех телевизионных каналов:

**«О. Добродеев:** Возвращаясь к тому, что точно останется на памяти в минувшем году: беспрецедентно много сменилось руководителей субъектов Федерации, губернаторов. Ушли, были отставки Президента Татарстана, Башкортостана, Калмыкии, губернатора Ростовской области. Причём всё это руководители, которые правили в своих областях практически десятилетия.

Наверное, не покривим душой, если скажем, что всё-таки самая громкая была отставка московского мэра Юрия Михайловича Лужкова. И сейчас уже, возвращаясь к тем событиям, всё-таки в той отставке чего было больше: отпуск во время летних пожаров – и по-настоящему драматическая ситуация в Москве, которая сложилась; неукротимая предпринимательская активность жены московского мэра? По прошествии времени не могли бы сказать всё-таки, как Вы оцениваете это сейчас и чего было больше в этом важном, конечно, событии?

**Д. Медведев:** Внимание к Москве. Знаете, нужно делом заниматься, а не пиаром личным и политическими разводками. Обязанность любого руководителя нашей большой страны, любой территории — следить за самой территорией. Мы Москву все знаем и любим — и те, кто живёт в Москве, и те, кто сюда приезжает отдыхать.

В этом городе колоссальное количество проблем. Коррупция — невиданные масштабы, даже для более чем десятиmillionного мегаполиса, невиданные масштабы. Пробки на дорогах. Транспортный коллапс, по сути, периодически создаётся, и не только из-за того, что Президент или премьер на машине проехали. Условий нет для того, чтобы нормально городское хозяйство работало. Понатыкали зданий непонятно где и как, бездумно, к сожалению.

---

<sup>1</sup> Стенограмма программы «Разговор с Владимиром Путиным. Продолжение». В прямом эфире телеканалов «Россия», «Россия 24», радиостанций «Маяк», «Вести FM» и «Радио России» вышла специальная программа «Разговор с Владимиром Путиным. Продолжение» // Правительство Российской Федерации. Владимир Путин. Председатель Правительства Российской Федерации. 16 декабря 2010 г. [Электронный ресурс] // правительство Российской Федерации. URL: <http://premier.gov.ru/events/news/13427/> (дата обращения: 16.12.2010).

Конкурентная среда. Где это видано вообще, пробиться нигде почти невозможно. Нет конкуренции. Все подряды и тендеры кто выигрывает, кто выигрывал до последнего времени?

**О. Добродеев:** Аффилированные структуры.

**Д. Медведев:** Тот, кто за счёт своих недюжинных предпринимательских способностей доказал своё право заниматься этими вопросами, — «самые талантливые предприниматели», как говаривал бывший мэр Москвы. Но мы знаем, как такие решения принимали. Всему этому нужно было положить конец. И я надеюсь, что новый мэр будет работать по-другому. Он человек дела, работоспособный человек, без звёздной болезни, не стремящийся к личному пиару и политической конкуренции. Делом надо заниматься. Пусть вкалывает. Вот таковы были причины»<sup>1</sup>.

Один говорит, что в мегаполисе крупные просчёты, а второй, который должен это чувствовать, бездействовал. Когда просветились миллиардные махинации, стало понятно, что давнишние сигналы В. В. Жириновского имели почву, но ведь их, тогда ведающий этой сферой верх, напрочь отвергал.

Важнейшая обязанность истории — доподлинно показать развитие страны. Конечно, в отечественной истории можно немало найти периодов, которые приукрашивались, наверное, предначертанную планку в форме социализма, развитого социализма, коммунизма нужно было подавать более осторожно. И всё же те же тяжелейшие 20 — 30 годы прошлого столетия действительно ознаменованы великими свершениями народа, обществом, его политической системой. Этот период, как и любой другой, нужно отразить в истории досконально, правдиво.

Но в не меньшей степени волнует как справедливо оценить отечественное развитие последних десятилетий. Сделано много, страна действительно преобразилась. Но, видимо, всё же не так, как могла. Всего пять десятилетий назад я побывал в Китае — фотографии запечатлели многоцветье велосипедистов, единообразие в одежде, более чем скромное питание, конечно же рикши, как-то по особенному красиво замещавшие авто. В Шанхае из самых лучших побуждений подарил переводчице духи — разгорелся скандал, меня обвинили в подрыве быта китайки. Мне в то время импонировало, что рабочие на заводе отказывались от вознаграждения за рационализацию во имя всемирной революции. А вот сегодня задаю себе вопрос: почему они, наши «братья на-

---

<sup>1</sup> Итоги года с Президентом России. 24.12.2010 [Электронный ресурс] // Президент России URL: <http://президент.рф/%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%B8/9888> (дата обращения: 24.12.2010).

век», сумели так далеко продвинуться? Мысленно слышу объяснения, да и сам пока ещё могу читать лекции, но проблема более значима: Китай (со своим руководством, великим народом, национальной системой управления, устоявшимся гражданским обществом, политическим режимом, китайским социализмом и многим прочим) вырвался по экономическому потенциалу на второе место в мире. А что будет потом...? Об этом отточили серьёзно призадумывается долларова держава со своим умопомрачительным дефицитом. Если честно — завидую Китаю, не Америке.

Конечно, величава роль первого российского президента нового государства Россия – Российская Федерация, но когда читаешь великолепно написанную Борисом Минаевым книгу «Ельцин» по серии «Жизнь замечательных людей», почему-то становится жутко — что же делали с великой страной, насколько цивилизованных десятилетий её отбросили назад; как могли миллионы, а вообще-то всех честных граждан отбросить в нищенство; сколько раз страна находилась на волоске не только материальной выживаемости, но и чистейшей гражданской войны, неповиновения власти; какая беспрецедентная была аппаратная драчка; скольких государственных провидцев узнал народ, так ничего путного и не смогших сотворить? Это как раз было то самое время, когда Китай шёл своим путём, не искоренял социализм, а извлекал из него разумное и ценное, модернизируя под новые условия, по мичурински скрещивал социализм с капитализмом, не отрицая соревнование, поощрял конкуренцию.

Так что у нас — провал государственной политики? Система не сработала. Конечно, можно задать «детский вопрос» — кто понёс ответственность? Можно задать и более жёсткий вопрос — если человека справедливо осуждают за какой-то незначительный проступок, то почему никто из великих за великие ошибки не был реально осуждён, вернее, осуждён, но только на кухне?

Мне кажется, добросердечное освещение последнего периода истории требует сказать, что вот эта всепрощаловка привела к раковой опухоли безответственности. В ней все те беды в состоянии страны, в жизни народа, о которых не устаёт говорить государственный верх. Милovidный с виду новый мэр Москвы Сергей Семёнович Собянин жёстко снимает с работы городских начальников за не убранный снег — и это правильно и не только в снежные бури, но и для повседневной деятельности. Мне приходится сталкиваться не так уж с большим числом всякого рода государственных служащих, но всякий раз ощущаю вот эти безответственность и безынициативность.

И эту ситуацию надо понять наверху, ведь ведущая политическая сила нужна. А то ведь как бывает — лидер страны говорит о курсе на

модернизацию, а находящаяся пока в обвёртке «правлящей» партия стремится «предельно мобилизоваться и предложить обществу модель развития страны». Зачем эта скрытая словесная конкуренция, в принципе это одно и то же, и беда их то же одна и та же: не ясно, что и как надо осуществить, какими усилиями, самое главное — что в этих целях делать мне, российскому гражданину.

В декабре 2010 г. «Известия» опубликовала интервью с первым заместителем руководителя Администрации Президента В. Ю. Сурковым. Вопрос: «В истории России много раз предпринимались попытки модернизации. Но нельзя не признать, что опыт удачной модернизации был рождён в условиях тоталитарной политической системы. Многие переживающие за судьбу модернизации люди имеют основания считать, что модернизация в России возможна только в условиях тоталитарной политической системы и мобилизационной экономики. Что вы думаете по этому поводу?». Ответ: «Я отвечу вам — а по-другому не пробовали? Давайте попробуем. Вдруг получится»<sup>1</sup>.

«Вдруг», как и «авось» — ох, как опасны в политике, в развитии державы.

Российская идея важна, но с кем и как идти? Представим просто мысленно — единокороссы теряют электорат (а тенденция проявилась в марте 2011 г.), побеждают коммунисты или жириновцы при нынешних первых лицах.... (Без комментариев, только отточия).

Тем более у того же верха нет консенсуса по поводу существующего режима. Один не допускает даже на словах авторитарность, а второй говорит, что московского мэра убрали из-за личного неприятия — а как это именовать, если не авторитарностью. «Ни в коем случае недопустимо использовать выражения, которые, по сути, ведут к столкновению цивилизаций, типа «крестовых походов» и так далее. Это неприемлемо. В противном случае всё может закончиться гораздо хуже, чем даже это происходит сегодня. И об этом должны помнить все»<sup>2</sup>. Это заявление Президента России Д. А. Медведева сразу же после слов премьера В. В. Путина, назвавшего действия ряда стран в соответствии с Резолюцией ООН по Ливии крестовым походом.

Или «наперегонки» — СМИ сообщили об инициативе премьера, высказанной вице-президенту США Джозефу Байдену, по отмене виз с США, а помощник Президента также через СМИ разъяснил, что об этом

---

<sup>1</sup> Гении всегда в меньшинстве. Интервью первого заместителя руководителя администрации президента РФ газете «Известия». 16.12.2010. [Электронный ресурс] // Единая Россия. Официальный сайт. URL: <http://er.ru/er/text.shtml?17/5514,110042> (дата обращения: 23.03.2011).

<sup>2</sup> Заявление Президента России в связи с ситуацией в Ливии. 21 марта 2011 г. [Электронный ресурс] // Президент России. URL: <http://президент.рф/%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%B8/10701> (дата обращения: 04.12.2010). (дата обращения: 03.03.2011).

несколько дней ранее писал российский Президент американскому коллеге — этой информации придали заголовок: «Медведев опередил Путина с отменой виз в США»<sup>1</sup>. Но уже после этого по самому главному каналу в сверх официальной передаче «Воскресное “Время”» Пётр Толстой вновь отдаёт первенство в этой сенсации премьеру. Сама проблема, представляется, в подаче материала — это можно пережить, но мой компьютерный бинокль выискивает более неприятные для общества возможности.

А вот просто опасный случай. 26 февраля 2010 г. в передаче «Постскриптум» Председатель Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации С. М. Миронов заявил, что он не голосовал за Федеральный закон «О полиции» и пояснил — не голосовал ни «за», ни «против», просто не участвовал в голосовании. Представляется, что в этом серьёзный «прокол» сегодняшней системы — во-первых, нет согласия у высших лиц государства, что неприятно и исключительно опасно; во-вторых, он проявил бестактность по отношению к Совету Федерации, выставив закон на голосование, а сам, как говорится, ушёл в кусты; в-третьих, он пошёл против самого Совета Федерации, который по статусу должен был принять или отклонить закон; в-четвёртых, а может ли в этом случае он осуществлять вступивший силу закон; в-пятых, любыми действиями руководитель как бы говорит — «делай как я» (в году Великой Отечественной командир вёл солдат и офицеров призывом «За мной!»), но члены Совета Федерации в массе поступили иначе (134 — «за», 2 — воздержались)<sup>2</sup>, значит.... Этим поступком он увёл и возглавляемую им политическую партию «Справедливая Россия» от федерального закона.

Не знаю, как поскромнее выразиться, но по мне «четырёхугольник» просто во имя страны и народа должен быть един, здесь должен быть безоговорочный консенсус, ведь этому учил великий баснописец на примере лебедя, рака да щуки в далёком 1814 году.

Весь мир в конце февраля услышал от почитаемого мною министра финансов и по совместительству заместителя председателя правительства А. Л. Кудрина о том, что необходимо повысить эффективность работы государственных органов всех уровней<sup>3</sup>. Правильно, абсолютно правильно, но почему это слышат в каком-нибудь Мадагаскаре, а не за кремлёвскими стенами и с плагиатированным названием Белом доме?

---

<sup>1</sup> Градова Л. Медведев опередил Путина с отменой виз в США. [Электронный ресурс] // Ежедневная электронная газета «Утро». 11.03.2011. URL: <http://www.utro.ru/articles/2011/03/11/961612.shtml> (дата обращения: 03.03.2011).

<sup>2</sup> Совет Федерации одобрил закон о полиции [Электронный ресурс] // РИА «Новости». <http://www.novayagazeta.ru/news/989423.html> (дата обращения: 28.01.2011).

<sup>3</sup> Денисова Е. Кудрин отругал неэффективную власть [Электронная газета] // Ежедневная электронная газета «Утро» 21.02.2011. URL: <http://www.utro.ru/articles/2011/02/21/957769.shtml> (дата обращения: 21.03.2011).

Президент великой, лидирующей державы жмёт на сокращение расходов, уменьшение зарплат чиновников и банкиров, во многих не бедных странах с вынужденным пониманием увеличиваются пенсионные возрастные планки — это стало тенденций «восьмёрок», «двадцаток», но только не у нас.

Не знаю, правда ли, что в Великобритании только Её Величество королева имеет самолёт с государственным обслуживанием. А у нас рядовые совещания-заседания проводятся далече от столицы или в её зелёных пригородах. А уж их количество — зашкаливает.

На заседание Государственного совета по укреплению международного согласия пришло оглашённое президентом письмо: «Не надоело вам? Читают доклады. Времени-то не жалко?»<sup>1</sup>. Какая-то прозрачность управления действительно есть. Но когда на телевизионных экранах чуть ли не ежедневно упорно транслировались заседания президиума правительства с участием министров и зачитывались по бумажке многочисленные задачи, да плюс подобные совещания на президентском уровне с теми же министрами, то неволей думаешь, что горбачёвская привычка процветает в новом облики. Надо прямо-таки приветствовать министров за мужество и терпение постоянно выслушивают пропозиции, за умение транслировать их выполнение армиям подчинённых, так как у самих ни времени, ни сил не хватает. Каюсь, о подобной практике в дальних и ближних заграничных ничего не знаю, а может её вообще нет? Почему-то там не копируют наш пример, когда высшие руководители страны решают проблемы непосредственно в отдельно взятом коллективе. (Раньше в отдельно взятой стране социализм строили).

В этой связи на раздумье. Министры и иже с ними не представляют обществу, гражданам концентрированных докладов о курируемых сферах, не дают своё видение их состояния и развития. Сегодня, пожалуй, все обеспокоены положением в образовании, отрывочные, часто не профессиональные заявления командующего в этой всенародной области не позволяют понять, куда мы плывём, к какому берегу хотим прибиться, как в этом половодье устоять российской берёзке. По примеру Президента России, продвинутого в интернет-науке, узнаю жизнь, всматриваясь в монитор. Почему-то у меня сложилось мнение, что американский президент, попавшей в невероятно трудную экономическую ситуацию страны, вёдет курс на укрепление, развитие образования во всех его ипостасях, особо делая ставку на продвинутость самых юных.

---

<sup>1</sup> Заседание президиума Госсовета о мерах по укреплению международного согласия. 11. 02.2011. Уфа. [Электронный ресурс] // Президент России. URL: <http://президент.рф/%D0%B2%D1%8B%D1%81%D1%82%D1%83%D0%BF%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F/10312> (дата обращения: 11.02.2011).

Не удалось нам перегнать и даже догнать их по производительности, мясу с молоком, но ведь когда-то наша народная образованность признавалась всем миром. Не осознана до конца величайшая трагедия нации — отток высокообразованной, талантливой молодёжи, получающей в наших университетах красные дипломы. Мне как-то представляется, что сейчас масса состоит из двух частей — не желающих достойно учиться, получать знания и навыки и всячески впитывающих самое передовое. Первые не помышляют проявить себя в цивилизованных обществах (там они просто не нужны), а вторые всячески готовятся к этому, их меньше, но это сливки, которые гуще порошкового молока.

Всё это вопросы управления страной, её людьми, которым нужен хлеб насущный, а не бумажки.

Всё это принципиальные вопросы нашего развития в уже медвежье время, и как их интерпретировать в исторических работах, тем более в учебных пособиях?

В постсоветское время в «сводное плавание» брошено различие самых низших и самых высоких заработков, и здесь страна всячески преуспела.

В этой цепочке есть тоже сверхвесомое звено — заработки крупных чиновников и особенно их жён. К сожалению, они не оцениваются размерами прожиточного минимума, а то бы выглядели куда превосходнее — и в купюрах и по отношению к тем, кто этим минимумом довольствуется.

А вот этих минимумовцев прижимают — за перечисляемые в гос. сбербанк пенсии давали четыре процента годовых, сам банк по телесведениям процветает, да и Герман Оскарович Греф, президент и председатель правления Сберегательного банка Российской Федерации, бывший Министр экономического развития и торговли Российской Федерации (2000—2007), председатель совета Центра стратегических разработок<sup>1</sup>, расцветает (сведения опять же из теле — миллиардные прибыли банка), а людям, «ушедшим на заслуженный отдых» (советское определение), скинули полпроцента, не только не извинившись, но даже не поставив стариков в известность.

Ни к кому ничего предосудительного не имею и даже Чубайса под Лениным не чищу, но зачем высшее звено под президентством и премьерством накапливает средства на многие века, ведь всё равно жизнь оборвётся раньше. Разве нужны высшая математика и теория вероятности, чтобы понять не просто излишества их жён с десятками миллионов годовых и квартирами про запас, да родимой землёй с угодыями, дома-

---

<sup>1</sup> Греф, Герман Оскарович. [Электронный ресурс] // Википедия: свободная энциклопедия. URL: <http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D1%80%D0%B5%D1%84> (дата обращения: 23.03.2011).

ми охраны, бассейнами, беседками для посудаченья? У них думка про замки, а не о простом народище.

А что творится в мире высокопоставленной культуры, бизнесшумены не стесняются блистать брильянтами и несусветными вилами.

Россия — особая страна, у неё свой менталитет, Иван да Марья, как и при Советах, видят в подобных буржуёв.

Отсюда к штатам. Можно доказать, что на каждом участке надо расширять штатное расписание. Взятая усреднённая цифра двадцати-процентного сокращения государственного аппарата растягивается на годы, а если поговорить по душам, то все понимают, что это можно сделать одним заходом, так как чрезмерно раздут аппарат (в сравнении с любой страной, даже родственными бывшими республиками и бывшим Союзом), а отсюда его коррупция, слабая управляемость, безответственность. Не надо тратить деньги на дорогие командировки — смотрите телевидение. Не срабатывают ложные представления — чтобы работники правопорядка не брали взятки, надо повесить им оклады. Телевидение настойчиво говорит, что коррупционеры всё больше среди генералитета при их достаточных окладах.

Немалый вопрос — о всякого рода совместительствах. Депутатскому корпусу дозволено заниматься научной и преподавательской деятельностью, и этим широко пользуются. Речь даже не о зарплатах, а о существе — председатель Московской городской Думы В. М. Платонов одновременно заведует кафедрой Российского университета дружбы народов, а совсем недавно защитил докторскую диссертацию<sup>1</sup>. Одна и вторая должности требуют огромного времени при добросовестном исполнении обязанностей, может даже большего, чем трудовой день, а сколько нужно времени на написание докторской диссертации! Или депутат Государственной Думы ФС РФ, первый заместитель председателя Комитета по делам СНГ и связям с соотечественниками. К. Ф. Затулин одновременно директорствует в Институте стран Союза независимых государств<sup>2</sup>. А сколько таких примеров в регионах?

Это серьёзный, если не серьёзнейший вопрос управления. Коль положено думцам, то зачем отставать профессорам, которые всё больше имеют по две, три и более должностей, правда, при существенно меньших окладах. Когда им заниматься, скажем, воспитательной работой,

---

<sup>1</sup> Платонов Владимир Михайлович. Разграничение предметов ведения между Федерацией и её субъектами — как принцип российского федерализма. Автореферат диссертации на соискание учёной степени доктора юридических наук по специальности 12.00.02. [Электронный ресурс] // Высшая аттестационная комиссия Минобрнауки РФ. Официальный сайт. URL: <http://vak.ed.gov.ru/ru/dissertation/index.php?id54=7000&from54=9> (дата обращения: 23.03.2011).

<sup>2</sup> Институт стран СНГ. [Электронный ресурс] // Википедия: свободная энциклопедия. URL: [http://ru.wikipedia.org/wiki/%C8%ED%F1%F2%E8%F2%F3%F2\\_%F1%F2%F0%E0%ED\\_%D1%CD%C3](http://ru.wikipedia.org/wiki/%C8%ED%F1%F2%E8%F2%F3%F2_%F1%F2%F0%E0%ED_%D1%CD%C3) (дата обращения: 23.03.2011).



собственной и студенческой наукой? Нельзя сваливать на них низкий процент защищаемых аспирантами диссертаций, но их «вклад» немалый.

Эта современная тенденция захлестнула и воспитанников профессоров — аспирантов, которые не единицами и не ночной разгрузкой железнодорожных вагонов, как было в советское время, имеют штатные полномоставочные работы, которые они считают основными, а учебно-научные — вторичными.

Отсюда качество наших учёных, а если пойти дальше, то и дипломированных выпускников российских университетов.

Подправить его призваны народные партии, но нет у нас народом признанных политических образований.

Серьёзный вопрос для корпящих над отечественной историей — отражение многопартийности.

Конечно, всем им зависть по поводу КПСС — хотя многое не одобряемо, но были победы не только на боевых, но и не военных фронтах. Это была по настоящему (боюсь сказать — энциклопедически, но во многом это так) правящая партия. В СССР в статье 6 Конституции закреплялась руководящая роль КПСС, что позволяло считать её правящей партией, однако и в этом случае не предполагалось каких-либо её особых интересов, отличных от интересов народа. Конституция фиксировала, что КПСС существует для народа и служит народу.

А можно ли в нынешних условиях иметь правящую или как любил говорить Ильич — правительственную партию? Как весь мир убедился в послеельцинский период — можно, нажимая на кнопки административного ресурса, угрожая снятием даже спикеру совфеда, привлекая (чего там скрывать — подкупая) артистические, спортивные и иже звёздные имена. Но это искусственное, а, следовательно, непрочное с мельтешащим чиновничьем единокороссов.

Скажу своё мнение: эта партия — не лидер «партийного» движения в стране. И если действительно проявится выборная демократия, партгенералам «ЕР» придётся отправить погоны да лампасы в музей. Как гражданин и до неприличия дисциплинированный волею своего сознания ни при каких посылах эту партию поддерживать не стану.

Уже в этом марте (2011 г.) спикер совфеда в интервью МК Ru разложил эту «ЕР», как говорится, по первое число — и я с ним согласен. Но вот уникальная коллизия прямо для Книги рекордов Гиннеса — руководитель Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации говорит о взаимопонимании с премьером российского Правительства, а возглавляемые ими партии идут «в рукопашную», правда пока в дозволенных выражениях. Где же единодействие политических сил во имя практического дела? Или: может ли партия главы совфеда

(повторяю: одного из четырёх конституционно высших руководителей страны) быть оппозиционной? Моё гражданское возмущение точно передано интервьюером «Московского комсомольца»: «Сергею Миронову удивительным образом удаётся быть одновременно оппозиционером и председателем высшего органа законодательной власти, другом Путина и борцом с партией, которая является “приводным ремнём Путина”. Так в чьей же он все-таки команде и что там у них наверху сейчас происходит?»<sup>1</sup>.

И это относится не только к С. М. Миронову.

И всё же историк должен передать эту ситуацию дословно, документально, тем более она очень оригинальна.

«МК: — Схема управления нашей страной такова, что Путин должен лично встречаться с нефтяниками, чтобы остановить рост цен на топливо, а Медведев — ездить по вокзалам и смотреть, дежурит ли там милиция. Насколько эффективно такое ручное управление?»

С. М. — Три крупнейшие нефтяные компании отпускные цены на топливо снизили, так что результат есть. Другое дело, что до бензоколонок это решение будет долго доходить... Как до жирафа. Увы, российская бюрократическая машина работает таким образом, что президенту приходится лично проверять, как выполняются его распоряжения. И каждый раз он убеждается, что никто и пальцем не пошевелил... Это говорит о неэффективности системы, о том, что огромная бюрократическая машина сопротивляется тем здравым начинаниям, которые проводят президент и премьер. Почему так происходит? Мой диагноз — это следствие монополии на власть одной партии, абсолютная невозможность контроля. Но рецепт известен. Во всем мире это решается очень просто. Партии конкурируют на выборах. Побеждает одна из них. А другие если и не формируют оппозиционное правительство, как в Великобритании, то по крайней мере пасут в хорошем смысле каждый шаг, каждое действие победившей партии. И если что-то вдруг не так — тут же начинается публичная критика, иногда даже публичная порка. И власть это знает, поэтому старается не подставляться. Нам необходим закон, расширяющий права оппозиции, в том числе и контролировать правящую партию. То, чего сегодня категорически не хочет и боится “Единая Россия”.

МК — Вас послушаешь — и получается, что Путин отдельно, а “Единая Россия” отдельно...

---

<sup>1</sup> Зубов М. Миронов покажет фигу. Спикер Совфеда рассказал “МК”, что творится в тандеме, и указал на его ошибки. Интервью [Электронный ресурс] // МК RU. Московский Комсомолец № 25581 01.03.2011. URL: <http://www.mk.ru/politics/interview/2011/02/28/568963-mironov-pokazhet-figu.html> (дата обращения: 03.03.2011).

С. М. — Конечно, отдельно. Более того, я могу сказать абсолютно четко, что “Единая Россия” во многом противодействует тем идеям, которые проводит Путин. Если вас будут уверять в обратном — не верьте...

МК — Какой же вы пиар сейчас делаете конкурентам! Настолько же “единороссы” сильны, что даже Путин не может...

С. М. — Еще раз объясняю. Сильнее российской бюрократии никогда никого в нашей стране не было и нет. Сегодня они называются “Единой Россией”, вчера назывались “Наш дом — Россия”, завтра как-то еще назовутся... Это бюрократия, это класс чиновников, многим из которых наплевать на страну, на народ. Лишь бы было теплое место, набитые карманы, машина с мигалками и пищалками. Остальное их не волнует. Вот в чем проблема России. А условия монополизма одной партии позволяют им абсолютно спокойно так жить и дальше. Если завтра победит “Справедливая Россия” — они все бросятся к нам, только... фиг им, перебьются! Нам необходим закон, расширяющий права оппозиции, в том числе и контролировать правящую партию. То, чего сегодня категорически не хочет и боится “Единая Россия”.

МК — Я часто сталкиваюсь с образованными, интеллигентными, начитанными людьми, которые элементарно путают “Единую” и “Справедливую Россию”. Почему это происходит?

С. М. — Партия власти старается сделать всё, чтобы именно путали. Она не имеет идеологии, а у нас — современная, устремленная в будущее социал-демократическая идеология. У нас есть своя программа. “ЕР” ворует наши идеи, мешает донести до людей информацию о нашей партии. Нас не пускают на телевидение, часто газеты, особенно в регионах, которые обязаны перед выборами за деньги предоставлять площади участникам избирательных кампаний, отказываются это делать.

МК — А много у вас идей украли кроме отмены зимнего времени?

С. М. — Сейчас “единороссы” заявляют, что пора вводить общественные советы на телевидении — это было наше предложение... Но это, в общем-то, не самое страшное. Пусть занимаются плагиатом, главное, чтобы правильные законы принимались. Людям-то все равно, кто автор, надо, чтобы польза была. А своих идей у “ЕР” практически нет, эта партия по отношению к правительству занимает позицию “чего изволите?”. Они все, что идет от правительства, автоматически одобряют.

МК — 10 минут назад вы сказали, что даже Путин не может переломить хребет единороссовской бюрократии. А сейчас говорите, что она занимает позицию “чего изволите?”. Вы не противоречите самому себе?

С. М. — Это не противоречие, это — глубинная суть “ЕР”. Когда речь идет о принятии законов — это партия-служанка. А когда закон

принят и его нужно выполнять — они не выполняют. Законы, повторысь, бывают очень даже толковые, но все уходит в песок, потому что исполнители — чиновничья каста — ничего не делают. Точно так же, как, получив прямое поручение президента и премьера перед телекамерами, они отвечают: “Есть! Вы слышите топот? Это мы уже бежим выполнять!” А сами и не думают пятую точку от кресла оторвать»<sup>1</sup>.

Вообще, мне представляется, в нашей ситуации не следует называть партию правящей. Все партии должны быть по статусу равны. Их сила или успешность, во-первых, в количественном составе; во-вторых, в реальной практике.

В справочниках и энциклопедиях под правящей партией в условиях демократии принято называть «партию, которая получила большинство депутатских мандатов в парламенте государства - его нижней палате - и благодаря этому может влиять на формирование правительства. Последнее может состоять только из представителей данной партии, и тогда оно считается однопартийным правительством»<sup>2</sup>.

Вместе с тем справочниках и энциклопедиях отмечена условность понятия «правящая партия» в силу того, что победа на выборах не дает такой организации права не считаться с действующими законами и совершать акции, противоречащие им, а парламенты и правительства не могут учитывать только интересы определённой части общества, они обязаны действовать в интересах всего народа<sup>3</sup>.

Ещё один немаловажный вопрос для отечественной истории.

Для российской истории важно отразить существовавшую идеологию. Что касается советского периода, то здесь, хотя и печально, всё ясно, это была государственная идеология — одна на всех. Но что касается сегодняшнего времени, то трудно определённо сказать об идеологии.

На уровне выступлений учёных, журналистов ходячими фразами стали: «Главный Кремлевский Политтехнолог»<sup>4</sup>, «идеолог нынешнего режима, отец-основатель политического изобретения суверенной демократии и вообще заметный идеологический работник правящей партии»<sup>5</sup>, или такая: «Владислав Сурков — Михаил Суслов наших дней»<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Зубов М. Миронов покажет фигу. Спикер Совфеда рассказал “МК”, что творится в тандеме, и указал на его ошибки Интервью. [Электронный ресурс] // МК RU. Московский Комсомолец № 25581 01.03.2011. URL: <http://www.mk.ru/politics/interview/2011/02/28/568963-mironov-pokazhet-figu.html> (дата обращения: 03.03.2011).

<sup>2</sup> Правящая партия [Электронный ресурс] // Юридический словарь. URL: <http://www.colecta.su/select.php?idf=1451> (дата обращения: 03.03.2011).

<sup>3</sup> Правящая партия [Электронный ресурс] // Энциклопедический словарь конституционного права. URL: <http://slovo.yaхy.ru/p-kr.htm> (дата обращения: 03.03.2011).

<sup>4</sup> «Больше демократии!» (В. Ю. Сурков). [Электронный ресурс] // BestToday URL: <http://www.besttoday.ru/read/502.html> (дата обращения: 16.12.2010).

<sup>5</sup> Ратников И. Катехизис «суверенного демократа». О статье В.Ю. Суркова «Национализация будущего» 25.11.2006. [Электронный ресурс] // Православный патриот: Ин-

Если считать М. Ю. Суркова главным идеологом страны, то здесь нет легитимности, так как в современной России не предусмотрена государственная должность с такими полномочиями.

Как всё это представить в истории, чтобы не было фальсификации и ненаучного придумывания. Положение и действия Суркова, как мне кажется, действительно вызывают вопросы. Я следил за работой помощников генсека и секретарей ЦК КПСС, сам был помощником первых секретарей ЦК ВЛКСМ В. Е. Семичастного и С. П. Павлова. Заявлений типа Суркова мы не делали. Я неприлично много публиковался, но не как помощник, у меня было своё имя. Сурков же как бы проводит линию президента в жизнь. Никогда помощник не сидел рядом с «шефом» на крупных представительных совещаниях, а Сурков сидит, конечно, по согласованию.

Но говорить, что М. Ю. Сурков идеолог страны, тем паче, что это Суслов наших дней, я бы не стал. Роль Михаила Андреевича в истории страны и в идеологии государства особая, это был полноценный член руководства по должности, являлся членом Политбюро правящей партии. И он действительно был идеологом, правда, таким, каким был, идеологом теории, какой она была, но не мысли. (PS я был у Суслова три раза по конкретным делам, в том числе и в связи публикацией первого социологического исследования в «Комсомольской правде». Нельзя было ставить вопрос таким образом, что партия получила меньше очков, чем государство. В идеологическом ракурсе, тем более в то время, в 1970-м, он был прав).

В современной системе усматривают проявления цензуры. Вопрос ответственный, однозначно не скажешь. Но примеры есть. На плаву было снятие в феврале с эфира передачи «Пусть говорят», посвящённой заслуженной артистке России А. Волочковой — она прошла на восточные районы, а на федеральном канале её не было. Потом каким-то образом по интернету демонстрировалась в полном формате. По сути это было самообольщение самой героини своим обнажённым телом и демонстрация умения менять на благочестивой публике самое нижнее бельё. Даже в зале приветствовалось решение мужа (настоящего, или разведённого так и не понять) увести её дочь в силу непристойности кадров и пикантного разговора. Если правильно объяснить ситуацию, вряд

---

тернет-газета национально-консервативного направления URL: <http://zemat.narod.ru/surkov.html> (дата обращения: 16.12.2010).

<sup>1</sup> Гонтмахер Е. Переход на личности: [Электронный ресурс] // Идеология vs. политика. 11.03.2009. Вестник. Архив. URL: <http://www.vedomosti.ru/newspaper/article.shtml?2009/03/11/185451> (дата обращения: 16.12.2010).

ли нашлись бы желающие увидеть эти картинки с персонального сайта актрисы и так переполнившие интернет, да и вслед за её мужем надо было бы отвести своих детишек от экрана. Но сделано это не было, а отсюда мнение о цензуре. (Поддамся соблазну — а на меня-то рекламируемое тело впечатления не произвело.)

Недавно канула в Лету еженедельная многозначительная передача «Суд времени» — можно откопать объяснение в интернете, но хотелось бы услышать начальствующее мнение. Кстати, и здесь я целиком за это решение — в интернете в свободной энциклопедии «Википедия» в материале «Суд времени» указана моя статья с названием «”Суд времени”: Странное начало и логичный конец», отражающим мой взгляд.

Всё должно быть в политике, экономике прозрачно, это верно, но определённости прежде всего, начиная с семьи, кончая тендемами.

На исходе первого десятилетия XXI века руководство России объявило курс на технологическую, инфраструктурную, управленческую модернизацию национальной экономики. Но как объяснить, что мы невероятно отстали от развитых и многих иных стран, что Китай сделал умопомрачительный рывок? В тридцатых годах общегосударственным был лозунг ДиП — догнать и перегнать Соединённые Штаты Америки по производству продукции на душу населения. (Были, например, токарные станки ДИП-200). В феврале 1931 г. на первой Всесоюзной конференции работников социалистической промышленности И. В. Сталин заявил: «Задержать темпы — это значит отстать... Мы отстали от передовых стран на 50-100 лет. Мы должны пробежать это расстояние в 10 лет. Либо мы сделаем это, либо нас сомнут»<sup>1</sup>.

Советская модернизация экономики, индустриализация промышленности и кооперирование сельского хозяйства при всех имевшихся минусах дали импульс модернизации доставшейся от царской России экономике, но ДиП оказался неподъёмным. Затем импульсивный руководитель партии Н. С. Хрущёв выдвинул лозунг — догнать и перегнать Америку по производству мяса, молока и масла на душу населения. Опять не удалось, более того плюсы менялись на минусы. Чем больше стремились, тем сильнее отставали, как ни старался Никита Сергеевич показать Америке «кузькину мать» — не получилось.

Вообще Советский Союз всегда «догонял и перегонял», но это не удавалось. Поэтому современную модернизацию следует рассматривать

---

<sup>1</sup> Цитир. по: Никитин В. С. Секрет сталинских побед. Статья председателя ЦКРК КПРФ тов. Никитина, посвящённая 130-летию Иосифа Виссарионовича Сталина. [Электронный ресурс] // Коммунистическая партия Российской Федерации. Санкт-Петербургское городское отделение. URL: <http://www.cprfspb.ru/3843.html> (дата обращения: 16.12.2010).

как воскрешение нерешённых исторических задач. Но главное всё же в том, чтобы на базе документально точной истории осмыслить причины российского отставания в техническом прогрессе, производительности труда, организации производства. Именно такая история даст ответ на реальные возможности и трудности модернизации российской экономики. Нельзя недоучитывать, что «развитые» наращивают себя на прочном фундаменте, существенно выше нашего, поэтому догонять всё сложнее, а может и не реально.

Историки в большей степени описывают прошлое, в лучшем случае для объяснения прошлого. Но историческая наука требует объяснения исторического процесса, представления в единой системе прошлое, настоящее и будущее. Вот и получается, что история учит тому, что ничему не учит. Каждый исторический период особенный и неповторимый, но через все периоды проходит национальный стержень — первооснова побед и поражений, движения, развития и застоя.

Я бы не хотел, чтобы кто-то усомнился в моём патриотизме, но в нашей черте не заложена чрезмерная трудоотдача даже в условиях рыночных отношений, которые по идее выжимают из человека максимум возможного. В 60-70-х гг. побывал на автомобильных заводах зарубежных стран, потом на наипередовом в советском понимании тольяттинском, обратил внимание, что на сборочном конвейере половина мастеров режется в домино. Объяснение — «там» эксплуатируют человека, а у нас работа чередуется с отдыхом в течение трудовой смены. Следовательно, разница в производительности уже двукратная.

Международная консультационная фирма «Мак-Кинси» в 2009 г. в докладе по этому вопросу указывала, что производительность труда российского продавца в магазине составляет 1/3 от американского, сотрудника в банке — 1/4, а в электроэнергетике и того меньше — всего 1/7. Другими словами, там, где работает 1 американец, у нас присутствует 7 энергетиков. В строительстве работу одного американца делают 5 россиян, часто курящих на крыше недостроенного дома. «Мак-Кинси» на основе исследования производительность труда в шести секторах сделала вывод, что российская производительность труда составляет около 26% от уровня США. В России для производства тонны стали требуется в три раза больше работников, чем в США. «Мак-Кинси» приписывает лишь одну треть разрыва в производительности труда между российской и американской промышленностью устаревшим технологиям производства, остальная часть разрыва вызвана такими факторами неэф-

фективности, как плохая организация труда, низкие уровни информационных технологий и автоматизации и раздутый менеджмент среднего звена<sup>1</sup>.

А сколько бьются руководители страны вокруг работы тех же государственных гражданских служащих, типа «одного окна»?!

Сейчас ведётся кампания по широкому распространению магнитных карт (электронных денег). Не держал в руках импортные аналоги, но освоил нашу технологию оплаты услуг с социальной карты москвича. Вот какую процедуру надо было выполнить для оплаты в Москве компании «Ростелеком» за телефонные разговоры: код города, номер телефона, контрольный разряд (2 цифры), дата счёта (6 цифр), тип счёта (3 цифры), номер счёта (11 цифр) и сумма платежа. И вот с марта 2011 г. установили новый порядок: номер телефона и сумма оплаты. Насколько упрощена система, спасибо. Но как получилось, что простая арифметика пришла в голову только сейчас? Во всей системе теперь заменена устаревшая схема — а это деньги, время людей и, извините, дорогие в наше время человеческие нервы.

Меня лично всё это тревожит по существу и в том числе как это должно фигурировать на страницах отечественной истории. Тот же М. М. Касьянов стал заявлять о «замедлении экономического роста» России, обвинил российские власти в демонтаже «демократических основ конституционного строя», считает, что в России нет ни разделения властей, ни независимой судебной системы, ни свободы СМИ, ни защиты частной собственности<sup>2</sup>. Я могу понять какого-то политика, придерживающегося таких взглядов, но ведь это человек, который был уж на самом деле что ни есть государственным «верху», каждодневно встречался с Президентом Российской Федерации. Если у него такие суждения, то почему он не пользовался своим высочайшим государственным положением?

Надо констатировать, что на печатные и электронные страницы выплёскиваются неточности, а то и откровенная ложь. «Чем чудовищ-

---

<sup>1</sup>Почему производительность труда в России такая низкая Зарубежная пресса в России. [Электронный ресурс] // xPressa.ru. 14.05.2009. URL: <http://xpressa.ru/translates/516-rochemu-proizvoditelnost-truda-v-rossii-takaya.html> (дата обращения: 24.03.2011); Lean Russia/ Sustaining economic growth through improver productivity 2009. [Электронный ресурс] // URL: [www.mckinseyquarterly.com/Ekonomik\\_Studies/Country\\_Reports/Now\\_Russia\\_could\\_be\\_more\\_product\\_2435?\\_gp-1](http://www.mckinseyquarterly.com/Ekonomik_Studies/Country_Reports/Now_Russia_could_be_more_product_2435?_gp-1) (дата обращения: 24.11.2010).

<sup>2</sup>Касьянов, Михаил Михайлович. [Электронный ресурс] // Википедия: свободная энциклопедия. URL: [http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%B0%D1%81%D1%8C%D1%8F%D0%BD%D0%BE%D0%B2\\_%D0%9C..html](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%B0%D1%81%D1%8C%D1%8F%D0%BD%D0%BE%D0%B2_%D0%9C..html) (дата обращения: 07.12.2010).



нее ложь, тем быстрее в неё верит публика», – считал идеолог и пропагандист фашизма Йозеф Геббельс<sup>1</sup>. Признанному классику дезинформации и мифотворчества доктору Геббельсу принадлежит и такое откровение: самая убедительная ложь — это масштабная, невероятная и тотальная<sup>2</sup>; тотальная ложь обязательно принесёт результат — главное, чтобы она внедрялась непрерывно и охватывала максимальное количество людей<sup>3, 4</sup>.

Но это антинаука, политический шантаж, а не истинная история.

Мария фон Эбнер-Эшенбах (Ebner-Eschenbach, 1830 - 1916), баронесса, австрийская писательница, мастер реалистической прозы в собранных афоризмах привела такой: «Кто ничего не знает, тот вынужден всему верить»<sup>5</sup>. А это уже серьёзно и поучительно.

В интернете появилась афиша о том, что в Великобритании в апреле 2011 г. к 50-летию со дня первого полета человека в космос выйдет книга под названием «Звездный человек: правда, которая стоит за легендой о Юрии Гагарине» (Starman, The Truth Behind the Legend of Yuri Gagarin), в которой «читателей собираются позабавить рассказами об эксцентричных выходках одного из тогдашних советских лидеров Н. С. Хрущева, вызвать жалость к первому в истории человечества космонавту Юрию Гагарину, который “страдал от алкоголизма”»<sup>6</sup>.

Я хорошо знал Юрия Гагарина, один раз отдохали семьями в Крыму, чувствовал его в официальной и неофициальной обстановке. И могу засвидетельствовать и опровергнуть рассуждения о вымышленном алкоголизме Гагарина. Не стесняются фальсифицировать даже светлое имя дорогого Юрия Алексеевича Гагарина — Человека планеты.

Чтобы утвердить «чудовищную ложь», порой прибегают к физическим расправам. Можно вспомнить трагическую судьбу украинского

---

<sup>1</sup> Атланты политики: Геббельс- «Маленький мышинный доктор». [Электронный ресурс] // Vesti.az. 05.11.2010. URL: <http://www.vesti.az/news.php?id=40630> (дата обращения: 06.11.2010).

<sup>2</sup> Чехова Л., заслуженный журналист Украины. Теория лжи Алексея Козаченко. [Электронный ресурс] // Свободная Одесса. URL: <http://www.svobodnaya.odessa.ua/index.php/article/1987-2010-10-250713.html> (дата обращения: 26.12.2010).

<sup>3</sup> Гитлер и Ющенко. Националисты разные, методы одинаковые // Politforums.ru [Электронный ресурс] URL: <http://www.politforums.ru/ukraine/1269567647.html> (дата обращения: 26.12.2010).

<sup>4</sup> Работая над текстом, просил интернет найти словосочетание: «Геббельсом и Гитлером, которые утверждали, что самая убедительная ложь – это мас.». Высветилась статистика: «Запросов за месяц: Геббельсом — 10 849, Гитлером — 197 181». (25 декабря 2010 г.). К чему бы это?

<sup>5</sup> Aphorism.ru <http://www.aphorism.ru/author/a4357.shtml>

<sup>6</sup> На Западе выходит книга о тайнах космических успехов СССР: крики гибнущего космонавта и танцы Хрущева на столе. [Электронный ресурс] // News.com.ru. 21.03.2011. URL: <http://www.newsru.com/world/21mar2011/starman.html> (дата обращения: 21.03.2011).

историка Виталия Ивановича Масловского<sup>1</sup>, выступавшего с критикой ОУН – УПА (Организации украинских националистов - Украинской повстанческой армии) на Западной Украине. В 1999 г. в Москве вышла его разоблачительная книга «С кем и против кого воевали украинские националисты в годы Второй мировой войны», после чего историк был найден мертвым в подъезде собственного дома во Львове<sup>2</sup>.

На вопрос: зачем надо фальсифицировать историю, часто отвечают: чтобы повысить рейтинг передач. Такие люди не думают, что несут в массы, как они порочат историю, им важны рейтинги и высокие доходы. Этим наносится урон нашим будущим поколениям.

В последнее время выявляются факты включения в архивные фонды заведомо фальсифицированных документов. Председатель ЦК КПРФ, доктор политических наук Г. А. Зюганов обращает внимание на то, что «В реализации неблагоприятных целей используется вброс в архивные фонды России большого количества фальсифицированных и поддельных документов, искажающих роль Советского Союза и И. В. Сталина в истории XX в. Такого рода документы запускаются в научный оборот, используются в учебных пособиях, на их основе создаются художественные и документальные произведения. Предприняты самые серьезные усилия, чтобы превратить российские архивы из “хра-

---

<sup>1</sup> Виталий Иванович Масловский (укр. *Віталій Масловський*) 1935 года рождения, украинский историк, доктор исторических наук, профессор. В 1974 г. защитил кандидатскую диссертацию «Борьба трудящихся западных областей Украины против классово враждебных элементов в период социалистических процессов на селе в 1944—1960 годах». В 1985 г. защитил докторскую диссертацию «Классовая борьба на селе в западных областях Украины в период построения основ социализма». В период распада СССР подвергся преследованиям со стороны новой власти. За опубликованную им в 1990 г. книгу «Земля обвиняет» о деятельности УПА его уволили с работы в Институте общественных наук западноукраинского отделения АН Украины. В течение 10 лет являлся безработным, живя на небольшую пенсию, которую получал как инвалид Великой Отечественной войны. Работа Масловского вызывала крайнее недовольство апологетов ОУН-УПА. В его адрес поступали многочисленные угрозы расправы как через прессу, так и в личном общении. В 1999 г. в России вышла очередная книга — «С кем и против кого воевали украинские националисты в годы Второй мировой войны». Отдельные главы из неё в предыдущие годы публиковались во львовской газете «Вильна Украина», что вызвало резкую реакцию со стороны националистов. Шла активная кампания по дискредитации учёного в прессе. К концу 1999 г. Масловский завершил очередную книгу — о холокосте и роли ОУН-УПА в его проведении. В процессе работы над ней профессор обработал много новых, ранее неизвестных науке исторических источников. 26 октября 1999 г. Виталий Иванович Масловский был найден в бессознательном состоянии в подъезде своего дома во Львове. Жена Масловского, запуганная угрозами и смертью мужа, отказалась от возбуждения уголовного дела, заявив, что он умер своей смертью. См.: Масловский Виталий Иванович / Википедия — свободная энциклопедия [Электронный ресурс] URL: [http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B0%D1%81%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9\\_%D0%92](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B0%D1%81%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D0%92). (дата посещения : 07.11.2010).

<sup>2</sup> Мартынов А. Фальсификация истории: синдром украинской гуманитарной науки // Руська Правда. 15.04.2009 [Электронный ресурс] URL: <http://www.ruska-pravda.com/index.php/200904152151/stat-i/monitoring-smi/2009-04-15-09-49-35.html> (дата обращения 07.11.2010).

нилища истории” в инструментарий идеологической борьбы. Одновременно ценнейшие исторические документы подверглись разбазариванию и откровенной распродаже»<sup>1</sup>.

Эти наблюдения я слышал и от других людей, работавших в архивах в постсоветский период. Руководитель Федерального архивного агентства член-корреспондент РАН В. П. Козлов отмечал, что пропажи документов были в Российском государственном историческом архиве в Санкт-Петербурге и в Российском государственном архиве социально-политической истории в Москве<sup>2</sup>.

«Вброс» — это серьезнейшая проблема, оформленный по архивным требованиям материал оприходывается как подлинный, настоящий документ, он цитируется с соответствующими ссылками на архив, его уже нельзя аннулировать, точнее можно, но потребуются письменные объяснения и решения. Как человек, знающий архивное дело, могу представить такой «вброс», мотивы, побуждающие на такое административное нарушение.

Надо иметь в виду, что после революции многие архивы находились в ужасном состоянии, документы расхищались, использовались как макулатура. Один типичный пример. В апреле 1921 г. на заседании коллегии Самарского губернского отдела народного образования отмечалось: «Положение архивного дела ужасно. Масса архивов погибла. Бумажный голод усугубил положение. Участились случаи взломов и расхищения архивов. Положение дела — катастрофическое. Штат архивных сотрудников небольшой — всего восемь человек... В уездах дело обстояло еще хуже... Бумажный голод заставлял уничтожать ценные архивы, особенно усадебные. Таких архивов громадной ценности погибло много. Усилиями архивной комиссии были спасены архивы Державина и Аксакова»<sup>3</sup>.

По информации 20-х гг. XX столетия в Мурманской губернии неграмотные люди видели в документах только бумагу, топили ими печи,

---

<sup>1</sup> Заявление председателя ЦК КПРФ Г. А. Зюганова «С фальсификациями советской истории необходимо покончить!» 19 октября 2010 г. // КПРФ. Московское региональное отделение КПРФ / Компас-РФ: Новости [Электронный ресурс] URL: <http://www.kompass-rf.ru/news/19-10-2010/4551.html> (дата обращения: 06.11.2010).

<sup>2</sup> Кто охотится за историческими документами? Интернет-конференция руководителя Федерального архивного агентства Владимира Козлова // Электронные офисные системы ЭОФ. 29.09.2006 [Электронный ресурс] URL: [http://www.eos.ru/eos\\_delopr/eos\\_delopr\\_intesting/detail.php?ID=14619&SECTION\\_ID=597](http://www.eos.ru/eos_delopr/eos_delopr_intesting/detail.php?ID=14619&SECTION_ID=597) (дата обращения: 23.11.2010)

<sup>3</sup> Государственному архиву Самарской области 75 лет // Эхо веков. Гасырлар Авазы: Научно-документальный журнал. [Электронный ресурс] URL: [http://ioann.tol.ru/magazine/go/anonymous/main/?path=mg:/numbers/1998\\_3\\_4/10/10\\_1/](http://ioann.tol.ru/magazine/go/anonymous/main/?path=mg:/numbers/1998_3_4/10/10_1/) (дата обращения: 09.01.2011).

оклеивали стены, заворачивали продукты. В Коле в кооперативной лавке в качестве оберточной бумаги использовались листы метрической книги Кольского собора за 1828 г. Уникальный документ был уничтожен. У торговца на рынке было изъято три килограммов документом Мурманской железной дороги (построена в октябре 1916 г.), в которые он заворачивал товар. О документах говорилось: «В губернском хранилище находится архивных материалов 10-11 кубометров, итого 300-400 пудов. Секретных материалов около 50 пудов»<sup>1</sup>.

В большей степени распространена публикация якобы документов без ссылок на источник. Такой документ кем-то «вбрасывается» просто в любую публикацию, а потом «пошло - поехало».

Приведу один известный кричащий факт. Он в какой-то мере касается упомянутого Г. А. Зюганова как лидера коммунистов, которые несмотря ни на что грудью защищают Сталина. Речь идёт о волне публикаций вымышленных документов за подписью В. И. Ленина и И. В. Сталина с целью приподнять «вождя всех народов».

В 1999 г. в журнале «Наш современник» и ряде коммунистических и «патриотических» средств массовой информации (газеты «За Родину, за Сталина!», «Русский вестник» и др.) без ссылок на источники говорилось, что в «Указании ВЦИК и Совнаркома» за подписями председателя ВЦИК М. И. Калинина и председателя СНК В. И. Ленина от 1 мая 1919 г. за № 13666/2, адресованном председателю ВЧК Ф. Э. Дзержинскому, со ссылкой на некое таинственное «решение ВЦИК и СНК», якобы указывалось на необходимость «как можно быстрее покончить с попами и религией. Попов надлежит арестовывать как контрреволюционеров и саботажников, расстреливать беспощадно и повсеместно. И как можно больше. Церкви подлежат закрытию. Помещения храмов опечатывать и превращать в склады».

И вот как бы в противопоставление позиции Ленина публикуется вымышленная «Выписка из протокола № 88 заседания Политбюро ЦК ВКП (б) от 11 ноября 1939 г. “Вопросы религии”» за подписью Сталина. В комментариях говорится, что подписанное им постановление отменяло «указание товарища Ульянова (Ленина) от 1 мая 1919 г.» и «все соответствующие инструкции ВЧК — ОГПУ — НКВД, касающиеся преследования служителей Русской Православной Церкви и православно верующих». Муссируется якобы цитата из этого мифического документа:

---

<sup>1</sup> Секретных материалов - около 50 пудов. Так в двадцатые годы вели учет архивных документов // Программа «Российские династии». Институт генеалогических исследований // [Электронный ресурс] URL ^ <http://geno.ru/node/249> (дата обращения: 09.01.2011).

«Признать нецелесообразным впредь практику органов НКВД в части арестов служителей Русской православной церкви, преследование верующих». НКВД поручалось «произвести ревизию осужденных и арестованных граждан по делам, связанным с богослужительской деятельностью», освободить тех из них, чья деятельность «не нанесла вреда советской власти». Для убедительности приводится краткая справка наркома внутренних дел СССР Л. П. Берии» от 22 декабря 1939 г. на имя Сталина о «выпуске на свободу» священнослужителей<sup>1</sup>.

Первым публикатором этих документов явился журналист В. М. Марков<sup>2</sup>, который почерпнул их в рукописи готовящейся к печати рукописи книги Маршала Советского Союза Д. Т. Язова. Газета «За Родину, за Сталина!» с указанной статьёй появилась на международной конференции «Научный православный взгляд на ложные исторические учения», проводившейся Институтом российской истории РАН совместно с Московской патриархией в 2000 г., и тем самым эти два документа попали в руки журналистов и учёных, и что особенно надо отметить — историков, многие из которых приняли их «за чистую монету».

Итак, можно констатировать, что первым появлением «документов» оказалась верстка мемуаров Д. Т. Язова<sup>3</sup>, который поведал о том, что неизвестные, но преданные родине «герои», «совершили подвиг», «спасли» в августе 1991 г. от уничтожения со стороны «демократов» документы, «которые характеризовали Сталина как патриота и развенчивали грязные мифы вокруг его имени» и которые попрежнему считаются секретными», находятся «в специальной камере, а вышколенные охранники не спускали с них глаз», так как они, по воспоминателю, перечёркивали образ Сталина, навязанный Хрущевым и его пособниками. «Поэтому я не имею никакого морального права держать копии этих документов в ящике своего стола».

---

<sup>1</sup> Здесь и далее: Курляндский И.А. О мнимом повороте Сталина к православной церкви // Вопросы истории. 2008 г. №9. // Библиотека Якова Кротова [Электронный ресурс] URL: <http://krotov.info/history/20/1940/kurlyandsky.htm> (дата обращения: 26.12.2010) ; Курляндский И. А. Фальсификация документов по истории церковно-государственных отношений в 1930-е годы (письменный текст доклада) // Тексты докладов конференции «Научный православный взгляд на ложные исторические учения». [Электронный ресурс] URL: [http://www.rus-svyat.ru/news/text\\_doklad.php?d=20&PHPSESSID=qql5cjmnlq876mrob1pe4u0dp3](http://www.rus-svyat.ru/news/text_doklad.php?d=20&PHPSESSID=qql5cjmnlq876mrob1pe4u0dp3) (дата обращения: 16.12.2010). Курляндский Игорь Александрович — кандидат исторических наук, старший научный сотрудник Института российской истории РАН.

<sup>2</sup> «За Родину, за Сталина!». 1999. № 7. Сентябрь.

<sup>3</sup> Язов Д. Т. Удары судьбы: Воспоминания солдата и маршала. М., 2002. С. 43 – 46. В 2004 г. вышло 4-е издание книги.

Как видим источник — «в мои руки попали документы...». Точнее — отсутствие достоверного, принятого в России и во всём мире порядка хранения и использования документов.

После этого также без ссылок документы попали в публикации Героя Советского Союза, писателя В. В. Карпова (воспроизведены факсимильно)<sup>1</sup>, историка Н. А. Нарочницкой<sup>2</sup>, Ю. А. Катунина<sup>3</sup> и других. На основе этих «документов» в историю и даже в историческую науку привносится утверждение о том, что смена курса Советского государства по отношению к Русской Православной Церкви произошла не в заключительный период Великой Отечественной войны и даже не в момент эпохальной встречи в Кремле Сталина с тремя митрополитами РПЦ 4 сентября 1943 г., а значительно раньше, в конце 30-х гг. Договариваются порой до того, что обнародованные «документы» свидетельствуют чуть ли не о полной ревизии ленинских позиций по религиозному вопросу. (Ну как не зацепиться за эти документы, ведь они прибавляют работе новизну, тем более Ю. А. Катунин представлял докторскую диссертацию). Эти «открытия» и «уточнения» истории, естественно, попали в некоторые вузовские учебные пособия.

Приведу фрагмент книги В. В. Карпова «Генералиссимус» (орфография сохранена) :

*(Начало цитирования)*

«Сталин очень уважал Ленина и поэтому попытался микшировать его резкие антирелигиозные указания...

СОВ. СЕКРЕТНО

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

Всесоюзная Коммунистическая партия (большевиков).

ЦЕНТРАЛЬНЫЙ КОМИТЕТ

12. 04. 1940 г. № 1793

ОСОБАЯ ПАПКА

У К А З А Н И Е

Все документы, имеющиеся в ЦК, связанные с ук. тов. Ленина В. И. № 13666/2 от 1 мая 1919 г. хранить в спецфонде и без личного распоряжения товарища С Т А Л И Н А н и к о м у н е в ы д а в а т ь .

<sup>1</sup> Карпов В. В. Генералиссимус. Т. 1. Калининград: Янтарный сказ, 2002. С. 97 – 99.

<sup>2</sup> Нарочницкая Н. А. Россия и русские в мировой истории. М., 2005. С. 241 – 244.

<sup>3</sup> Катунин Ю. А. Изменение политики партии и государства в отношении православной церкви в 1939 г. // Точка зрения [Электронный ресурс] URL: [http://www.nbuv.gov.ua/Articles/KultNar/KNP38/knp38\\_156-159.pdf](http://www.nbuv.gov.ua/Articles/KultNar/KNP38/knp38_156-159.pdf) (дата обращения: 25.12.2010); Его же: Православная церковь и государство: проблемы взаимоотношений в 1917 - 1939 гг. (на материалах Крыма). Диссертация на соискание учёной степени доктора исторических наук. Симферополь. 2003.

*/ЗАВ. АРХЧАСТЬЮ ЦК ^*

Позднее, укрепив свою власть и неоднократно победив оппозиционеров на съездах и пленумах, Сталин уже издает и такие документы, защищающие православие:

**СТРОГО СЕКРЕТНО**

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

**Всесоюзная Коммунистическая партия (большевики).**

**ЦЕНТРАЛЬНЫЙ КОМИТЕТ**

№ 1037/19

12 сентября 1933 г.

т. Менжинскому В. Р.

12.09.1933

В период с 1920 до 1930 годов в Москве и на территории прилегающих районов полностью уничтожено 150 храмов. 300 из них (оставшихся) переоборудованы в заводские цеха, клубы, общежития, тюрьмы, изоляторы и колонии для подростков и беспризорников.

Планы архитектурных застроек предусматривают снос более чем 500 оставшихся строений храмов и церквей.

На основании изложенного ЦК считает невозможным проектирование застроек за счет разрушения храмов и церквей, что следует считать памятниками архитектуры древнего русского зодчества.

Органы Советской власти и рабоче-крестьянской милиции ОГПУ обязаны принимать меры (вплоть до дисциплинарной и партийной ответственности) по охране памятников архитектуры древнего русского зодчества.

СЕКРЕТАРЬ ЦК Подпись И. Сталин

Таким образом, все обвинения Сталина в терроре против церкви и духовенства, выдвигаемые в публикациях перестроечного периода, бьют мимо цели. Эти обвинения следовало бы адресовать Троцкому и его соратникам-сионистам.

Вот документ, окончательно реабилитирующий Сталина в этом отношении.

Пролетарии всех стран соединяйтесь

**СТРОГО СЕКРЕТНО**

**Всесоюзная Коммунистическая Партия (большевики).**

**ЦЕНТРАЛЬНЫЙ КОМИТЕТ**

№ 1697/13

11.11.1939 г.

товарищу Берия Л. П.

Выписка из протокола № 98 заседания Политбюро ЦК от 11.11.1939 г.

Решение от 11 ноября 1939 года

Вопросы религии.

По отношению к религии, служителям русской православной церкви и православноверующим ЦК постановляет:

1). Признать нецелесообразной впредь практику органов НКВД СССР в части арестов служителей русской православной церкви, преследования верующих.

2). Указание товарища Ульянова (Ленина) от 1 мая 1919 года за № 13666-2 «О борьбе с попами и религией», адресованное пред. ВЧК товарищу Дзержинскому и все соответствующие инструкции ВЧК — ОГПУ — НКВД, касающиеся преследования служителей русской православной церкви и православноверующих, — отменить.

3). НКВД СССР произвести ревизию осужденных и арестованных граждан по делам, связанным с богослужительной деятельностью. Освободить из-под стражи и заменить наказание на не связанное с лишением свободы осужденным по указанным мотивам, если деятельность этих граждан не нанесла вреда советской власти.

4). Вопрос о судьбе верующих, находящихся под стражей и в тюрьмах, принадлежащих иным конфессиям, ЦК вынесет решение дополнительно.

СЕКРЕТАРЬ ЦК

Подпись И. Сталин

Если критики Сталина утверждают, что он был диктатором и единолично управлял страной, то давайте отметим как его личную заслугу освобождение многих тысяч священников и верующих, которых посадил в тюрьмы Троцкий, а после изгнания — его единомышленники. Вот еще один документ:

СЕКРЕТНО

ЦЕНТРАЛЬНЫЙ КОМИТЕТ  
ВСЕСОЮЗНОЙ  
КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ  
(большевиков)  
СЕКРЕТАРИАТ

22.12.30 г.

Товарищу Сталину И. В.

224989

СССР  
НАРОДНЫЙ КОМИССАРИАТ  
ВНУТРЕННИХ ДЕЛ.



22 декабря 1939 г.

№ 1227"Б»

г. МОСКВА

### С П Р А В К А

Во исполнение решения ПБ ЦК ВКП(б) от 11 ноября 1939 года за №1697/13 из лагерей ГУЛАГ НКВД СССР освобождено 12 860 человек, осужденных по приговорам судов в разное время. Из-под стражи освобождено 11 223 человека. Уголовные дела в отношении их прекращены. Продолжают отбывать наказание более 50 000 человек, деятельность которых принесла существенный вред советской власти.

Личные дела этих граждан будут пересматриваться. Предполагается освободить еще около 15 000 человек.

НАРОДНЫЙ КОМИССАР ВНУТРЕННИХ ДЕЛ^СОЮЗА СССР

(Подпись – В.К.) (Л. БЕРИЯ)

22 декабря 1939 г.

Такова правда, позволяющая снять со Сталина персональное обвинение в репрессиях против Российской Церкви и духовенства. О его сближении с Церковью в годы войны будет сказано в соответствующих главах»<sup>1</sup>.

*(Конец цитирования книги В. В. Карпова «Генералиссимус»).*

Приведу также «документ» («секретное постановление Политбюро ЦК ВКП (б) № 22 от 11 ноября 1939 г.») по статье Ю. А. Катунина «Изменение политики партии и государства в отношении православной церкви в 1939 г.», который цитирует этот документ по публикации В. А. Алексеева<sup>2</sup> «Тернистый путь к живому диалогу (из истории церковно-государственных отношений в 30-е — 50-е гг. XX столетия)», опубликованной в 1999 г. В тексте статьи Ю. А. Катунина нами выделены разночтения с текстом «документа», опубликованного В. В. Карповым:

«По отношению к религии, служителям русской православной церкви и **верующим**, ЦК постановляет:

1) Признать нецелесообразной впредь практику органов НКВД СССР в части арестов служителей церкви, преследования верующих.

2) Указание **тов. Ленина В.И.** от 1 мая 1919 г. за № **13666/2** «О борьбе с попами и религией», адресованное **Пред. ВЧК тов. Дзержин-**

<sup>1</sup> Карпов В. Генералиссимус. В 2-х кн. Книга первая. Калининград: Янтарный сказ, 2002. С. 97 – 99.

<sup>2</sup> Алексеев В. А. Тернистый путь к живому диалогу (Из истории государственно-церковных отношений в СССР в 30–50 годы XX столетия). М., 1999. 31 с.

скому Ф.Э. и все соответствующие инструкции ОГПУ-НКВД, касающиеся преследования служителей церкви и православных верующих, – **ОТМЕНИТЬ.**

3) [Опущено: **НКВД СССР произвести ревизию осуждённых и арестованных граждан по целям, связанным с богослужительной деятельностью**] Освободить из-под стражи и заменить наказание, [опущено; **на**] не связанное с лишением свободы, осужденных граждан по указанным мотивам, если **их** деятельность [опущено: **этих граждан**] не нанесла вреда советской власти.

4) **По вопросу о судьбе верующих, [опущено: находящихся под стражей и в тюрьмах] принадлежащих к другим конфессиям, ЦК примет решение дополнительно»<sup>1</sup>.**

Как видим, «документ» приводится во всех публикациях без ссылки на официальный источник, он просто заимствуется из публикаций предшественников по этой грязной фальсификации. Причём публикаторы корректируют текст по своему усмотрению, отказываются от именованного его «решением», так как в практике ЦК партии принимались постановления. Иначе говоря, налицо двойная-тройная фальсификация.

Этот волюнтаризм позволяет В. А. Алексееву рекламировать свой вывод о том, что убийства священнослужителей и разрушение храмов были всего лишь реализацией сталинским руководством указаний Ленина на практике в период 20–30-х годов XX в.<sup>2</sup>

Учёными доказано, что «документа» от 22 декабря 1939 г. не существовало, политика государства и его главы по отношению к вопросам религии и к священнослужителям оставалась неизменной и в 1940 г., и в первые годы войны.

Что касается так называемого «указания товарища Ульянова (Ленина) от 1 мая 1919 г.», то в практике партийно-государственного делопроизводства не существовало документов с названием «Указание». За всю партийно-государственную деятельность В. И. Ленин не подписал ни одного документа с названием «Указание». Не существовало никакого антирелигиозного документа Ленина от 1 мая 1919 г. и под другим названием — постановление, записка, телеграмма, декрет и другие. В Российском государственном архиве социально-политической исто-

---

<sup>1</sup> Катунин Ю. А. Изменение политики партии и государства в отношении православной церкви в 1939 г. // Точка зрения [Электронный ресурс] URL: [http://www.nbuv.gov.ua/Articles/KultNar/KNP38/knp38\\_156-159.pdf](http://www.nbuv.gov.ua/Articles/KultNar/KNP38/knp38_156-159.pdf) (дата обращения: 25.12.2010).

<sup>2</sup> Там же.

рии в Фонде документов В. И. Ленина, который включает все ленинские документы, указанного документа нет. Отсутствует он и в Государственном архиве РФ в фондах Совета народных депутатов и ВЦИК, в Центральном архиве Федеральной службы безопасности, в Архиве Президента Российской Федерации<sup>1</sup>. Кроме того, в истории партийно-государственной практики не было случаев гласной и даже секретной отмены ленинских документов, как об этом пишет Д. Т. Язов: «Поразительный факт: Сталин ослушался Ленина...»<sup>2</sup>. Сталин действительно «ослушивался» Ленина, но не в отмене каких-то ленинских документов, а в проведении в жизнь линии, которая кардинально отличалась от ленинской. Странно, что маршал не знает об этом.

Представлю важный документ в плане нашего исследования — «Предложения рекомендательного характера по результатам заседания Комиссии Общественной палаты РФ по международным отношениям и свободе совести, посвященного обсуждению содержания учебного пособия А. С. Барсенкова и А. И. Вдовина "История России. 1917-2009", М.: АСПЕКТ-ПРЕСС, 2010» от 6 сентября 2010 г.»: «Знакомство с данным учебным пособием приводит к выводу о том, что оно содержит тенденциозные взгляды и интерпретацию истории в духе радикального национализма, а значительная его часть противоречит историческим фактам, игнорирует выводы современных научных исследований, противоречит положениям Конституции Российской Федерации... В предисловии к учебному пособию читаем следующее: “К примеру, Сталин, с точки зрения государственности, — великий герой, с точки зрения прав человека — душегуб и злодей” (с.13). Двойственность этой оценки, на страницах самого учебника исчезает: “Он был выдающейся личностью, импонирующей жестокому времени... Сталин был величайшим, не имеющим себе равных диктатором. Он принял Россию с сохой, а оставил оснащенной атомным оружием” (с. 391). Эти слова А. И. Вдовина и А. С. Барсенков вкладывают в уста У. Черчилля, якобы произнесшего их в 1959 г. по случаю 80-летия Сталина. Доподлинно известно, что Черчилль ничего подобного не говорил, а фраза была запущена в публицистический оборот Ниной Андреевой в памятной статье “Не могу поступиться принципами”»<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Изучение документов производил И. А. Курляндский.

<sup>2</sup> Язов Д. Т. Указ. соч. С. 45.

<sup>3</sup> [Электронный ресурс] // Общественная палата Российской Федерации URL: <http://www.oprf.ru/ru/documents/497/> (дата обращения: 21.03.2011).

Добавлю также важное наблюдение — во-первых, речь идёт об учебнике для вузов, подготовленном в альма-матер России — Московского государственном университете имени М. В. Ломоносова; во-вторых, это уже третье издание. Спрашивается, где был учёный мир во главе с Институтом российской истории РАН?

И вот Общественная палата Российской Федерации, руководствуясь принципом «Лучше позже, чем никогда», пишет в своих «Предложениях рекомендательного характера»: «Оценивая последнее издание учебного пособия “История России. 1917-2009”, участники слушаний рекомендуют:

1) Министерству образования и науки РФ, Союзу ректоров России повысить эффективность и ответственность научно-методических структур, действующих в системе высшего гуманитарного образования — таких, как заседания кафедр, факультетские Ученые Советы, Учебно-методические советы (УМС) и Учебно-методическое объединение (УМО) по классическому университетскому образованию.

2) обратиться к Министерству образования и науки РФ с предложением провести слушания с привлечением ученых и общественности, посвященные проблемам проведения экспертизы учебной литературы с целью выявления в ней ксенофобных и националистических элементов<sup>1</sup>.

Пока учёные бездействуют, а Институт российской истории не в состоянии запросить в Великобритании соответствующую выписку из цитируемой Британской энциклопедии издания 1964 г. (Т. 5, с. 250), всесильный Интернет отмечает 618 сайтов с этой цитатой.

Приведу адресованное мне письмо по электронной почте доктора исторических наук С. В. Алексеева: «...По поводу фразы Черчилля до сих пор говорят разное... Само пособие (имеется ввиду «История России. 1917-2009» – В. К.) я читал. Деятельность Сталина там оценивается на самом деле весьма и весьма неоднозначно, никакой апологии сталинизма нет. А парадокс рассматривается — каким образом получилось так, что именно подобный тиран достиг таких впечатляющих политических и экономических результатов? Что бы там ни думали по этому поводу Вдовин или Сванидзе, я уверен, что вопрос тут действительно есть, вопрос важный, для нашей страны трагический»<sup>2</sup>.

Вполне разделяю мысль Сергея Викторовича.

В Интернете к статье «О Сталине и глобальной политике 1938 – 1941 гг.» есть такой комментарий: «*пранор*: 27.01.2008 в 20:32. Уважае-

---

<sup>1</sup> Там же.

<sup>2</sup> Сергей Алексеев ipro1972@mail.ru 21.03.2011. 9.50.

мый сезар, Черчилль 5 марта 1946 фактически объявил СССР холодную войну в своей фултонской речи <http://www.winstonchurchill.org/i4a/pages/index.cfm?pageid=429>, а 1959 году в честь дня рождения Сталина выступает в палате лордов? С чего бы это? Вы британу на руках имеете или на слово поверили хорошим людям? Я в электронной версии ничего подобного не нашел. А вот товарищ подробнее объясняет что к чему <http://www.lebed.com/2005/art4186.htm>, если поищите в инете, найдете доводы, что парламент вообще 21 декабря был закрыт на каникулы»<sup>1</sup>.

В Интернете есть материал В. Лебедева «Рождение мифа о Черчилле и Сталине»<sup>2</sup>. Интересно, и доводы заслуживают внимания.

Вброшенные фальсифицированные документы «работают», используются для дальнейшей фальсификации, причём используются уже для нападков на современную позицию руководства страны. Емельян Разумев цитирует Д. А. Медведева: «На протяжении двадцати предвоенных лет уничтожались целые слои и сословия нашего народа. Было практически ликвидировано казачество. “Раскулачено” и обескровлено крестьянство. Политическим преследованиям подверглись и интеллигенция, и рабочие, и военные. Подверглись преследованиям представители абсолютно всех религиозных конфессий» (то есть то, что давно доказано и прописано во всех видах исторических сочинений) и вступает в полемику: «Справедливо ли приписывать все эти злодеяния лично Сталину? Нет, не справедливо, т. к. по каждому из этих эпизодов выявлены реальные виновные. И в подавляющем большинстве случаев это отнюдь не Сталин, как нас в том пытаются убедить. ... Если президент ещё не в курсе, то пусть знает, что представители абсолютно всех религиозных конфессий подверглись преследованиям благодаря Ленину и Троцкому. Сталин же делал всё возможное, чтобы уменьшить масштабы гонений на церковь. Более того, он способствовал возрождению РПЦ, а многие неангажированные священнослужители справедливо почитают Сталина в качестве святого. Всем интересующимся этим вопросом полезно будет прочитать главу “Сталин и Русская Православная Церковь” из книги Владимира Карпова “Генералиссимус”»<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> О Сталине и глобальной политике 1938 – 1941 гг. [Электронный ресурс] // Мера: Форум сторонников Концепции Общественной Безопасности. Сайт Всероссийской Политической Партии: «Курсом Правды и Единения» 27.01.2008, 08:00 by Общественная Инициатива URL: <http://m3ra.ru/2008/01/27/stalin-global-politics/> (дата обращения: 21.03.2011).

<sup>2</sup> Рождение мифа о Черчилле и Сталине. [Электронный ресурс] // Валерий Лебедев. № 425. 15 мая 2005 г. <http://www.lebed.com/2005/art4186.htm> (дата обращения: 21.03.2011).

<sup>3</sup> Разумев Е. Фальсификаторам прошлого России / Минусинская Ммера. 01.11.2009. [Электронный ресурс] // Закон Времени URL:

Как говорится, и поехали на круги своя. Теперь «документы» из книги В. В. Карпова выступают как первоисточник, тем более прикрытый таким уважаемым авторитетом.

Этот сюжет могут хорошо венчать строки письма в редакцию журнала «Вопросы истории» известного учёного, доктора исторических наук, принципиального человека с гражданской позицией (эту характеристику я даю и по собственному разумению, так как мне доводилось общаться с учёным) Виктора Петровича Данилова (1925–2004) по поводу исторических ошибок в произведениях В. В. Карпова<sup>1 2</sup>: «Но неосведомленностью не объяснить словословия Сталину и всей его деятельности в книге В. В. Карпова «Генералиссимус» (М., 2003). Автор, Герой Советского Союза, был удостоен этого звания во время Великой Отечественной войны. Однако никакое звание не может оправдать автора, публикующего прямую ложь, не останавливающегося перед фальсификацией документов. В данном случае речь идет не о том, чтобы исправить просталинскую позицию автора. Бессмысленно объяснять ему неправомерность использования им в его целях признаний подсудимых на судебных процессах 30-х годов, точно так же, как и впечатлений журналистов, слышавших эти признания. Действительное происхождение признательных показаний на сталинских процессах давно выяснено. Нужно потерять остатки совести, чтобы умалчивать о пытках, служивших способом добывания нужных сталинскому руководству признаний.

---

[http://mmera.ucoz.ru/publ/obshhie/falsifikatoram\\_proshlogo\\_rossii/7-1-0-13](http://mmera.ucoz.ru/publ/obshhie/falsifikatoram_proshlogo_rossii/7-1-0-13) (дата обращения: 26.12.2010).

<sup>1</sup> Владимир Васильевич Карпов (1922 - 2010), известный русский советский писатель, публицист и общественный деятель. Автор романов, повестей, рассказов и исследований о Великой Отечественной войне. Герой Советского Союза (1944). Лауреат Государственной премии СССР (1986). Член ВКП (б) с 1943 г., член ЦК КПСС с 1986 г. С 1962 г. член Союза писателей СССР. После выхода в отставку с военной службы (1966) работал заместителем главного редактора Государственного комитета по печати Узбекской ССР. С 1973 г. заместитель главного редактора журнала «Октябрь», в 1981 – 1986 гг. главный редактор журнала «Новый Мир». В 1986 – 1991 гг. первый секретарь правления СП СССР. В 1984 – 1989 гг. депутат Верховного Совета СССР. В 1989 г. избран народным депутатом СССР [Электронный ресурс] // Карпов, Владимир Васильевич. Википедия: свободная энциклопедия URL:

<http://yandex.ru/yandsearch?stypе=first&clid=46511&text=%D0%BA%D0%B0%D1%80%D0%BF%D0%BE%D0%B2+%D0%92.%D0%92.&lr=213> (дата обращения: 16.12.2010).

<sup>2</sup> Библион. Интернет-магазин в представлении книги В. В. Карпова сообщал: «Историко-документальное исследование «Генералиссимус» (в двух книгах, изд. «Вече») известного русского писателя Владимира Карпова посвящено И. Сталину — одному из самых выдающихся деятелей мировой истории, внесшему неоценимый вклад в укрепление СССР и победу Советского народа в Великой Отечественной войне. Особое внимание автор уделяет полководческому таланту Сталина, его деятельности в качестве Верховного Главнокомандующего» [Электронный ресурс] // Библион. Интернет-магазин. URL:<http://hghltd.yandex.net/yandbtm?fmode=inject&url=http%3A%2F%2Fwww.biblion.ru%2Fauthor%2F95463%2F&text=%D0%BA%D0%B0%D1%80%D0%BF%D0%BE%D0%B2%20%D0%92.%D0%92.&l10n=ru&sign=6047b138b7e055be9660e2c6ee9da828&keyno=0..> (дата обращения: 16.12.2010).

Но нельзя пройти мимо представленных в его книге данных о «фактических» итогах массовых репрессий и их специфической интерпретации. Карпов приводит справку о численности репрессированных за 1919—1930 гг. и за 1930—1940 гг., якобы составленную в ОГПУ для Сталина. Для исследователей, работающих над документами подобного типа, уже сама по себе форма этого «документа» обнаруживает его фальшь. Тем не менее я обратился к руководству Центрального архива ФСБ России с просьбой выяснить, нет ли чего-либо подобного в делах с документами типа справок, представленных руководством НКВД руководству ЦК ВКП (б) и лично Сталину за 1939 - 1940 годы. 8 мая 2003 г. я получил официальный ответ, в котором сообщается, что проведенной проверкой «"Справка народного комиссара внутренних дел Л. Берии товарищу Сталину о применении органами НКВД СССР репрессий за период с 1919 по 1940 гг." не выявлена». И «оформление указанной справки» и её содержание приводят к заключению, что «документ, опубликованный в книге "Генералиссимус", является сфальсифицированным»<sup>1</sup>.

Я держал в руках вторую книжку журнала «Вопросы истории» за 2004 г., трижды перечитал «Письмо в редакцию» такого ответственного, ведущего исторического журнала и превеликой благодарностью вспоминал светлой памяти Виктора Петровича Данилова.

Как бы в продолжение мысли профессора В. П. Данилова приведу слова Роя Александровича Медведева: «...Историческая наука — это наука. И поэтому мы факты и правильные интерпретации должны добывать, как металлург добывает металл из руды»<sup>2</sup>. А, как известно, работа металлурга очень тяжелая и небезопасная.

Отмеченные примеры свидетельствуют о том, что фальсификация истории достигается: прямым измышлением фактов, подделкой документов, односторонним подбором и произвольным их толкованием, в результате чего между фактами выстраиваются связи, в реальности отсутствующие, и предлагаются выводы, которые на основании полной картины сделать не представляется возможным.

Если говорить об обсуждаемом фрагменте истории, то, как не горестно, Советская власть при руководящем влиянии компартии занима-

---

<sup>1</sup> Данилов В. П. Сталинизм и советское общество / Письма в редакцию // Вопросы истории. 2004. № 2. С. 173 – 174.

<sup>2</sup> Кара-Мурза В. Станет ли созданная при президенте комиссия по борьбе с фальсификацией истории органом цензуры для исторической науки? // Радио Свобода. L/VEJOURNAL 19.05.2009 [Электронный ресурс] URL: <http://www.svobodanews.ru/content/transcript/1735458.html> (дата обращения: 07.01.2011).

ла негативную, неоправданную позицию в отношении Русской Православной Церкви и священнослужителей. И только когда «припекло», когда надо было собирать возможные резервы для отпора и разгрома фашизма, руководство и лично Сталин обратились к церкви.

По существу это было продолжение его обращения к образам великих русских полководцев. 7 ноября 1941 г. с трибуны Мавзолея В. И. Ленина он обратился к участникам парада советских войск на Красной площади: «На вас смотрит весь мир, как на силу, способную уничтожить грабительские полчища немецких захватчиков. На вас смотрят поработанные народы Европы, подпавшие под иго немецких захватчиков, как на своих освободителей. Великая освободительная миссия выпала на вашу долю. Будьте же достойными этой миссии! Война, которую вы ведете, есть война освободительная, война справедливая. Пусть вдохновляет вас в этой войне мужественный образ наших великих предков — Александра Невского, Дмитрия Донского, Кузьмы Минина, Дмитрия Пожарского, Александра Суворова, Михаила Кутузова! Пусть осенит вас победоносное знамя великого Ленина!»<sup>1</sup>.

Так что и его обращение в Русской Православной Церкви было по сути возвращением к российской истории в интересах мобилизации всех сил и средств на разгром фашизма.

Что касается различных взглядов на место Сталина в отечественной и мировой истории, то они должны быть аргументированы и документально безупречны.

Материала сверх достаточно. Сошлюсь на один — «Неизвестное интервью Сталина иностранцам».

- В 1931 г. в период коллективизации, во время которой безжалостно ликвидировалось кулачество, Сталин дал одно из редких интервью иностранцам. Его собеседниками были Джордж Бернард Шоу и леди Астор. Нэнси Астор (Nancy Astor), славившаяся своей прямоотой, спросила: “Когда вы перестанете убивать людей?”. Сталин: “Когда в этом отпадет необходимость. Надеюсь, скоро”».

- «В 1942 г. в последний вечер перед отъездом Уинстона Леона́рда Спэнсер-Черчилля из Москвы, Сталин пригласил его к себе на квартиру выпить по рюмке. После аперитивов и импровизированного, но отменного ужина с превосходными винами, когда лёд растаял, Черчилль завел беседу о кровавой «ликвидации кулачества». “Десять миллионов, – ска-

---

<sup>1</sup> Парад на Красной площади 7 ноября 1941 года [Электронный ресурс] // Противостояние: битва под Москвой. URL: <http://moscowbattle.narod.ru/chronicle/phase11.html> (дата обращения: 23.03.2011).



зал Сталин, подняв руки с растопыренными короткими пальцами, – «Страшное было время. Четыре года это длилось»».

- «Иосиф Сталин так и не перестал убивать людей. В условиях режима, который он возглавлял, в этом всегда была необходимость. Он убивал до самой смерти. Убивал методично, словно говоря: ничего личного, простая неизбежность».

- «Оценки людей, имевших возможность откровенно высказать своё мнение о Сталине — встречавшихся с ним иностранцев, или порвавших с ним соотечественников — отличаются удивительным разнообразием. Американский бизнесмен Дональд Нельсон (Donald Nelson) — один из тех, кого закружил пьянящий водоворот лендлизовских поставок, считал, что Сталин — “простой парень, и кстати, очень дружелюбный”. Леонид Серебряков, знавший его много лет, говорил: “Это самый мстительный человек на свете. Если он проживет достаточно долго, то доберется до каждого из нас — до всех, кто когда-либо задел его словом или действием”. В 1937 г. Сталин казнил Серебрякова вместе с миллионами других. Джозеф Дэвис (Joseph E. Davies) — американский посол в СССР в годы массовых чисток — в своих мемуарах «Миссия в Москву» (Mission to Moscow) восторженно писал: “У него карие глаза, необычайно добрый и кроткий взгляд. Любой ребёнок захотел бы забраться к нему на колени”».

- «Биограф Сталина Борис Суварин пишет: “Это отвратительный персонаж ... коварный, лукавый и вероломный, но одновременно грубый, вспыльчивый, и неумолимый...”. Адмирал флота Уильям Д. Леги (William D. Leahy), встречавшийся со Сталиным на Тегеранской конференции, рассказывал: “До встречи с ним большинство из нас считало его главарем бандитской шайки, прорвавшимся на вершину власти. Но это впечатление было неверным. Мы сразу поняли, что имеем дело с чрезвычайно умным человеком...”. А вот что говорит Черчилль: “Сталин произвёл на меня впечатление человека с глубоким, холодным рассудком, полностью лишённого иллюзий”. При этом британский премьер уточнил: “Он отлично умеет очаровывать – когда захочет...” Теперь послушаем Рузвельта: “В целом, я бы сказал, весьма впечатляющая личность”».

- «Его левая рука была частично парализована, и в мороз он надевал на нее перчатку. На левой у него было два сросшихся пальца. Сталин был полноват, но двигался с неуловимой грацией белого медведя. Сложение у него было отнюдь не атлетическое, но Сталин производил впечатление человека гибкого и подвижного. В 1946 г. во время застолья в Кремле, выпив с Тито на брудершафт, он воскликнул: “Сила у меня еще есть!”, и, подхватив высокого югославского лидера под мышки,

трижды приподнял его под аккомпанемент русской народной мелодии, которую играл патефон»<sup>1</sup>.

Все эти наблюдения из жизни и не насыщены предвзятостью. Портрет Сталина должен быть мозаичным, написанным с учётом всех красок советской действительности.

Надо отметить, что нарушения методологии в отечественных исторических работах достаточно распространённое явление, но это скорее невысокий научный уровень, нежели прямая фальсификация, хотя она и не исключена. Меня как-то критиковали в ВАКе за то, что, ещё будучи кандидатом, я много оппонировал диссертаций, но по существу самих отзывов замечаний не было. Стараюсь и сейчас как можно больше прочитать кандидатских и докторских, много пишу по методологии и методике подготовки диссертаций. Это позволяет судить о том, что в сравнении с советским временем существенно понизилась диссертационная планка, и прежде всего в вопросах методологии, историографии, источниковедения. Нетребовательность и поспешность приводит не только к качественному браку, но и к фальсификациям.

В Интернете нашёл довольно разумное представление механизма воспроизводства фальсификации. «Нередко механизм фальсификации действует так: учёный выдвигает сомнительную, но соответствующую идеологическим запросам гипотезу; эта гипотеза подхватывается прессой, популярной литературой, попадает в художественные произведения на историческую тему и начинает восприниматься как доказанный и неоспоримый факт. На основании этого “факта” начинают возводиться новые, ещё более “смелые” построения. Как далеко зайдёт процесс, зависит от общей культуры общества, политической и идейной атмосферы и т. п.; в крайних случаях происходит полный разрыв получившейся “научной” картины с реальностью, а учёные, пытающиеся сохранить профессиональную добросовестность, подвергаются травле и вынуждаются либо замолчать, либо приспособливаться, либо эмигрировать. Особого размаха достигает этот процесс при тоталитарных режимах, где аппарат пропаганды всемогущ, а альтернативная информация блокируется. В результате власть получает возможность создавать совершенно произвольные картины прошлого и менять их по своему усмотрению, что отражено в известной шутке: “СССР — страна с непред-

---

<sup>1</sup> Неизвестное интервью Сталина иностранцам [Электронный ресурс] // Загадки истории. ИноСМИ. 03.04.2007. URL: <http://www.kontra.us/?section=9&item=1042> (дата обращения: 23.03.2011).

сказуемым прошлым»<sup>1</sup>. А не шутка выглядит так: непредсказуемое прошлое рождает непредсказуемое будущее.

«Непредсказуемое прошлое», в частности, выразилось в том, что из истории страны и компартии исчезли практически все (кроме Ленина) «положительные», не говоря уже об «отрицательных», государственные, партийные, военные деятели, комсомольские и профсоюзные лидеры реально игравшие видные роли в революции и последующей жизни страны. Всё сводится к Сталину, узкому кругу его соратников и нескольким видным большевикам, ушедшим из жизни до начала сталинских репрессий: Я. М. Свердлову, Ф. Э. Дзержинскому, М. В. Фрунзе, С. М. Кирову и другим. Я застал время, когда в школьных учебниках по истории затушёвывались портреты руководителей, обвинённых во всех смертных грехах.

А когда настало время саморазоблачиться виновниками террора называли только Сталина, а также Ежова да Берия вместе с их карательными органами. Но истыми человекоубийцами были *все* члены политбюро Центрального комитета правящей партии, включая главного разоблачителя Хрущёва, которому отдаётся авторство лозунга: «Расстрелять и прах развеять». Но это замалчивалось, нивелировалось, а если говорить «по-большевистски», то умышленно, шкурнически фальсифицировалось. Во имя себя спасения террор и связанные с ним явления именовались эвфемистическим термином «культ личности», порождением личных ошибок Сталина. Опять же себя спасение не позволило дать объективную оценку предпосылкам культа личности, его связи с сущностью советской общественно-политической системы. Дабы до этого не додумывались, подобные правдоискания становились основанием для уголовного преследования. А культ продолжался, он стал пьедесталом Н. С. Хрущёва, ставшего трижды Героем Социалистического Труда и Героем Советского Союза, и достиг апогея в лице «дорогого Генерального секретаря ЦК КПСС, Председателя Президиума Верховного Совета СССР, Маршала Советского Союза, Героя Социалистического Труда и четырежды Героя Советского Союза, лауреата Ленинской премии по литературе товарища Леонида Ильича Брежнева». Для тех, кто не застал те времена, отмечу, что приведенное перечисление этих титулов было обязательным, даже, например, в речи перед пионерами, а

---

<sup>1</sup> Фальсификация истории [Электронный ресурс]// Наука. Vikia. URL: [http://ru.science.wikia.com/wiki/%D0%A4%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D1%81%D0%B8%D1%84%D0%B8%D0%BA%D0%B0%D1%86%D0%B8%D1%8F\\_%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%BE%D1%80%D0%B8%D0%B8](http://ru.science.wikia.com/wiki/%D0%A4%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D1%81%D0%B8%D1%84%D0%B8%D0%BA%D0%B0%D1%86%D0%B8%D1%8F_%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%BE%D1%80%D0%B8%D0%B8) (дата обращения: 25.12.2010).

в официальных выступлениях по несколько раз. Все должны знать своих вождей и кланяться.

Если обратиться к истории, то 16 апреля 1934 г. постановлением Центрального Исполнительного Комитета СССР было учреждено звание Героя Советского Союза в редакции: «Установить высшую степень отличия — присвоение за личные или коллективные заслуги перед государством, связанные с совершением геройского подвига, звания Героя Советского Союза». В новой редакции, утверждённой Указом Президиума Верховного Совета СССР от 14 мая 1973 г.<sup>1</sup>, Положение гласило: «Звание Героя Советского Союза является высшей степенью отличия и присваивается за личные или коллективные заслуги перед Советским государством и обществом, связанные с совершением геройского подвига»<sup>2</sup>. Можно ли, даже преувеличенно фантазируя, представить, что в мирное время человек совершил четыре «героических подвига» — 1966, 1976, 1978, 1981 гг., сидя за стенами Кремля или лежа по недомоганию на генсековской даче?!

Это умышленная фальсификация заслуг руководителя, а, следовательно, умышленная фальсификация истории, коллективное создание в высших инстанциях Советского государства мифа, абсурдного по смыслу. При этом не мифом было то, что при каждом вручении награды Л. И. Брежнев со смаком обцеловывал членов, кандидатов в члены политбюро, членов секретариата, членов правительства и иных, кто удостоивался чести устраивать «бурные, продолжительные, долго несмолкающие аплодисменты, переходящие в овацию».

Коммунистическая партия представлялась единственной революционной силой; остальным партиям присваивались ярлыки контрреволюционных, реальным лидерам революции приписывались «предательские» и «контрреволюционные» действия и всякое иное прочее. Таким образом, история носила не только искажённый, но и мифологический характер.

«Исторический миф» является фальсификацией, если исходить из того, что миф — это представление чего-то, а не факт или явление. Сутью мифа является извращение истории, выдумывание, фантазирование,

---

<sup>1</sup> Ведомости Верховного Совета СССР. 1973. № 20. Ст. 268.

<sup>2</sup> Положение о звании «Герой Советского Союза» [Электронный ресурс] // Википедия: свободная энциклопедия URL: [http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D0%B5%D1%80%D0%BE%D0%B9\\_%D0%A1%D0%BE%D0%B2%D0%B5%D1%82%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B3%D0%BE\\_%D0%A1%D0%BE%D1%8E%D0%B7%D0%B0](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D0%B5%D1%80%D0%BE%D0%B9_%D0%A1%D0%BE%D0%B2%D0%B5%D1%82%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B3%D0%BE_%D0%A1%D0%BE%D1%8E%D0%B7%D0%B0) (дата обращения: 26.12.2010).

что при повторении, навязывании может пониматься как действительная история.

Фальсификация может носить методологический характер, когда воображается некая идеология, подбор материала, точнее его подгонка под теорию заинтересованного в мифологическом представлении лица.

Фальсификация может, и это распространено, быть банальной, элементарной в виде подтасовки фактов, представления их в моделируемом виде вне реальности.

Фальсификация — это ненаучное представление чего-то, прежде всего в силу отсутствия добротного исторического источника. В этом плане миф — это заявление чего-то, не вытекающего из источников, представление истории вне действительных явлений, отраженных в источниках.

В этом отношении крайне трудоёмким является по сути очень важный источник в виде воспоминаний, мемуаров. Они существенно дополняют и обогащают историческое исследование, но они могут увести его в русло отсебятины, исподволь подчинить историю взглядам и оценкам исторических фактов воспоминателем.

Примечательно отношение к мемуарам И. В. Сталина. Г. К. Жукову он рекомендовал: «Пусть этим (писать историю – В. К.) занимаются историки, когда мы умрем», а А. М. Василевскому: «Писать мемуары сразу после великих событий, когда они не пришли в равновесие и не остыли страсти, рано. В этих мемуарах не будет должной объективности»<sup>1 2</sup>.

В нашей работе упоминаются, к примеру, такие книги, как Л. М. Млечин «Шелепин», В. В. Карпов «Генералиссимус», В. А. Крючков «Личное дело»<sup>3</sup>.

Леонид Михайлович Млечин умело заинтересованно привлекает в канву своей работы превеликое количество в прошлом известных и малоизвестных людей, которые несут с собой интересные материалы. Например, бывший председатель Комитета государственной безопасности

---

<sup>1</sup> Млечин Л.М. Иосиф Сталин, его маршалы и генералы. М., 2004. С. 809.

<sup>2</sup> Профессор Рязанского государственного радиотехнического университета Г. А. Мартиросян передаёт эти слова несколько иначе: «И. В. Сталин сказал Маршалу Советского Союза А. М. Василевскому, что «писать мемуары сразу после великих событий, когда еще не успели прийти в равновесие и остыть страсти, рано, что в этих мемуарах не будет должной объективности». См.: Мартиросян Г. А. Исповедь ветерана // Вечерняя Рязань. 2010. 18 ноября; [Электронный ресурс] // Вечерняя Рязань. URL: <http://www.vryazan.ru/archive/51/317/> (дата обращения: 30.01.2011).

<sup>3</sup> Млечин Л. М. Шелепин / Жизнь замечательных людей. Вып. 1364. М.: Молодая гвардия, 2009; Карпов В. В. Генералиссимус. Т. 1. Калининград: Янтарный сказ, 2002; Крючков В. А. Личное дело / Для служебного пользования. Ч. 1. М., 2003.

СССР В. Е. Семичастный приводит цифры арестованных по политическим соображениям — откуда он их взял, если из своих дневниковых записей, то они не имеют научной аккредитации. Я знал Владимира Ефимовича, был его помощником, но не в КГБ (и слава тебе Боже), а в Цекамолё, знал его темперамент и эрудицию, слушал многие его выступления. Голосуя «за» В. Е., в то же время хотел бы знать источники представляемого им документального материала. Да простит меня, Леонид Михайлович, через всю книгу проходит его недружеское отношение к советскому прошлому, а это ведёт (не может не вести) к субъективному окрашиванию самой истории.

Владимир Васильевич Карпов создал двухтомное сочинение для возвеливания Генералиссимуса, в которого он публистически влюблён. Отсюда подбор материала и особенно авторская интонация обеляют «вождя». Извинюсь и перед памятью В. В. — как-то мне было не по себе читать большой раздел<sup>1</sup> в оправдание и защиту сталинских репрессий, разве Герой Советского Союза не знал хотя бы о расстрелах военачальников всех рангов, о пересылках пленённых защитников России из гитлеровских концлагерей в сталинские ссылки, неужто он не видел географическую карту расположения ГУЛАГов по всей великой России?

Тот же Сталин говорил, что отец не отвечает за сына — так разве герой войны отвечает за преступные действия Генералиссимуса, разве можно смывать кровь миллионов с рук палача?! Читаем: «Репрессии проводились во всех революциях и восстаниях. Это уже считается **закономерным** (выделено нами): приходят к власти новые силы, они убирают прежних сопротивляющихся властителей и их приближённых»<sup>2</sup>. НЕТ, это не «закономерность» с научной точки зрения и не исторический факт. Да и убивали не только «сопротивляющихся властителей и их приближённых», а честных, преданных Отечеству людей, священнослужителей, учёных, инженеров, молодёжных лидеров, более того даже истых коммунистов. И от этого никуда не уйдёшь, если переносишь архивные летописи, подлинные документы на страницы истории.

Владимир Александрович Крючков также преподносит историю со своего взгляда как руководителя влиятельнейшего политического и карательного ведомства государства и советского генерала армии. Ему казалось, что КГБ давал руководству партии и государства необходи-

---

<sup>1</sup> О репрессиях // Карпов В. В. Генералиссимус. Т. 1. Калининград: Янтарный сказ, 2002. С. 179-197.

<sup>2</sup> Там же. С. 180.

мую детальную информацию о положении в стране, настроениях народа, и поэтому подаёт как противоестественные предложения ликвидации паутины когэбэшных комитетов, отделов, главков после смены общественно-политического строя. Он и в книге после двадцатилетнего отвыкания от КПСС через мифическое окно бывшей «фирмы» на Лубянке считает, что вся сила в Политбюро, в составе которого ему довелось членствовать с 20 сентября 1989 г. по 13 июля 1990 г., и после также членствования в Государственном комитете по чрезвычайному положению в СССР, вошедшего в общественное сознание как ГКПЧ<sup>1 2</sup>.

Емельян Разумеев высказывает сомнения по приводимым А. И. Солженицыным данным: «Бесконечный “поток репрессированных”, который по СоЛЖЕницину составляет 100-110 миллионов человек, является болезненным плодом фантазии последнего, о чём стало известно после того, как в 1989 г. тогдашним п-резидентом СССР Горбачевым для исторических исследований были открыты архивы Советского Союза. Так масштабы т. н. “сталинских репрессий” были им беззастенчиво и несправедливо завышены в десятки раз»<sup>3</sup>. (Правописание Е. Разумеева).

Поэтому в силу отсутствия внятной аргументированной научной критики источника и соответствующего его понимания в сочинениях на историческую тему в один «портфель» как «равноправные» источники

---

<sup>1</sup> Крючков, Владимир Александрович [Электронный ресурс] // Википедия: свободная энциклопедия URL: [http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D1%80%D1%8E%D1%87%D0%BA%D0%BE%D0%B2\\_%D0%92%D0%BB%D0%B0%D0%B4%D0%B8%D0%BC%D0%B8%D1%80\\_%D0%90%D0%BB%D0%B5%D0%BA%D1%81%D0%B0%D0%BD%D0%B4%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%87](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D1%80%D1%8E%D1%87%D0%BA%D0%BE%D0%B2_%D0%92%D0%BB%D0%B0%D0%B4%D0%B8%D0%BC%D0%B8%D1%80_%D0%90%D0%BB%D0%B5%D0%BA%D1%81%D0%B0%D0%BD%D0%B4%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%87) (дата обращения: 26.12.2010).

<sup>2</sup> ГКЧП (Государственный комитет по чрезвычайному положению в СССР) — самопровозглашённый орган, состоявший из ряда представителей руководства ЦК КПСС и правительства СССР, осуществивший 18—21 августа 1991 г. «августовский путч» — попытку насильственного отстранения М. С. Горбачёва с поста Президента СССР, смены проводимого им курса и срыва намеченного на 20 августа 1991 г. подписания «Договора о Союзе Суверенных Государств». Действия ГКЧП были квалифицированы Президентом и Верховным Советом СССР как государственный переворот. После провала попытки переворота 21 августа 1991 г. все члены ГКЧП были арестованы, за исключением покончившего с собой министра внутренних дел СССР Б. К. Пуго. С точки зрения создателей ГКЧП, их действия имели целью восстановление законности в СССР и приостановление распада государства. Их действия не получили правовой оценки в силу того, что в 1994 г. все арестованные участники ГКЧП были амнистированы до суда. Перед судом добровольно предстал только не входивший в комитет генерал армии Валентин Иванович Варенников, который был оправдан [Электронный ресурс] // Государственный комитет по чрезвычайному положению в СССР. Википедия: свободная энциклопедия URL: [http://www.chuvsu.ru/index.php?option=com\\_content&view=article&id=1342:2010-12-21-17-48-41&catid=190&Itemid=139](http://www.chuvsu.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=1342:2010-12-21-17-48-41&catid=190&Itemid=139) (дата обращения: 26.12.2010).

<sup>3</sup> Разумев Е. Фальсификаторам прошлого России / Мировоззрение Русской цивилизации. 02.11.2008 [Электронный ресурс] // Закон Времени URL: <http://www.razumei.ru/news/2009/11/01/706> (дата обращения: 26.12.2010).

попадают факты-события, факты-сообщения и факты из серии «одна бабка рассказывала», а то и «как мне представляется».

## **Научная история базируется на достоверных источниках**

Когда говорят об источниках, возникает вопрос об их количестве. Классик считал, что надо знать и учитывать всю совокупность фактов; это крайне желательно, но в большинстве случаев просто недостижимо. Видимо, всё же речь должна идти о том оптимальном количестве (ближе к минимуму), которые обеспечат правильное восприятие исторического факта или явления, сделать ближе к оптимальному вывод, обобщение. И всё же должно быть возможно полное представление об изучаемом и описываемом.

Тем более ненаучно выдергивание «нужных фактов» из исторического контекста, на базе которых строится обобщение, вывод. В советское время это приводило к необъективному, приукрашенному, «припудренному» представлению истории, а в постсоветское время — к вычленению негативного, представление отрицательных фактов как типичность. В моей практике приходилось встречаться с заданным направлением исторического исследования, выполняемого с целью получения учёной степени. Исследователю оставалось только подбирать вот эти «нужные факты», а выводом было первоначально программируемое исследовательское задание. Отсюда иные факты и явления представлялись как отдельные, не носящие системного характера.

Обращусь к собственным работам. В курсе по истории молодежного движения, естественно, большое внимание уделял персоналиям. В их числе Александру Васильевичу Косарёву, генеральному (последнему) секретарю ЦК ВЛКСМ. Это действительно потрясающая личность. Он шёл по иерархической кадровой лестнице не «по костям» предшественников, а в силу признания и уважения тех, кто оценивал его деятельность: снизу — молодёжи, сверху — руководства компартии.

Косарёву выпало жизнедействовать в тяжёлое время. С 29 марта 1929 г. по ноябрь 1938 г. он был руководителем крупнейшей в мировых исчислениях молодежной организации. Собственно с самого начала своей генсековской деятельности ему пришлось под давлением высшего органа партии организовывать чистки в среде комсомольских кадров и актива, перерегистрации комсомольцев. А потом ... 37—38-е со всеми прелестями.



В советское время о Косареве я говорил через наговор инструктора ЦК комсомола. Потом прочитал открытую печать и в бывшем Центральном архиве ВЛКСМ осуществил сплошной просмотр всех протоколов и стенограмм пленумов, бюро и секретариата ЦК, на базе чего написал объемную монографию «В тисках сталинщины: трагедия комсомола»<sup>1</sup> и серию статей в журнале «Молодой коммунист». В многочисленных докладах, выступлениях, статьях А. Косарева содержится прямой призыв к поиску врагов, устрашение, ложные обвинения и злобные характеристики комсомольским работникам, а как мастерски он прикалывал ярлыки «врага народа», сочно призывал к их разоблачению «здесь и сейчас». Складывается документальное представление о том, что в «разоблачениях» было стремление идти впереди партии и государства. Из состава ЦК ВЛКСМ было исключено больше, чем из ЦК ВКП (б).

Правильно отражено в публикациях, что «Косарев стал жертвой государственного террора». Но при этом и он сам всецело виновен в массовых преследованиях в комсомольском активе.

Доктор исторических наук Н. В. Трущенко написал книгу «Косарев» по молодогвардейской серии «Жизнь замечательных людей»<sup>2</sup>. Это был 1988 г., тогда я имел неполное представление о личности Косарева, но у меня была изданная на множительной технике стенограмма VII пленума ЦК ВЛКСМ (ноябрь 1938 г.) с грифом. В этом виде она рассылалась в комитеты комсомола и затем по акту уничтожалась. На моё предложение использовать стенограмму в качестве источника автор книги отказался, сославшись на то, что документ имеет ограничительный гриф. В книге не отражены действительно многочисленные выступления комсомольского вожака разоблачительного характера, которые стенографически оформлены в документах пленумов, бюро и даже секретариата ЦК комсомола, опубликованы в многочисленных статьях в различных журналах и «Комсомолке», в его авторских брошюрах. Безусловно, это существенное упущение тем более книги с рубрикой «Жизнь замечательных людей: Серия биографий».

Александр Васильевич Косарев, как я говорю о нём, — дважды жертва культа личности: он выполнял роль проводника партийно-государственной борьбы с так называемыми врагами народа и потом

---

<sup>1</sup> Криворученко В. К. В тисках сталинщины: Трагедия комсомола. М.: Институт молодежи, 1991. 398 с.

<sup>2</sup> Трущенко Н. В. Косарев / Жизнь замечательных людей: Серия биографий. Вып. 692. М.: Молодая гвардия, 1988. 399 с.

также незаслуженно был обвинён в недостаточной активности в этой борьбе, его убрали с поста генерального секретаря ЦК и расстреляли<sup>1</sup>.

В указанной монографии и в статьях я писал, что за всё комсомольское существование вождями комсомола были Александр Васильевич Косарев и Сергей Павлович Павлов. У них разные судьбы и биографии, много побед и разные поражения. Но это не исключает того, что именую их вождями комсомола, подписываясь под своими словами.

На сайте Московского гуманитарного университета висит моя статья о Сергее Павлове<sup>2</sup>. Как-то мне позвонила его первая супруга Евгения Михайловна Павлова. Её сын Павел принёс мою статью. И вот она выражает благодарность за первую (в её представлении) правдивую статью о Сергее Павловиче.

Вот как об этом сказано во втором «издании» интернетовской статьи:

«P.S. Звонок:

— Алло, это Владимир Константинович?

— Да.

— А это Евгения Михайловна Павлова. Помните такую?

— А как же, здравствуйте. Рад Вашему звонку, как говорят, «сколько лет, сколько зим».

— Мой сын, известный Вам Павел, нашёл в Интернете Вашу статью о Сергее Павловиче. Хочу выразить Вам благодарность за память и за исключительно добросовестную статью. Я таких правдивых упоминаний о Сергее Павловиче не видела. Спасибо Вам. Я еще работаю, с ногами плоховато, надомница. На юбилей комсомола приезжал из Киева Юрий Никифорович Ельченко, приходил ко мне. Приходите и Вы, буду очень рада»<sup>3</sup>.

В этой статье я впервые (да и потом никто об этом не писал) назвал главную причину «ухода» С. П. Павлова из комсомола, моя оценка

---

<sup>1</sup> Косарев, Александр Васильевич. [Электронный ресурс] // Википедия: свободная энциклопедия. URL:

[http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%90.\\_%D0%92.\\_%D0%9A%D0%BE%D1%81%D0%B0%D1%80%D0%B5%D0%B2](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%90._%D0%92._%D0%9A%D0%BE%D1%81%D0%B0%D1%80%D0%B5%D0%B2) (дата обращения: 26.12.2010). В ссылках к статье указана статья: Криворученко В. К. Александр Васильевич Косарев. К биографии генерального секретаря ЦК ВЛКСМ, жертве сталинизма. [Электронный ресурс] // Электронный журнал «Знание. Понимание. Умение». 2008. № 6 - История. URL: [http://www.zpu-journal.ru/zpu/2008/6/Krivoruchenko\\_Kosarev/](http://www.zpu-journal.ru/zpu/2008/6/Krivoruchenko_Kosarev/) (дата обращения: 27.12.2010).

<sup>2</sup> Криворученко В. К. О Сергее Павлове. Эссе. [Электронный ресурс] // Знание. Понимание. Умение. 2005. № 4. URL: [http://www.zpu-journal.ru/zpu/2005\\_4/Krivoruchenko/36.pdf](http://www.zpu-journal.ru/zpu/2005_4/Krivoruchenko/36.pdf) (дата обращения: 27.12.2010).

<sup>3</sup> Сергей Павлович Павлов — выдающийся вожак молодёжи, «шестидесятник» [Электронный ресурс] // URL: [http://www.mosgu.ru/nauchnaya/publications/2010/professor.ru/Krivoruchenko\\_Sergey\\_Pavlovich\\_Pavlov.pdf](http://www.mosgu.ru/nauchnaya/publications/2010/professor.ru/Krivoruchenko_Sergey_Pavlovich_Pavlov.pdf) (дата обращения: 27.12.2010).

шла вразрез с фильмом «Зигзаги номенклатуры. Первый секретарь ЦК ВЛКСМ Сергей Павлов», показанном по каналу ТВЦ телевидения 13 октября 2005 г. в 22.35<sup>1</sup>. Автор и ведущий фильма — доктор исторических наук, ведущий научный сотрудник Института российской истории РАН Ю. Н. Жуков усматривал перевод Павлова руководителем советского спорткомитета стремлением руководства страны не допускать молодых в свой «лагерь» (даже не хочу здесь употреблять слово «элита»)<sup>2</sup>.

Нет, это было совсем не так, причина была в самом Павлове, в ошибках, которые нельзя было не учитывать. Во-первых, искажается представление о Павлове, во-вторых, фальсифицируется отношение руководства ЦК КПСС к молодым, комсомольским кадрам. Я написал об этом уважаемому Юрию Николаевичу Жукову (мы с ним знакомы, более 10 лет вместе входили в диссертационный совет Института российской истории РАН, он по отечественной истории, я — по политологии), точнее послал ему мою статью, но он никак не прореагировал. Как-то тяжело произнести это неприятное слово — фальсификация, но что поделаешь.

Кстати, упомянутому ранее А. С. Ципко это пример внутренней фальсификации, так как всю подноготную описанной ситуации он знает в деталях.

Главное отличие нормального научного исторического исследования от фальсификаторства и мифотворчества в преследуемой цели: добросовестный историк ищет истину на основе добываемых в архивах фактов научными методами; а фальсификатор и мифотворец «вымывает» желательный факт из любого жанра — литературно-художественного, журналистского, научного, около научного и совсем не научного, не различая истину и фальшь.

Сошлюсь на польского сатирика Богуслава Войнара, который с ювелирной точностью заметил: «Даже часы истории имеют своих часовщиков»<sup>3</sup>. И эти часовщики должны досконально и подлинно научно

---

<sup>1</sup> Программа телевидения на 13 октября 2005 г. [Электронный ресурс] // Диалог. 8 октября 2005 г. URL. <http://dialogmgn.narod.ru/pdf/2005/55/7.pdf> (дата обращения: 02.01.2011); ТВ программа. 13 октября 2005 г. // [Электронный ресурс] РБК ТВ. URL: <http://tv.rbc.ru/?d20051013g1> (дата обращения: 02.01.2011)

<sup>2</sup> См. подробнее: Криворученко В. К. Сергей Павлович Павлов — выдающийся вожак молодёжи, «шестидесятник» // [Электронный ресурс] URL: [http://www.mosgu.ru/nauchnaya/publications/2010/professor.ru/Krivoruchenko\\_Sergey\\_Pavlovich\\_Pavlov.pdf](http://www.mosgu.ru/nauchnaya/publications/2010/professor.ru/Krivoruchenko_Sergey_Pavlovich_Pavlov.pdf) (дата обращения: 02.01.2011); Криворученко В.К. О Сергее Павлове. Эссе // Знание. Понимание. Умение. 2005. № 4. С. 165 – 172.

<sup>3</sup> Фальсификация истории [Электронный ресурс] // Альтернативная история. URL: <http://alternathistory.org.ua/falsifikatsiya-istorii> (дата обращения: 23.11.2010).

знать «часовой механизм» — на солидной источниковой базе историю, уважать её, быть честными перед ней.

(Замечу — в некоторых интернетовских публикациях в связи с созданием Комиссии при Президенте РФ по борьбе с фальсификациями истории изображена толстая книга, на ней большой болт с гайкой, рядом увесистый гаечный ключ. Можно сказать и так — анти часовщик.)

Воспользуюсь интересным образом часовщика истории. Благодаря часовщику самые что ни есть различные часы — от миниатюрных на девичьих руках до уличных на высоких столбах, от часов космонавтов до часов подводников, от будильников до интернетовских часов — идут миг в миг, иначе будет всемирная катастрофа. На сегодняшний день, по моему разумению, великая потребность в часовщиках истории, знающих, научно образованных и эмоционально сдержанных. «Часовой механизм» исторической науки подизносился, ему нужна поддержка научного сообщества.

Так, например, сегодня существует огромное разночтение в научной, научно-популярной и иной литературе о численных характеристиках репрессий в офицерском корпусе Рабоче-крестьянской Красной Армии в предвоенные годы.

Г. И. Герасимов отмечает: «указывалось, что в период 1937—1940 гг. было уничтожено до 40 тыс. командиров РККА. На самом же деле это — число командиров, уволенных со службы в указанный период, причём сюда входят и уволенные по выслуге лет, и больные, и уволенные за дисциплинарные проступки. В действительности же репрессировано было 15 557 человек — в целом, каждый десятый командир»<sup>1</sup>. (Первую цепь исследования: каждый десятый командир репрессирован — какой ужас!).

Этому вопросу посвящён материал в «Википедии: Свободной энциклопедии», который по каждой позиции содержит указание на источники (в нашей работе они не приводятся исключительно в силу объёма). Прочитируем текст «Википедии» дословно с некоторыми сокращениями, стилистика издания<sup>2</sup>: «Альтернативные версии о масштабах. Из-

---

<sup>1</sup> Герасимов Г. И. Действительное влияние репрессий 1937-1938 гг. на офицерский корпус РККА // Российский исторический журнал. 1999. № 1; То же: [Электронный ресурс] // БГ-Знание.Ру URL: <http://www.bg-znanie.ru/article.php?nid=11567> (дата обращения: 26.12.2010).

<sup>2</sup> Репрессии в РККА 1937—1938. [Электронный ресурс] // Википедия: свободная энциклопедия. URL: [http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%B5%D0%BF%D1%80%D0%B5%D1%81%D1%81%D0%B8%D0%B8\\_%D0%B2\\_%D0%A0%D0%9A%D0%9A%D0%90\\_1937-1938](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%B5%D0%BF%D1%80%D0%B5%D1%81%D1%81%D0%B8%D0%B8_%D0%B2_%D0%A0%D0%9A%D0%9A%D0%90_1937-1938) [Перенаправлено с «Репрессии в РККА 1937-1938»] (дата обращения: 26.12.2010).

вестный апологет сталинских репрессий, публицист И. В. Пыхалов, касаясь вопроса о количестве жертв террора в РККА, приводит ряд подвергаемых им сомнению цифр, называемых различными исследователями вопроса: «Так, если В. Г. Клевцов утверждает, что в 1937 - 1938 гг. было физически уничтожено 35,2 тыс. офицеров, то Д. А. Волкогонов и Д. М. Проэктор пишут о 40 тыс. репрессированных, А. М. Самсонов — 43 тыс., Н. М. Раманичев — 44 тыс., Ю. А. Горьков — 48 773, Г. А. Куманев — 50 тыс., А. Н. Яковлев — 70 тыс., В. Н. Рапопорт и Ю. А. Геллер — 100 тыс.; Л. А. Киршнер утверждает, что было репрессировано 50 % офицеров, а В. С. Коваль — был уничтожен весь офицерский корпус». О. Ф. Сувениров опубликовал сначала список на 749 человек, а затем расширил его до 1669 офицеров, погибших в 1936—1941 гг. Сведения об остальных репрессированных до сих пор отсутствуют. Результаты исследования архивных материалов разными авторами приведены в таблице:

	В. Д. Данилов	Ф. Б. Комал	А. Фи- липпов	В. П. Бородин	В. Г. Клевцов
Уволено	24 547	42 514	38 000	29000	45 571
из них арестовано	9579	9579	9500	6000 -8000	41 406
Восстановлено	11 178	12 070	12 000	13 000	14 160
Итого	13 369	30 444	26 000	16 000	31 411

Ф.Б. Комал указал на то, что недопустимо смешивать понятия «уволенные» и «репрессированные», к которым следует относить лишь арестованных и уволенных по политическим мотивам. Более того и арестовывались офицеры за различные преступления, что также следует учитывать. А. Т. Уколов и В. И. Ивкин на основе данных судебных органов РККА отмечают, что в 1937 - 1939 гг. было осуждено за политические преступления примерно 8 624 человека, указывая при этом, что вряд ли стоит причислять к репрессированным осужденных за уголовные и морально-бытовые преступления. В своём новейшем исследовании О. Ф. Сувениров пишет о 1634 погибших и о 3682 осужденных военными трибуналами в 1936 - 1941 гг. за контрреволюционные преступления офицерах.

Цифры Ковалья, Рапопорта с Геллером и Яковлева невероятны, поскольку означают убыль из Красной Армии (и это без учёта уволенных по «неполитическим» причинам) минимум одной шестой части офицеров (на 15 июня 1941 г. в РККА было, без политического состава, ВВС,

ВМФ и НКВД, 439 143 человек начальствующего и командного состава). Нереальным является рассказ про 36 000 репрессированных военачальников (к военачальникам можно было отнести, самое большее, несколько тысяч человек высшего комсостава). Все остальные цифры приближаются к самой распространённой — 40 000 (а, точнее, 36 761) репрессированных.

Как сказано выше, именно столько людей было *уволено* из РККА за 1937 - 1938 гг. Примечательно, что и Д. А. Волкогонов, написав про 36 761 репрессированного, оговаривается: “Часть из них была, правда, лишь уволена из РККА”. То есть, Волкогонов фактически признаёт полную достоверность архивных данных»<sup>1</sup>.

Как видим, в публикациях допускаются большие разночтения в цифровых показателях по репрессиям в РККА в 1937 - 1938 гг. По арестованным эти данные расходятся более чем в четыре раза. Конечно, должно быть научное рецензирование основополагающих исторических источников, должна быть выработана и научная рекомендация, что и как понимать под такими грозными формулировками — расстрелянные и репрессированные.

То есть историческая наука нуждается во влиянии на исследования головного научного учреждения — Института российской истории РАН и Национального комитета российских историков, а также Комиссии при Президенте Российской Федерации по противодействию попыткам фальсификации истории в ущерб интересам России, в своеобразном «часовом механизме» исторической науки.

С 19 июля 2010 г. на Пятом канале (Санкт-Петербург) вместо получившего признание ток-шоу «Свобода мысли» выходил новый проект ток-шоу «Суд времени». Каждый его выпуск посвящался поворотному моменту или судьбоносному решению, которые повлияли на ход развития страны. Программа рассчитывалась на всех, кто хочет разобраться в истории.

Вёл судебное заседание историк и общественный деятель Николай Карлович Сванидзе. Полярные точки зрения в этом своеобразном «судебном процессе» отстаивали общественный защитник и общественный обвинитель, в ролях которых выступали политолог Сергей Ервандович

---

<sup>1</sup> Репрессии в РККА 1937—1938. [Электронный ресурс] // Википедия: свободная энциклопедия. URL: [http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%B5%D0%BF%D1%80%D0%B5%D1%81%D1%81%D0%B8%D0%B8\\_%D0%B2\\_%D0%A0%D0%9A%D0%9A%D0%90\\_1937-1938](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%B5%D0%BF%D1%80%D0%B5%D1%81%D1%81%D0%B8%D0%B8_%D0%B2_%D0%A0%D0%9A%D0%9A%D0%90_1937-1938) [Перенаправлено с «Репрессии в РККА 1937-1938»] (дата обращения: 26.12.2010).

Кургинян и журналист, писатель, ведущий телепрограммы «Особая папка» «ТВ Центр» Леонид Михайлович Млечин<sup>1</sup>.

В передаче было всё как положено для суда — грозный судья, активный защитник, страстный обвинитель. Им помогали всевозможные очевидцы, участники и эксперты, обозначенные как «свидетели защиты» и «свидетели обвинения». Защита и обвинение менялись местами в зависимости от темы передачи, но неизменно либеральную (читай - антисоветскую точку зрения) отстаивает Леонид Млечин, а оппонирует ему Сергей Кургинян. В роли судьи — матёрый манипулятор и либерал Николай Сванидзе. Не скрывая свою антипатию к нему, не могу не заметить, что он нашёл своё кредо — быть судьёй истории, судьёй времени, чувствовать себя над всеми, представлять себя все- и единственно знающим.

Такое мнение о Сванидзе высказываю не только я. После заседания Общественной палаты Российской Федерации, на котором обсуждалось учебное пособие по истории России, 70 деятелей науки и культуры России опубликовали Обращение «В защиту исторической науки». Прочитируем этот документ в том, что касается Н. К. Сванидзе: «Позорное судилище над учебным пособием А. С. Барсенкова и А. И. Вдовина по истории России XX века (История России. 1917–2009. Учебное пособие для вузов. 3-е изд. М., 2010), устроенное в Общественной палате 6 сентября 2010 года, это судилище над всей отечественной исторической наукой. Более того, это судилище над здравым смыслом. Видимо, г-н Сванидзе, с недавних пор изображающий судью в телепередаче “Суд времени”, на самом деле возомнил себя истинным демиургом истории, обладающим правом казнить и миловать. Наверное, именно поэтому г-н Сванидзе, как, впрочем, и его соратники уверены: история — это не место для дискуссий, а ученые-историки не могут иметь собственной точки зрения, собственной позиции, хотя всё это им, как ученым и всем гражданам России, гарантировано Конституцией РФ (ст.13, 29). Более того, за то, что учёные отстаивают собственную точку зрения, их нужно... судить за экстремизм! Если сегодня инициатива г-на Сванидзе найдет поддержку во властных структурах или в обществе, то завтра с исторической наукой в России будет покончено: любая научная дискуссия рискует превратиться в бесконечную судебную тяжбу,

---

<sup>1</sup> Ксению Собчак заменили на «Суд времени» [Электронный ресурс] // Росбалт Петербург 17.07.2010. URL: <http://www.rosbalt.ru/2010/07/17/753896.html> (дата обращения: 06.11.2010).

где историческая истина станет выясняться с помощью встречных исков. А вслед за этим погибнет и вся остальная наука»<sup>1</sup>.

Если касаться «Суда времени», то изначально считаю, что на телевидении в форме ток-шоу нельзя рассматривать действительно важные крупные вопросы. Могут быть и даже очень нужны интервью с экспертами, но не в виде полемического мордобоя, когда каждый стремится брать голосом, а не знаниями. Главные фигуры передачи Сванидзе и Млечин используют любые манипуляции для доказательства того, что в СССР всё было плохо, и это они транслируют в первую очередь на молодежь с тем, чтобы вбить ей в голову презрение к истории своей страны.

Для понимания ток-шоу обращусь к беседе на Радио свободы Николая Сванидзе, Ольги Маховской и Юрия Богомолова в программе Анны Качкаевой, посвящённой вопросу — могут ли телевизионные программы способствовать просвещению.

«Анна Качкаева: На форуме очень многие люди как раз упрекают Сванидзе в том, что он фальсифицирует историю, и вообще разговоры об истории у этих людей — это вопрос веры: верю или не верю...

Я прочту, что думают наши слушатели. Вот одно из *типичных* (выделено мною – В.К.) мнений: «Общество, безусловно, расколото, но, тем не менее, голосование в студии и по стране порой с колоссальным разрывом, что наглядно демонстрировало поголовное неприятие телезрителями предательства нашей политической элиты при поспешной сдаче Германии, свидетельствует о полном провале либеральных идей в стране и таких горе-историков, как русофоб-провокаатор Сванидзе. Беда нашего народа заключается не в плохой истории, а в том, что телевизионные экраны захватили единомышленники: Млечины, Пивоваровы и прочие современные комиссары, добивающие Россию своими прозападными трактовками и измышлениями. Но, уверен, им уже недолго пировать».

Ольга Маховская: Ну, понятно желание человека что-то благородное по жизни делать. А что получается... Я думаю, что это одна и тех программ... Сейчас ток-шоу носят не столько дискуссионный характер, сколько такой театральный, потому что все ваши участники - прекрасные актеры, и их задача - выпускать пар в гудок. Вот это напряжение социальное, которое есть, конечно, оно отрабатывается на такого рода

---

<sup>1</sup> В защиту исторической науки. Обращение деятелей науки и культуры [Электронный] // Русское воскресенье. URL: <http://www.voskres.ru/info/sobinfo263.htm> (дата обращения: 22.03.2011).



ток-шоу. И в каком-то смысле этой аудитории все равно - смотреть спарринг в боксе или дискуссию. Не думаю, что это тренировка мозгов. Это отработка эмоций все-таки. У меня такая гипотеза. Но я не убирала бы эту флешечку с телевизионным голосованием, поскольку, во-первых, к этому привыкли, народ привык, что его как бы учитывают.

Николай Сванидзе: Я с одной стороны, хотел бы вступить за Кургиняна, с другой стороны, я хотел бы напомнить о Млечине. Потому что Млечин, на мой взгляд, абсолютно адекватен в своей роли, равен самому себе, то есть блестящему публицисту и историку, и совершенно не уступает Кургиняну. Уступает только в телевизионных этих опросах. А как человек, сидящий в зале, я могу сказать, что в полемике он не уступает. А с другой стороны, что все пристали к Кургиняну? Кургинян защищает определенную позицию, он ее защищает по правилам игры. Он ее защищает так же, как и Млечин, потому что она соответствует его мировоззрению. В данном случае *игра и мировоззрение сошлись во-едино*. (Выделено мною – В. К.). И я, честно говоря, не знаю, кто бы мог эту позицию защищать лучше, чем он»<sup>1</sup>.

Приведенные рассуждения достаточно показательны. Обратился к ним и потому, что с ними согласен, как солидарен и с Ириной Петровской: «Млечин выступает в образе классического интеллектуала, глубоко чуждого большинству населения. А. Кургинян — в образе площадного трибуна, с соответствующим использованием приёмов: кричит, перебивает, кому-то грозит дать в морду, что очень близко большинству людей»<sup>2</sup>.

Под большой вопрос поставлю указанное Н. Сванидзе единение — «игра и мировоззрение», хотя и такое возможно. В 1964 г. в Китае в детском саду я видел как воспитатель по книге рисунков с сопроводительным их небольшим текстом доносила до детей «Как закалялась сталь» Николая Островского.

Создатели и творцы «Суда времени» определяли это действие как шоу. В «Кратком энциклопедическом словаре джаза, рок- и поп-музы-

---

<sup>1</sup> «Суд времени» и суд народа: Николай Сванидзе, Ольга Маховская и Юрий Богомолов в программе Анны Качкаевой спорят о том, могут ли телевизионные программы способствовать просвещению. [Электронный ресурс] // Радио свободы – Svobodanews.ru/05.11.2010. Радиопрограммы. Время гостей URL: <http://www.svobodanews.ru/content/transcript/2183171.html> (дата обращения: 05.11.2010).

<sup>2</sup> Специальный выпуск программы «Суд времени». [Электронный ресурс] // Телевести.ru 07.10.2010. URL <http://www.televesti.ru/tvnews/6944-specialnyj-vypusk-programmy-sud-vremeni.html> (дата обращения: 06.11.2010).

ки» слово «шоу (*англ.* show)» определено как эстрадное представление<sup>1</sup>. По аналогии «историческое шоу» можно представить как развлекательное представление на тему истории. Отсюда в «историческое шоу» понятия наука и ответственность не вставишь.

Перебрал словари в домашней библиотеке и у Николая Емельяновича Яценко обнаружил определение «политического шоу»: «крупное общественно-политическое мероприятие (избирательная кампания, демонстрация, парад, митинг и т. д.), оказывающее целенаправленное психологическое воздействие на население»<sup>2</sup>.

Вот один из вариантов исторического шоу. В 2004 г. в рамках фестиваля «Русская Ночь» проводилось историческое шоу с участием профессиональных каскадеров, с историческим оружием эпохи средневековья в центре Москвы, в историческом комплексе-крепости с показом фрагментов «живой истории» Древней Руси, посещение музея русского древнего оружия и амуниции, конкурсы на ловкость и меткость<sup>3</sup>. И это всё не только допустимо, но и похвально, данное шоу действительно сделано для отдыха человека с использованием исторических образов.

Что же касается «Суда времени», то, по моему разумению, это достаточно серьёзное действо, с участием людей из науки, практики и прямо таки из истории. Как свидетельствует голосование телезрителей, программа воспринимается со всей серьёзностью, люди хотят определиться во взглядах на исторические события и явления, узнать что-то новое, неизвестное им.

Здесь важно предостережение Фрэнсиса Бэкона (1561 - 1626) — английского философа, историка, политического деятеля, основоположника эмпиризма — «Чем менее история правдива, тем больше она доставляет удовольствия»<sup>4</sup>.

Этот аспект активно эксплуатируется в современной России, достигла огромных масштабов коммерциализация историописания, на книжные прилавки выброшена издаваемая массовыми тиражами лите-

---

<sup>1</sup> Шоу [Электронный ресурс] // Краткий энциклопедический словарь джаза, рок- и поп-музыки. URL: <http://slovari.yandex.ru/~%D0%BA%D0%BD%D0%B8%D0%B3%D0%B8/%D0%94%D0%B6%D0%B0%D0%B7,%20%D1%80%D0%BE%D0%BA-%20%D0%B8%20%D0%BF%D0%BE%D0%BF-%D0%BC%D1%83%D0%B7%D1%8B%D0%BA%D0%B0/%D0%A8%D0%BE%D1%83/> (дата обращения: 03.01.2011).

<sup>2</sup> Яценко Н. Е. Толковый словарь обществоведческих терминов. СПб.: Лань, 1999. С. 481.

<sup>3</sup> Историческое шоу «Русская Ночь». [Электронный ресурс] // Мини-справочник INFO4.ru/ URL: <http://www.info4.ru/rn.php> (дата обращения: 03.01.2011).

<sup>4</sup> Афоризмы об истории [Электронный ресурс] // Афоризмы, цитаты и крылатые слова <http://aphorism-list.com/tema.php?page=istoria&tktema=istoria> (дата обращения: 23.03.2011).

ратура на около исторические темы, рассчитанная на коммерческий успех, далёкая от научного исследования. «Сенсация, полемическое заострение материала – даже в ущерб точности изложения, наконец, случайный и скоропалительный в условиях издательской гонки подбор используемых исторических источников и литературы - все это стало повседневным явлением», — пишет Д. М. Володихин, замечая, что расчёт на неразборчивого массового читателя приводит к падению «ремесленных навыков» исследования, «обществу навязываются варианты реконструкции исторической действительности, не имеющие ни малейшего научного обоснования», научная история подменяется «игровой историей», историей тайн и загадок<sup>1</sup>.

И всё же превращать историю в шоу и игру, думаю, не стоит. Так же как не следует преподносить историю в форме провокаций. А именно такое заявление Сванидзе сделал в «Аргументах и фактах». Дам ссылку, которая содержится на многих сайтах Интернета:

«Ведущий конференции: Николай Карлович, я хочу сказать, что историческое шоу “Суд времени” на Пятом канале, которое Вы ведёте, вызывает такие неоднозначные мнения у наших читателей. Многие пишут о том, что им очень нравится смотреть эту передачу, многие называют ее провокационной. Как Вы считаете, каким является шоу?»

Николай Карлович Сванидзе: Я думаю, что можно его считать и таким, и сяким, и любым — зависит от угла зрения. Да, многие считают его провокационным, причём люди совершенно разных мировоззренческих позиций. Люди считают, что эмоционально высказываются точки зрения, которые, на их взгляд, провокационные. Но высказываются и другие точки зрения, которые кажутся нормальными, потому что это история в формате ток-шоу. Мне кажется, что вообще такого еще не было на нашем телевидении. Поэтому, да, это может быть и провокационно. Ну Бога ради, почему нет?»<sup>2</sup>.

Не случайно ветераны Санкт-Петербурга обеспокоились телепередачами, которые, по их (верному!) мнению не способствуют патриоти-

---

<sup>1</sup> Володихин Д. М. «Новая хронология» как авангард фольк-хистори // Новая и новейшая история. 2000. № 3; [Электронный ресурс] // VIVOS VOCO. URL: <http://vivovoco.rsl.ru/VV/PAPERS/HISTORY/FOLKHIST.HTM> (дата обращения: 25.03.2011).

<sup>2</sup> Сванидзе посетил АиФ и назвал передачу «Суд времени» провокационной! 27.09.2010. [Электронный ресурс] // www/ 5 – TV.RU. URL: <http://www.5-tv.ru/forum/topic/19270/>(дата обращения: 06.11.2010); Он-лайн конференция. Николай Сванидзе: история самый захватывающий детектив. [Электронный ресурс] // Труд. Сайт о работе и жизни. URL: <http://www.online.trud.ru/onlineconf/5196/3> (дата обращения: 06.11.2010).

ческому воспитанию молодых людей. Свою тревогу по поводу «Суда времени» они высказали 7 сентября 2010 г. на заседании городского правительства<sup>1</sup>.

Обращает на себя всеядность вопросов, по которым судят ведущие программы, и обилие выпусков — каждый будний день. Назовём темы, которые обсуждались с начала программы, с 19 июля 2010 г. по конец года:

**Выпуски 01-03:** Беловежские соглашения - катастрофа или меньшее из зол?

**Выпуски 04-05:** Роль Цезаря: губитель республики или спаситель государства?

**Выпуски 06-08:** Егор Гайдар - созидатель или разрушитель?

**Выпуски 09-10:** Коллективизация - преступная авантюра или страшная необходимость?

**Выпуски 11-12:** События осени 1993 г.: выход из тупика или крах демократического проекта России?

**Выпуски 13-15:** Николай II - достойный правитель или лидер, приведший к краху?

**Выпуски 16-17:** Присоединение Прибалтики к СССР – проигрыш или выигрыш?

**Выпуски 18-20:** Михаил Тухачевский – несостоявшийся Бонапарт или рядовая жертва сталинского террора?

**Выпуски 21-23:** Октябрь 1917-го – большевики спасли или погубили Россию?

**Выпуски 24-25:** Ввод войск в Афганистан – авантюра партократов или геополитическая необходимость?

**Выпуски 26-28:** ГКЧП 1991 года – путч или попытки избежать распада страны?

**Выпуски 29-30:** Антиалкогольная кампания - забота о здоровье нации или политическая ошибка?

**Выпуски 31-33:** Пакт Молотова-Риббентропа: путь к началу Второй мировой войны или необходимая передышка для СССР?

**Выпуски 34-35:** Реформы Петра I: прорыв в будущее или путь в тупик?

**Выпуски 36-38:** Холодная война: неизбежность или курс, имевший альтернативу?

---

<sup>1</sup> Сванидзе опроверг обвинение ветерана в очернении российской истории. [Электронный ресурс] // РОСБАЛТ. Петербург. 07.09.2010. URL: <http://www.rosbalt.ru/2010/09/07/769290.html> (Дата обращения: 06.11.2010).

**Выпуски 39-40:** Бен Ладен: террорист №1 или пешка в большой игре?

**Выпуски 41-43:** Эпоха Брежнева: агония советского режима или время упущенных возможностей?

**Выпуски 44-45:** Внешняя политика Александра Невского: губительна или спасительна для Руси?

**Выпуски 46-48:** Политика Хрущева: попытка спасения или мина замедленного действия?

**Выпуски 49-50:** Мировой финансовый кризис: сбой системы или преддверие катастрофы?

**Выпуски 51-53:** Андропов: завинчивание гаек или политика с двойным дном?

**Выпуски 54-55:** Объединение Германии: необходимость или политическое предательство?

**Выпуски 56-58:** Лев Троцкий: упущенный шанс русской революции или худший из возможных сценариев?

**Выпуски 59-60:** Специальный проект. Программа "Суд времени" - что это?

**Выпуски 61-63:** Иван Грозный: кровавый тиран или выдающийся политический деятель?

**Выпуски 64-65:** Советско-финская война: неудавшаяся экспансия или стратегическая необходимость?

**Выпуски 66-67:** Бомбардировки Югославии: попытка миротворческой операции или неоправданная агрессия?

**Выпуски 68-70:** 1941 год: сталинская система выстояла или провалилась?

**Выпуски 71-73:** Перестройка: выход из тупика или катастрофа?

**Выпуски 74-75:** Саддам Хусейн: угроза миру или жертва американской агрессии?

**Выпуски 76-78:** Советский человек: идеологический миф или историческое достижение?<sup>1</sup>

**Выпуски 79-81:** Индустриализация: неоправданный надрыв или спасительный прыжок в будущее?

**Выпуски 82-84:** Распутин: жертва мифотворчества или разрушитель монархии?

**Выпуски 85-88:** Украина и Россия: врозь или вместе?

---

<sup>1</sup>Суд времени [Электронный ресурс] // LiVEJOURNAL. Хроника ренессанса. URL: <http://visionarys.livejournal.com/25339.html>; То же и там же. // Блог Торренты. URL: [http://tvtorrent.ru/feed/all/torrent\\_4940/](http://tvtorrent.ru/feed/all/torrent_4940/) (дата обращения: 06.01.2011).

**Выпуски 89-92:** Стахановское движение: советская „кампанейщина“ или подлинный трудовой подъём?

**Выпуски 93-98:** Послевоенная мобилизация: ошибка или неизбежность?

**Выпуски 98-101:** Учредительное собрание: демократический шаг вперёд или гарантированный хаос?

**Выпуски 102-105:** Плановая экономика: путь в тупик или эффективный механизм развития?

**Выпуски 106-109:** Гласность: шаг к подлинной свободе или информационная война?

**Выпуски 109-112:** Декабристы: политические честолюбцы или передовая часть российской элиты?

**Выпуски 113-116:** Глобализация: светлое будущее или капкан?

**Выпуски 117-120:** Фидель Кастро: политика против народа или во благо народа?

**Выпуски 121-123:** Брестский мир: беспринципность или неизбежная уступка?

**Выпуски 124-127:** ВПК: бездумная расточительность или жизненная необходимость?

**Выпуски 128-131:** Китайский путь развития: переход к демократии или полноценная политическая модель?<sup>1</sup>

**Выпуски 132-133:** Присоединение Прибалтики к СССР — проигрыш или выигрыш?

Как видим, за короткий срок 133 выпуска, 133 телевизионных часа, обсуждено 46 вопросов. Каждое обсуждение длится по два - три дня, а то и пять дней. Что-то не припомню такой массивности передач на телевидении.

Не преувеличивая, но и не преуменьшая свои знания истории, скажу — за миссию ведущих программы никогда бы не взялся. Просто невозможно знать всю массу этих вопросов на научном и даже хорошем просветительском уровне, я бы даже сказал для выхода в эфир — на фундаментальном уровне. Полностью соглашусь с членом-корреспондентом РАН Андреем Николаевичем Сахаровым: «История действительно во многом становится орудием идеологической и политической борьбы в руках журналистов. Есть... люди, которые выступают с политических позиций, а это уже настораживает... Историк дол-

---

<sup>1</sup> Суд времени [Электронный ресурс] // Википедия: свободная энциклопедия. URL: [http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D1%83%D0%B4\\_%D0%B2%D1%80%D0%B5%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D0%B8](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D1%83%D0%B4_%D0%B2%D1%80%D0%B5%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D0%B8) (дата обращения: 30.12.2010).

жен выступать только тогда, когда он абсолютно убеждён в своих знаниях»<sup>1</sup>.

Вот такая характеристика даётся Н. К. Сванидзе на сайте «Неновости.ру» агентства независимых новостей: «Не успели мы, в кои-то веки, порадоваться решению Дмитрия Медведева подписать указ о создании комиссии при Президенте РФ по противодействию попыткам фальсификации истории в ущерб интересам России, как выяснилось, что в эту самую комиссию вошёл Николай Сванидзе — самый что ни есть фальсификатор российской истории. Чем известный русофоб Сванидзе, изолгавший в своих фильмах уже изрядное количество исторических фактов нашего прошлого, будет заниматься в комиссии — вопрос риторический. Для него это хорошая возможность на новом, теперь уже официальном уровне предаться любимому занятию — шельмованию советского периода истории русского народа. Таким образом, Ющенко и Саакашвили могут отдыхать. С фальсификацией собственной истории мы и сами как-нибудь справимся»<sup>2</sup>.

Как мне представляется, участники программы, если они осмеляются судить время, должны быть беспристрастны в оценках и очень любить страну, в данном случае Россию, о которой осмеливаются рассуждать.

В этой связи хочу привести любопытный диалог известнейшего телевизионного мэтра Владимира Владимировича Познера и активного участника «Суда времени» писателя Леонида Михайловича Млечина в передаче «Познер против» на «Эхо Москвы» 13 апреля 1998 г.:

«Л. МЛЕЧИН: Я говорю и о Западе, и о Востоке. И везде, где я вижу что-то полезное для своей страны, я хочу это сюда притащить. И я об этом говорю.

В. ПОЗНЕР: Согласен. Но когда вы говорите о России, вы всегда или почти всегда — тут надо быть осторожным опять со словами — говорите, как бы сказать? Уничжительно. «Ну, разве им дело до этого есть? Но, они же не хотят...».

---

<sup>1</sup> Кадыров А. Андрей Сахаров: если появится новая личность, появится и Сколково, и все, что хотите. Интервью с директором Института российской истории РАН профессором, членом-корреспондентом РАН А.Н. Сахаровым. 20.09.2010. [Электронный ресурс] // Информационно-аналитический журнал «Политическое образование». Как преобразовать Россию. Есть идеи. URL: <http://www.lawinrussia.ru/aktualnoe-intervyu/2010-09-20/andrey-saharov-esli-poyavitsya-novaya-lichnost-poyavitsya-i-skolkovo-i-vse-chno-hotite.html> (дата обращения: 10.01.2011).

<sup>2</sup> Сванидзе и при Президенте будет пытаться фальсифицировать историю [Электронный ресурс] // НЕНОВОСТИ.РУ. Агентство независимых новостей История. 04.09.2009 URL: <http://www.nenovosti.ru/svanidze.html> (дата обращения: 05.11.2010).

Л. МЛЕЧИН: Нет. Когда я говорю о России, я говорю с любовью о родном государстве.

В. ПОЗНЕР: Вот не чувствуется. И потом любовь-то — чёрт с ней.

Л. МЛЕЧИН: Секундочку. Я говорю о власти, о начальниках, о политиках, о государственном аппарате. А это не олицетворение России. Вы уж меня, извините.

В. ПОЗНЕР: Это отражение.

Л. МЛЕЧИН: Нет. Это часть России, и довольно грустная и печальная. Россия и я, и власть, которая существует, — я отделяю. Думаю, что это справедливо.

В. ПОЗНЕР: Вы отделяете? А в Америке не отделяете?

Л. МЛЕЧИН: В Америке я не живу — я не знаю, Владимир Владимирович.

В. ПОЗНЕР: А это вы очень хитро пошли, что вы, понимаете, вы не знаете, поэтому не отделяете.

Л. МЛЕЧИН: А кто же ему показывает-то? Владимир Владимирович, вы меня извините, еще секундочку. Вы сказали очень забавную вещь, что, вот, люди слушают «Эхо Москвы», решат, что Америка — это идеал. Вы меня простите, конечно, но в стране есть какое-то число людей, к сожалению, очень небольшое, которые слушают «Эхо Москвы». Все остальные смотрят и слушают совсем другое. И в их представлении Соединенные Штаты — это просто ад на земле.

В. ПОЗНЕР: Я с вами не согласен, вы знаете? Опросы этого не показывают. И, кроме того, ваша ссылка, которая была не раз — что всё, что плохо для Штатов, нами рассматривается как хорошо, и вы это говорили, — это неправильно.

Л. МЛЕЧИН: Да. Это в политике почти заметно.

В. ПОЗНЕР: Это неправильно.

Л. МЛЕЧИН: Владимир Владимирович, во внешней политике это очень заметно.

В. ПОЗНЕР: А я бы не сказал этого»<sup>1</sup>.

Я провёл мини опрос 19 докторов и кандидатов исторических наук, и ни один не выразил удовлетворения историческим шоу.

Непонятна сама идея — «суд времени». Можно оценивать историю, иметь различные не стыковочные суждения, но судить время, это

---

<sup>1</sup> Познер против Леонида Млечина. [Электронный ресурс] // Владимир Познер. URL: <http://vladimirpozner.ru/?p=1148> (дата обращения: 01.01.2011).



что-то выходящее за разумные рамки. Причём хронологическое время берётся самое различное и даже различных стран.

Обращает на себя внимание значительное различие итогов голосования. Так, по вопросу «Советский человек: идеологический миф или историческое достижение?» в интернет-голосовании соотношение 24 и 78 %; в голосовании по телефону — 8 и 94 %; в голосовании в студии — 47 и 53 %. Всё же здесь организационный просчёт. Но воспользуюсь случаем, отмечу высокий показатель представления советского человека как историческое достижение<sup>1</sup>.

По поводу разновеликих разночтений в процентах голосующих выскажу своё мнение — аудитории просто нравится сам С. Курганян, его методика ведения дискуссии, проявляемый артистизм, сочная речь с различной тональностью. И это естественно сказывается.

Но историческая наука — это наука, и она требует любой вопрос жизнедеятельности общества и государства рассматривать на основе принципа историзма, в канве общеисторических событий и явлений, на совокупности фактов.

9 ноября 2010 г. обсуждалась тема индустриализации. Н. Сванидзе в повышенно назидательном тоне заявил, что все в Советском Союзе стройки опоясывались забором и колючей проволокой, работали заключённые из ГУЛАГа. С. Курганян буквально вскочил и закричал, что это ложь. Исследователь ГУЛАГа также опроверг «судью», заявив, что заключённые работали только на стратегических объектах типа Беломорско-Балтийский канал. 1 - 3 декабря 2010 г. «Суд времени» посвящался оценке плановой экономики. По результатам голосования только 31 % присутствующих в зале заявили, что это был путь в тупик, по электронному голосованию таких было лишь 6 %, а видели в ней эффективную модель развития, соответственно, 69 и 94 %<sup>2</sup>. И после этого, подводя итог слушания, Н. Сванидзе заявляет, что плановая экономика в советское время проводилась в угоду руководства страны, что она вела к гибели экономики.

Конечно, личное мнение можно и даже нужно иметь, но нельзя же его выставлять наперекор мнению зала и электронного голосования. Это прямое использование своего рода административного ресурса

---

<sup>1</sup> «Советский человек: идеологический миф или историческое достижение?» - итоговый выпуск. [Электронный ресурс] // www.5 - tv.ru. URL: <http://www.5-tv.ru/video/505791/> (дата обращения: 06.11.2010).

<sup>2</sup> Личный просмотр передачи автором, а также см.: [Электронный ресурс] // [Politforums.ru](http://www.politforums.ru). Форум о политике и политиках 03.12.2010 URL: <http://www.politforums.ru/economics/1291227884.html> (дата обращения: 03.12.2010).

(роль председательствующего-судьи) для продавливания личного мнения, которое в данном случае искажало историческую достоверность и шло наперекор мнению абсолютного большинства участников передачи.

В Интернете выявил примечательную запись ответов Н. К. Сванидзе на радио «Эхо Москвы» на телефонные звонки:

«СЛУШАТЕЛЬ: Мне 70 лет, я в советское время закончил техникум, институт, работал с большим удовольствием. Я никаких среди окружающих рабов не видел. Мы все работали с удовольствием и получали достойную зарплату. У меня вопрос к Николаю Карловичу. Где, в какой шахте он рабски трудился? Может он ответить на этот вопрос?

Н. СВАНИДЗЕ: Я Вам отвечу. Вы знаете, как правило, даже сами рабы не воспринимают себя как рабов и окружающих своих как рабов очень часто. Крепостные крестьяне ведь не думали о себе: «Ах мы, бедные крепостные крестьяне!» Так никогда не бывает. И люди, которые без паспортов трудились в советской деревне, были реально крепостными крестьянами. Они так о себе не думали. И лагерные рабочие, миллионы лагерников, который воздвигали все великие стройки коммунизма, не думали о себе вот таким наукообразным образом – «Мы рабы» или «Мы не рабы». И те люди, которые работали за гроши на свободе, жили в коммунальных квартирах при этом и ходили по магазинам, в которых ни черта не было, часто по карточкам. Да даже не по карточкам ни черта не было. **Вспомните это! уважаемый слушатель семидесяти лет, Вы жили в Советском Союзе – Вы не помните, как выглядели прилавки магазинов? Вы не помните, как выглядели квартиры, в которых мы жили? Вы не помните, было ли детское питание, были ли средства женской гигиены, без которых сейчас немыслима наша жизнь?**

Л. ГУЛЬКО (ведущий): Да что там говорить – туалетной бумаги не было.

Н. СВАНИДЗЕ: **Была ли туалетная бумага?** Ну зачем же обманывать себя? Естественно, приятно вспоминать свою молодость, нам всем приятно. **Но это не значит, что был рай земной»<sup>1</sup>.**

Как же надо ненавидеть советскую власть; как же надо насмехаться над жизнью жителей великой страны, не скрывая при этом наслаждения! Так что даёт борьба самоудовлетворённых интеллектуалов в шоу

---

<sup>1</sup> Истерика Сванидзе на ЭХЕ. [Электронный ресурс] // almoner 15.04.2008. URL: <http://almoner.livejournal.com/5943.html> (дата обращения: 03.12.2010).

по истории «Суде времени», и кому? Понятно только то, что постоянно действующие ведущие получают крупные гонорары.

Вот дословно как Сергей Ервандович Кургинян понимает свою даже не роль, а миссию в «Суде времени» (цитирую доподлинно): «Начну с идеи продюсеров использовать подлинность в телевизионном шоу. Они сказали прямо, объясняя, зачем я им нужен: “Нет подлинности – не будет ничего!” Меня заинтересовал такой подход. Что он означает с философской точки зрения? “Нет подлинности – нет шоу”? Но шоу — это постмодернизм. А постмодернизм отрицает подлинность! “Так кто же кого съест, – задал я себе вопрос, – подлинность съест шоу или шоу съест подлинность?”». «Время доверия большинства к меньшинству кончилось. Вот что показала передача. И это очень важный социально-политический результат». «...Нет точного понимания интеллигенцией своих национально-освободительных задач». «Стране нужна национально мыслящая интеллигенция». Я вижу свою задачу в том, чтобы собирать такую интеллигенцию, помогать ей осознавать себя, предоставить ей хотя бы минимальные возможности для выражения своей позиции. Это моё поле боя, и с него я ни за что не уйду». «Я всегда считал, что мне дано вдохновлять, именно это функция интеллигенции»<sup>1</sup>.

Мне не хочется домысливать далеко идущие послы, дабы не заподозрили во мне остатки компартийности и идеологизма. Приведу лишь многозначительные слова председателя Международного жюри Международного телевизионного канала «Вечная память», народного артиста России, члена Патриаршего совета по культуре Русской Православной Церкви Н. П. Бурляева<sup>2</sup>: «Память о прошлом спасёт будущее России»<sup>3</sup>. Но память истинная, бескорыстная, достоверная. И в этом плане большое предупреждение заложено в словах Э. Макензи: «Никто так не изменил историю человечества, как историки»<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> Сергей Кургинян: «Страна не хочет умирать». [Электронный ресурс] // ТелЕдения. Телеинтервью Олега Пухнавцева. Литературная газета. 2010. 3-9 ноября. № 44 (6298). С. 10. URL: <http://www.lgz.ru/article/14393/> (дата обращения: 09.11.2010).

<sup>2</sup> Николай Петрович Бурляев — советский и российский актёр театра и кино, кинорежиссёр, народный артист России. [Электронный ресурс] // Википедия: Свободная энциклопедия. URL: <http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%91%D1%83%D1%80%D0%BB%D1%8F%D0%B5%D0%B2%D0%9D>. (дата обращения: 23.11.2010).

<sup>3</sup> Бурляев Н. Память о прошлом спасёт будущее России. [Электронный ресурс] // Сенатор: Федеральный информационно-аналитический журнал. URL: <http://www.interpressa.info/rezonans/04.html> (дата обращения: 23.11.2010).

<sup>4</sup> Из книги Э. Макензи «14 000 фраз...» [Электронный ресурс] // Бизнес - Портал. URL: <http://www.bposd.ru/blog/2010-05-05-12549> (дата обращения: 25.11.2010).

12 октября 2010 года Президент РФ Д. А. Медведев назначил Михаила Александровича Федотова<sup>1</sup> своим советником и председателем президентского Совета РФ по содействию развитию гражданского общества, который до того возглавляла ушедшая в отставку Э. А. Памфилова. Первоочередной задачей Совета М. А. Федотов назвал десталинизацию общественного сознания, а «это очень серьезный комплекс проблем, в первую очередь касающийся образования, воспитания людей и вопросов информационной политики». «Нам нужно искоренить в обществе те элементы сталинистского сознания, которые остались. Пока мы этого не сделаем, мы не сможем дышать полной грудью». По его мнению, не решив эту проблему, общество не сможет двигаться вперед. «Мы не должны отрицать свою историю, отказываться от неё, однако надо сказать, что да, это было в истории, но теперь мы другие»; «главными признаками» России должна быть «свобода личности и права человека»<sup>2</sup>.

Всё это можно рассматривать как реакцию политической элиты на то, что российское общество (телевизионное голосование) в ходе телевизионного проекта «Суд времени» подтвердило неослабевающие просоветские и левопатриотические ориентации. Соответственно этому и встала задача десоветиации, обличенная в одежды десталинизации. Через 9 дней после назначения М. А. Федотова, 21 октября 2010 г. со своего поста был смещён директор Пятого канала А. Е. Роднянский, что Интернетом также связывается с проектом «Суд времени»<sup>3</sup>.

Итак, топ-шоу «Суд времени» прикрыто. Наверное, можно назвать множество причин и следствий. Сама передача расшевелила интерес к истории — и это похвально. Но она изначально была поставлена без корней историзма, превращена в шоу. А с историей шутки плохи.

---

<sup>1</sup> Михайл Александрович Федотов — российский юрист, правозащитник. Министр печати и информации России (1992–1993). Секретарь Союза журналистов России (с 1998). С октября 2010 советник Президента РФ и председатель Совета при Президенте РФ по содействию развитию институтов гражданского общества и правам человека. Окончил юридический факультет МГУ (1972), аспирантуру Всесоюзного юридического заочного института (1976). Кандидат юридических наук (1976; тема диссертации: «Свобода печати — конституционное право советских граждан»). Доктор юридических наук (1989; тема диссертации: «Средства массовой информации как институт социалистической демократии (государственно-правовые проблемы)»). См.: Федотов, Михаил Александрович. [Электронный ресурс] // Википедия: Свободная энциклопедия. URL: [http://ru.wikipedia.org/wiki/Федотов,\\_Михаил\\_Александрович](http://ru.wikipedia.org/wiki/Федотов,_Михаил_Александрович) (дата обращения: 18.01.2011).

<sup>2</sup> Одной из первоочередных задач Совета при Президенте по правам человека станет десталинизация общественного сознания. [Электронный ресурс] // Радиостанция «Эхо Москвы». 12.10.2010. URL: <http://www.echo.msk.ru/news/717770-echo.html> (дата обращения: 18.01.2011).

<sup>3</sup> «Суд времени». Хронология. [Электронный ресурс] // Проект «Sovschola». URL: <http://sovschola.ru/journal/article/sud-vremeni-khronologiya> (дата обращения: 18.01.2011).

Любая историческая книга, передача, фильм, статья, речь должна подчиняться принципу историзма, достоверности, подлинности. Говоря об одном и том же, можно прийти к разным выводам: «негативное, но было и хорошее, достигнуты успехи»; «положительное, но было и негативное».

В нашу историю вошло имя Павлика Морозова<sup>1</sup> как явление, как «лицо» социалистической нравственности. По этому поводу высказаны самые полярные суждения. Это был период раннего советского режима. Возьмём пример из периода так называемого «развитого социализма». Н. С. Хрущёв делал ставку на молодёжь, в принципе в интересах государства, общества он выдвинул первых секретарей ЦК ВЛКСМ А. Н. Шелепина и В. Е. Семичастного на высокие посты в партии и государстве. А потом они были активными в числе тех, кто его свергал. Семичастный многократно хвастался этим. Так что это было — партийный долг, сохранение себя или предательство? Л. Млечин в биографическом издании «Шелепин» пишет, что после пленума ЦК КПСС, который отстранил Хрущева от руководства партией, Никита Сергеевич, прощаясь со всеми членами политбюро, шепнул Шелепину, что с ним поступят ещё хуже. Так и получилось — как возможного конкурента его последовательно спускали с высоких, затем и менее высоких должностей<sup>2</sup>, а остаток жизни он прожил в тяжёлом не только моральном, но и материальном положении. Такую метаморфозу испытал и Семичастный<sup>3</sup>, но у него была генеральская пенсия.

---

<sup>1</sup> Пáвел Трофи́мович Моро́зов (родился 14 ноября 1918 г. — убит 3 сентября 1932 года), известный как Павлик Морозов, — выступил против своего отца, представлялся как символ честности и принципиальности в борьбе с кулаками, убит собственным дедом и дядей за выступление на суде. Этот поступок оценивался и как предательство. Максим Горький: «Память о нём (Павлике Морозове — В. К.) не должна исчезнуть, — этот маленький герой заслуживает монумента, а я уверен, что монумент будет поставлен. [Электронный ресурс] // Морозов, Павел Трофимович. Википедия: Свободная энциклопедия URL: [http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%BE%D1%80%D0%BE%D0%B7%D0%BE%D0%B2\\_%D0%9F\\_%D0%A2](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%BE%D1%80%D0%BE%D0%B7%D0%BE%D0%B2_%D0%9F_%D0%A2). (дата обращения: 23.01.2011).

<sup>2</sup> Заведующий отделом партийных органов ЦК КПСС, Председатель КГБ при Совете Министров СССР, секретарь ЦК КПСС, Председатель комитета партийно-государственного контроля при ЦК КПСС и Совете Министров СССР, член президиума (политбюро) ЦК КПСС, председатель ВЦСПС, заместитель председателя Государственного комитета по профтехобразованию, с 66 лет на пенсии. См.: Шелепин, Александр Николаевич. [Электронный ресурс] // Википедия: Свободная энциклопедия. URL: [http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A8%D0%B5%D0%BB%D0%B5%D0%BF%D0%B8%D0%BD\\_%D0%90](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A8%D0%B5%D0%BB%D0%B5%D0%BF%D0%B8%D0%BD_%D0%90). (дата обращения: 23.01.2011).

<sup>3</sup> Заведующий отделом организационно-партийной работы ЦК КПСС, второй секретарь ЦК КП Азербайджанской ССР, председатель КГБ при Совете Министров СССР, заместитель Председателя Совета Министров УССР, заместитель председателя Правления общественной организации — Всесоюзного общества «Знание». С 64 лет на пенсии. См.: Семичастный, Владимир Ефимович. [Электронный ресурс] // Википедия: Свободная энциклопедия. URL: [http://ru.wikipedia.org/wiki/Семичастный\\_В](http://ru.wikipedia.org/wiki/Семичастный_В) (дата обращения: 23.01.2011).

Говоря о разработке отечественной истории, обратим внимание на такой факт. В Российской академии наук, начиная от её основания летом 1724 г. и до лета 1841 г., то есть на протяжении 117 лет, из 34 академиков историков было всего 3 русских — М. В. Ломоносов, Я. О. Ярцов и Н. Г. Устрялов — и 31 иностранец. То есть вплоть до середины XIX в. доля иностранцев-историков в Российской академии наук превышала 90 %<sup>1</sup>. Сейчас дефицита российских историков нет, более того, в силу сокращения учебных курсов по истории немало историков со степенями и званиями остались не удел, естественно, сокращается и подготовка специалистов по истории.

Вместе с тем всё больше появляется разного рода работ по истории, авторами которых не имеют исторического образования. Д. М. Володихин обращал внимание на то, что в середине - второй половине 1990-х гг. (добавим — и в 2000-х то же) в России появилось большое количество квазинаучных трудов по истории, созданных людьми, далёкими от профессиональных занятий исторической наукой, и прокламирующих необходимость коренного пересмотра той модели всемирной и отечественной истории, которая сложилась на основе фундаментальных научных исследований<sup>2</sup>.

Обществу навязываются варианты реконструкции исторической действительности, не имеющие ни малейшего научного обоснования, историческая наука подвергается самой агрессивной критике, читателя всячески убеждают, что историки-профессионалы несостоятельны в своем ремесле и падки на умышленные фальсификации<sup>3</sup>. Особо заострю внимание на то, что это высказывания докторанта Московского гуманитарного университета, и поэтому обозначу их смелыми наблюдениями.

В составе исторических источников как всегда в прошлом, так и в будущем важнейшее место и значение занимают архивные материалы.

Архивы — существенная часть информационного пространства. С 1985 г. гласность, демократизация, перестройка, ускорение так или иначе коснулись и архивов, стали появляться отличные от официального взгляды на организацию архивного дела, были национализированы архивы КПСС. Центральный партийный архив Института марксизма-

---

<sup>1</sup> Российская Академия наук. Персональный состав. Справочное издание. В 3 кн. М.: Наука, 1999. Кн. 1. Указ. по: Информационная война. [Электронный ресурс] // В поисках истории. URL: <http://www.arira.ru/informatsionnaya-voina.htm> (дата обращения: 04.12.2010).

<sup>2</sup> Володихин Д. М. Феномен фольк-хистори. 26.10.1999 г. [Электронный ресурс] // Fat's personal page. URL: <http://1fatus.info/volod3.html> (дата обращения: 04.12.2010).

<sup>3</sup> Володихин Д., Елисеева О., Олейников Д. История России в мелкий горошек. М., 1998; Володихин Д. М. «Новая хронология» как авангард фольк-хистори // Новая и новейшая история. 2000. № 3. С. 50 – 56.

ленинизма при ЦК КПСС стал называться Российским центром хранения и изучения документации новейшей истории (РЦХИДНИ), затем российским государственным архивом социально-политической истории; архив секретариата ЦК КПСС получил название Центр хранения современной документации (ЦХСД); был образован Государственный архив Российской Федерации (ГАРФ) путем объединения Центрального государственного архива РСФСР и Центрального государственного архива Октябрьской революции и высших органов государственной власти СССР (ЦГАОР СССР).

Произошла своего рода «архивная революция» — расширился доступ исследователей к материалам, хранящимся в архивах; проведено массовое рассекречивание документов, снятие необоснованных грифов секретности, ощущается тенденция на расширение открытости архивов. Увеличилось количество архивных публикаций. Создан выставочный зал федеральных архивов, который является частью Государственного архива Российской Федерации. К телевизионным передачам привлекаются архивисты.

Сергей Евгеньевич Нарышкин, руководитель администрации Президента РФ, руководитель Комиссия по противодействию попыткам фальсификации истории в ущерб интересам России при Президенте Российской Федерации отмечал, что наиболее эффективный инструмент противодействия фактам фальсификации истории — это работа с историческими документами. «Архивные данные — это главный источник, на который опирается в своей работе профессиональный историк, но зачастую дефицит или недоступность информации становится и условием, и поводом для фальсификации, а процесс рассекречивания становится предметом спекуляции»<sup>1</sup>. «...В Министерстве обороны, в Федеральной службе безопасности имеются большие архивы документов. И должен сказать, что в последние годы ФСБ рассекретила около 2 миллионов единиц документов, Министерство обороны, по-моему, около 6 миллионов»<sup>2</sup>. В 2007 г. приказом министра обороны РФ снят гриф «сек-

---

<sup>1</sup> Из выступления главы Администрации Президента России С. Е. Нарышкина на совместном заседании комиссий по противодействию попыткам фальсификации истории и по защите государственной тайны 08.09.2010. [Электронный ресурс] // Персональный сайт Натальи Алексеевны Нарочницкой. Нарочницкая.ru URL: <http://www.narochnitskaia.ru/cgi-bin/main.cgi?item=1r500r100908003343> (дата обращения: 03.12.2010).

<sup>2</sup> Сергей Нарышкин. Интервью. Ведущий Александр Ботухов. [Электронный ресурс] // Радиостанция «Эхо Москвы». 04.06.2009. URL: <http://www.echo.msk.ru/programs/beseda/596563-echo/> (дата обращения: 06.11.2010); Кто и как будет защищать национальные интересы России в европейской истории? [Электронный ресурс] // Новости@mail.ru 31 мая 2009 г. URL: <http://news.mail.ru/politics/2626087/> (дата обращения: 06.11.2010).

ретно» с документов Красной Армии и Военно-Морского Флота за период 1941-1945 гг. и были открыты для исследователей практически все архивы Минобороны периода Великой Отечественной войны<sup>1</sup>.

Начальник Центра общественных связей Федеральной службы безопасности РФ полковник С. Игнатченко на заседании "круглого стола" по теме «Проблемы публикации источников о Великой Отечественной войне. Критика попыток фальсификации истории» в апреле 2008 г. заявил, что ФСБ России готова предоставлять архивные документы периода Великой Отечественной войны как историкам, так и журналистам; «любые обращения, которые к нам поступали, в том числе из-за рубежа, мы рассматриваем; не было исследователей-историков и журналистов, которым бы мы отказали, если это не касалось государственной тайны»<sup>2</sup>.

7 сентября 2010 г. в Кремле на совместном заседании Комиссии по противодействию попыткам фальсификации истории в ущерб интересам России и Межведомственной комиссии по защите государственной тайны С. Е. Нарышкин заявил: «Ещё одна важная задача — это дальнейшее рассекречивание архивных источников. Они должны стать достоянием общественности; они должны работать на историческую науку, помогать объективно освещать прошлое, а в ряде случаев и служить надёжным контраргументом против искажённого и предвзятого отображения роли России в мировой истории. Особо подчеркну: рассекречивая архивы, мы содействуем реализации права общества на свободное получение информации. Но при этом должна быть строго обеспечена безопасность государства и соблюдаться права граждан»<sup>3</sup>.

Таким образом, проделана реальная работа по расширению доступа исследователей в архивы, по созданию возможностей введения в научный оборот документов, ранее имевшие различные ограничительные грифы. Главное в том, что об этом официально заявил даже Президент Российской Федерации Д. А. Медведев. Говоря о том, что «многие материалы стали доступны только в конце 80-х, когда начали опублико-

---

<sup>1</sup> Сердюков, Анатолий Эдуардович. [Электронный ресурс] // Википедия: свободная энциклопедия URL: [http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%B5%D1%80%D0%B4%D1%8E%D0%BA%D0%BE%D0%B2\\_%D0%90](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%B5%D1%80%D0%B4%D1%8E%D0%BA%D0%BE%D0%B2_%D0%90). (дата обращения: 04.12.2010).

<sup>2</sup> Открыли архивы времён ВОВ. [Электронный ресурс] // РИА Новости 22.04.2008. URL: <http://forum.qwerty.ru/lofiversion/index.php/t257262.html> (дата обращения: 04.12.2010).

<sup>3</sup> Выступление Руководителя Администрации Президента РФ С. Е. Нарышкина 07.09.2010. [Электронный ресурс] // Президент России. URL: <http://state.kremlin.ru/commission/21/news/8850> (дата обращения: 04.12.2010).



ваться архивные документы, когда мы получили доступ к части источников, ранее закрытых», он сказал: «Сейчас все архивы открыты...»<sup>1</sup>.

После 1991 г. в архивных фондах рассекречено около 10 млн дел. В 2010 г. в федеральных архивах из 42,5 млн дел на секретном хранении было 1,7 млн дел, что составляло около 4 %. Из этого количества свыше 1,1 млн дел — документы КПСС и Правительства СССР, т.е. ликвидированных организаций, не имеющих правопреемников. В 2010–2012 гг. в федеральные архивы предусмотрено передать самую крупную часть архива Политбюро ЦК КПСС в объеме более 20 тыс. дел, в том числе тематические досье к фонду Политбюро по 1966 г. включительно<sup>2</sup>.

В этой связи следует вспомнить, что архивная служба в советское время с 1938 по 1960 гг. находилась непосредственно в ведении НКВД.

Реорганизации архивной службы осуществлялись следующим образом:

1918 — Центральный комитет по управлению архивами при Наркомате просвещения РСФСР (ЦКУА);

1918-1922 — Главное управление архивным делом при Наркомате просвещения РСФСР;.

1922-1929 — Управление Центральным архивом при ВЦИК (Центрархив РСФСР);

1929-1938 — Центральное архивное управление при ВЦИК (ЦАУ РСФСР, Центрархив РСФСР);

1929-1938 — Центральное архивное управление при ЦИК СССР (ЦАУ СССР, Центрархив СССР);

1938-1941 — Главное архивное управление НКВД СССР (ГАУ НКВД СССР, Главархив СССР);

1941-1944 — Управление государственными архивами НКВД СССР;

1944-1948 — Главное архивное управление НКВД СССР (ГАУ НКВД СССР, Главархив СССР);

---

<sup>1</sup> Интервью Дмитрия Медведева газете «Известия» 7 мая 2010 г. [Электронный ресурс] // Сайт: Президент России. URL: <http://www.kremlin.ru/news/7659> (дата обращения 09.05.2010).

<sup>2</sup> Из доклада руководителя Федерального архивного агентства А. Н. Артизова 7 сентября 2010 г. в Кремле на совместном заседании Комиссии по противодействию попыткам фальсификации истории в ущерб интересам России и Межведомственной комиссии по защите государственной тайны. [Электронный ресурс] // Федеральное архивное агентство. Официальный сайт Росархива. URL: [http://archives.ru/press/comission\\_history\\_narishkin\\_070910.shtml](http://archives.ru/press/comission_history_narishkin_070910.shtml) (дата обращения: 04.12.2010).

1948-1960 — Главное архивное управление МВД СССР (ГАУ МВД СССР, Главархив СССР);

1960-1991 — Главное архивное управление при Совете Министров СССР (ГАУ при СМ СССР, Главархив СССР);

1955-1961 — Архивное управление МВД РСФСР (АУ МВД РСФСР);

1961-1963, 1971-1990 — Главное архивное управление при Совете Министров РСФСР (ГАУ при СМ РСФСР, Главархив РСФСР);

1990-1991 — Комитет по делам архивов при Совете Министров РСФСР (Роскомархив);

1991-1992 — Комитет по делам архивов при Правительстве РФ (Роскомархив);

1992-1996 — Государственная архивная служба Российской Федерации (Росархив)<sup>1</sup>;

1996-2004 — Федеральная архивная служба Российской Федерации (Росархив);

с 2004 по настоящее время Федеральное архивное агентство (Росархив) находится в ведении Министерства культуры РФ<sup>2</sup>.

Постановлением Совета Народных Комиссаров Союза ССР от 28 января 1940 г. № 140 (подписанным заместителем председателя СНК СССР А. Я. Вышинским) было утверждено Положение о главном архивном управлении НКВД СССР, которым вся архивная служба в стране передавалась органам Народного комиссариата внутренних дел. Положением устанавливалось, что Главное архивное управление входит в состав Народного комиссариата внутренних дел Союза ССР. Его задачи — организация учёта, хранения, научная и оперативная разработка государственного архивного фонда Союза ССР<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Согласно Положению о Государственной архивной службе России, утверждённому Указом Президента РФ от 17 марта 1994 г. № 552, Росархив являлся федеральным органом исполнительной власти, находящимся в ведении Президента и Правительства РФ, осуществляющим государственную политику в области архивного дела. См.: Указ Президента РФ от 17 марта 1994 г. № 552 «Об утверждении Положения об Архивном фонде Российской Федерации и Положения о Государственной архивной службе России» (Редакция на 01.04.1996). [Электронный ресурс] // АЛЯНСМЕДИА. URL: [http://www.businesspravo.ru/Docum/DocumShow\\_DocumID\\_46861.html](http://www.businesspravo.ru/Docum/DocumShow_DocumID_46861.html) (дата обращения: 25.11.2010).

<sup>2</sup> Федеральное архивное агентство. [Электронный ресурс] // Википедия: Свободная энциклопедия URL: <http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%BE%D1%81%D0%B0%D1%80%D1%85%D0%B8%D0%B2> (дата обращения: 25.11.2010).

<sup>3</sup> Хронос. О Главном архивном управлении НКВД СССР. [Электронный ресурс] // Исторические источники. 1940. URL: [http://www.hrono.ru/dokum/194\\_dok/19400302nkvd.php](http://www.hrono.ru/dokum/194_dok/19400302nkvd.php) (дата обращения: 23.11.2010).

На Главное архивное управление возлагалось: руководство работой центральных государственных архивов Союза ССР, Историко-архивного института, архивных школ, научно-исследовательской лаборатории и реставрационных мастерских; руководство работой архивных отделов НКВД союзных и автономных республик, краевых, областных и районных государственных архивов; определение на основе действующих законов и постановлений Правительства СССР состава входящих в Государственный архивный фонд Союза ССР архивных материалов; разрешение вопросов о концентрации, распределении и перегруппировке их между государственными архивами; организация надлежащего учёта материалов Государственного архивного фонда СССР и обеспечение его сохранности; проведение мероприятий по концентрации архивных материалов, входящих в состав Государственного архивного фонда СССР, находящихся в ведении государственных или общественных организаций и частных лиц на территории Союза ССР, так и других государств; организация научно-исследовательской разработки вопросов, связанных с постановкой архивного дела, архивно-производственной техники и методов хранения архивных материалов; организация мероприятий по гигиене архивных материалов и реставрация архивных документов; ведение централизованного учёта Государственного архивного фонда СССР, издание каталогов и других справочников по Государственному архивному фонду; разработка и утверждение правил и инструкций о постановке работы действующих архивов государственных учреждений, предприятий и общественных организаций, а также архивов государственных музеев, библиотек и других научных учреждений; контроль за соблюдением установленных правил и постановкой работы архивов и учёт их состава; разрешение вопросов об оставлении на временное хранение архивных материалов в музеях, библиотеках и других научных учреждениях или о передаче этих материалов в государственные архивы; издание журналов и исторических архивных документов как непосредственно самим Главным архивным управлением, так и через государственные архивы; планирование всей научно-издательской и публикаторской работы всех архивных органов НКВД по согласованию с соответствующими заинтересованными учреждениями и организациями СССР; организация и руководство подготовкой кадров архивных работников и их распределение<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> ГАРФ. Ф. 9401. Оп.11. Д. 202. Л.405-406. Машинописная копия. Указ. по: Лубянка. ВЧК-ОГПУ-НКВД-НКГБ-МГБ-МВД-КГБ, 1917–1960. Справочник / Россия. XX век. До-

Таким образом, практически вся деятельность по формированию архивов проводилась в тот период непосредственно органами НКВД, только с их санкции документы могли выходить за пределы архивохранилища.

В этой связи приведём высший государственный документ постсоветского времени, положивший начало снятию секретности с документов, находящихся в архивах, и расширивший доступ к ним исследователей и других заинтересованных лиц.

**«УКАЗ  
ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
О снятии ограничительных гриффов с законодательных и иных актов, служивших основанием для массовых репрессий и посягательств на права человека**

Существовавшая в годы тоталитарного режима практика принятия без опубликования в печати законов, подзаконных актов и ведомственных директив об установлении различных видов юридической ответственности, организации и деятельности репрессивного аппарата являлась грубейшим нарушением норм государственной жизни и прав человека.

Учитывая законное право граждан на получение правдивой информации о творившемся произволе, необходимость преодоления его тяжелых последствий и недопущения подобного в будущем, постановляю:

1. Рассекретить законодательные акты, решения правительственных, партийных органов и ведомственные акты, служившие основанием для применения массовых репрессий и посягательств на права человека, по вопросам:

организации и деятельности общих и специальных судов, внесудебных органов, а также органов внутренних дел и государственной безопасности в области применения мер государственного принуждения;

организации и деятельности исправительно-трудовых учреждений, администрации мест поселения, режима отбывания различных видов наказаний;

установления уголовной и других видов юридической ответственности, применения репрессий в административном порядке (насильст-

---

кументы М., 1997. С. 261 – 262. Электронная версия документа на сайте «Архив Александра Н. Яковлева». [Электронный ресурс] // URL: <http://www.alexanderyakovlev.org/> (дата обращения: 23.11.2010).

венного выселения из мест проживания, направления в ссылку, на спецпоселение и др.);

применения принудительного труда, в частности мобилизации в военизированные трудовые формирования с ограничением свободы;

применения различных мер принуждения и ограничения прав в отношении бывших военнопленных и интернированных из числа советских и иностранных граждан, лиц без гражданства;

помещения лиц на принудительное лечение в психиатрические лечебные учреждения.

2. Перечисленные в пункте 1 настоящего Указа нормативные и иные акты подлежат рассекречиванию независимо от времени их издания.

Снять с этих актов ограничения на ознакомление с ними и их публикацию.

Рассекречиванию подлежат также сведения о числе лиц, необоснованно подвергшихся наказаниям в уголовном и административном порядке и иным мерам государственного принуждения за политические и религиозные убеждения, по социальным, национальным и другим признакам, протоколы заседаний внесудебных органов, служебная переписка и другие материалы, непосредственно связанные с политическими репрессиями.

3. Не подлежат рассекречиванию нормативные и методические материалы по оперативно-розыскной деятельности правоохранительных органов.

4. Министерству безопасности Российской Федерации, Министерству внутренних дел Российской Федерации, Комитету по делам архивов при Правительстве Российской Федерации и другим министерствам и ведомствам обеспечить выполнение настоящего Указа в течение 3 месяцев со дня его подписания.

Президент Российской Федерации

Б. Ельцин

Москва. Кремль

23 июня 1992 года № 658»<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Лубянка – Старая площадь: Секретные документы ЦК КПСС и КГБ о репрессиях 1937 – 1990 гг. в СССР. Документы советского времени. Архивы Кремля / Составитель В. Н. Бредихин, историк-архивист, в прошлом инспектор Главного архивного управления при Совете Министров СССР. Издательское, исследовательское и просветительское содружество «Посев», 2005 г. (В сборник вошли засекреченные в прошлом документы Общего отдела ЦК КПСС и КГБ, проводивших кампании террора против граждан страны в период с 1937 по 1990 гг.). [Электронный ресурс] // Союз правых сил. URL: <http://www.sps.ru/?id=213821> (дата обращения: 28.12.2010).

## **Каждый период истории оригинален**

Отечественная история, советского периода особенно, нуждается в дальнейшей фундаментальной разработке. Одним из сложных вопросов отечественной истории является завоевание, установление и защита советской власти в первые годы после Октябрьской революции. В том числе функциональное развитие Всероссийской чрезвычайной комиссии на этапе Гражданской войны, в период реализации политики «военного коммунизма», которое происходило под влиянием чрезвычайных обстоятельств, что сказывалось на выборе средств и методов ведения борьбы с противниками Советской власти.

Разрабатывая эту тему с аспирантом М. А. Яковлевой, мы столкнулись с многими её аспектами, прямо противоположно трактуемыми в литературе, включая научную.

Как известно, после революции и установления диктатуры пролетариата курс на построение социалистического строя вызвал сопротивление всех сил прежнего режима, против Советской власти выступили эсеры, меньшевики, анархисты, другие мелкобуржуазные партии и течения при поддержке международного империализма.

В этой связи, на наш взгляд, правомерными могут быть выводы о том, что возникновение чрезвычайных комиссий было объективным, адекватным ответом на позицию и действия внутренней и внешней контрреволюции; обстоятельства вынуждали применять чрезвычайные меры. Однако само решение, разрешающее применять чрезвычайные меры, не устанавливало строго контроля за их применением, определяло права ЧК как таковые, а надо было государственными органами рассматривать предложения комиссий персонально по каждому случаю применения высшей меры наказания, ни в коем случае нельзя было допускать торопливости с приведением в исполнение таких решений, следовало в обязательном порядке рассматривать их прокуратурой и судами.

Вместе с тем события периода культа личности свидетельствуют о незаконных действиях всей системы власти — от органов ВЧК, НКВД, КГБ до руководителей партии и правительства. Это позволяет говорить о несовершенстве, а то и порочности системы государственного управления. В своих оценках мы исходим из того, что права ВЧК определялись общими принципами карательной политики Советского государства, которая строилась на основе сочетания методов убеждения и принуждения.

Жёсткие наказания за преступления в первые послереволюционные годы понятны и в политическом плане и по логике. Но лидеры большевиков переступили возможную границу, за которой была неоправданная жестокость и террор. И виноваты не только необразованные исполнители, которых было немало в кадровом составе чекистов, и не столько они.

Вряд ли оправдан лозунг «превратить войну империалистическую в войну гражданскую». Кто не знает, что гражданская война — это всегда огромные жертвы. Гражданская война всегда была и остаётся огромной трагедией народов. Она отличается особой жестокостью: каждый сражающийся рассматривает своего противника как предателя родины, нации. Насилие одних порождает в ответ ещё большее насилие других. Сотни тысяч, а иногда и миллионы людей гибнут в этих войнах. Гражданская война в Советской России также была трагедией для миллионов граждан. Она была, с одной стороны, навязана народу внутренней контрреволюцией и международным империализмом. С другой стороны, Советская власть для самоутверждения мобилизовала все силы, чтобы в ожесточенной борьбе отразить нашествие белогвардейцев и интервентов, сохранить завоевания Октября. Последствия Гражданской войны были крайне тяжелыми, но другого выхода не было. И в этих условиях важную роль сыграли Чрезвычайные комиссии — Всероссийская и территориальные.

В ходе войн ценность человеческой жизни сводится к нулю, забываются вековые нравственные ориентиры. Тема насилия в работах В. И. Ленина после Октября получила особое звучание. А в 23-м он признал, что военно-коммунистические методы были ошибкой. Известны страшные цифры белого и красного террора, концентрационных лагерей.

Конечно, совершенно оправдано волнение общества, чтобы настойчивое желание навести порядок, ускорить, подхлестнуть ситуацию не вылилось опять в репрессии. История Всероссийской чрезвычайной комиссии — показатель того, что в российской истории это бывало при разного рода объяснениях. Нужно быть умным и тонким человеком, кем бы он ни был в обществе, чтобы почувствовать границу.

Поэтому я ни в коем случае не оправдываю чрезвычайные меры как со стороны белых, так и со стороны красных. Над историей мы не властны, но извлекать из неё уроки — обязаны. История — учительница жизни. Примечательно и поучительно предостережение Элеоноры Руз-

вельт<sup>1</sup>, которая в 1934 г., говоря о Второй мировой войне, отмечала: «Какие же мы опасные идиоты! Мы учим историю, у нас есть собственный опыт, и всё же мы благодушно позволяем, чтобы одни и те же причины заставляли нас вновь и вновь проходить через это!»<sup>2</sup>.

О репрессивной политике советской власти в первые годы её существования созданы «симметричные» мифы — в прошлом героический, а сегодня — чёрно-пакостный. В них есть правда, но немало предвзятостей и фальсификаций.

Число сотрудников ВЧК в конце февраля 1918 г. не превышало 120 человек, а в 1920 г. — 4500 человек по всей стране. Провести широкие репрессии, которые приписывают ВЧК некоторые исследователи отечественные и зарубежные, она не могла просто в силу своей величины. Численность персонала ВЧК к 1921 г. достигла максимума — 31 тыс. человек, и это с учётом, что на неё была возложена охрана государственных границ. Можно усомниться в официальных советских данных. Но антисоветская эмиграция образовала бюро, которое скрупулёзно вело учёт политических репрессий в СССР. По опубликованным за рубежом данным, предоставленным им, в 1924 г. в СССР было около 1500 политических правонарушителей, из которых 500 находились в заключении, а остальные лишены права проживать в Москве и Ленинграде<sup>3</sup>.

Среди большевиков установкой на репрессии резко выделялся Л. Д. Троцкий и близкие к нему деятели. Его не раз блокировали на уровне ЦК РКП (б).

В свободной энциклопедии «Википедия» дается такая характеристика Ф. Э. Дзержинскому: «В качестве шефа ВЧК проводил жестокую политику репрессий против противников большевистского режима. Был

---

<sup>1</sup> Анна Элеонора (Эленор) Рузвельт (англ. *Anna Eleanor Roosevelt*, МФА: 1884 —1962), американский общественный деятель, супруга президента США (своего дальнего родственника) Франклина Делано Рузвельта. Другому президенту, Теодору Рузвельту, приходилась племянницей. Использовала положение первой леди для активной пропаганды Нового курса и других реформ Рузвельта, а впоследствии — идей Движения за гражданские права. После смерти мужа выступала как публицист, писательница и правозащитник. Принадлежала к феминисткам первой волны. Участвовала в создании ООН и председательствовала в комитете, разрабатывавшем Всеобщую декларацию прав человека. Гарри Трумэн, преемник Рузвельта, назвал её «Первой леди всего мира». О ней снят фильм «Эленор: Первая леди всего мира» (*Eleanor, First Lady of the World*, 1982). [Электронный ресурс] // Рузвельт, Эленора. Википедия: Свободная энциклопедия. URL: [http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D1%83%D0%B7%D0%B2%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D1%82\\_%D0%AD](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D1%83%D0%B7%D0%B2%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D1%82_%D0%AD). (дата обращения: 03.12.2010).

<sup>2</sup> Мрачный взгляд на Вторую мировую войну («*Christian Science Monitor*», США). [Электронный ресурс] // inoСМИ.Ru 21.03.2008 URL: <http://www.inosmi.ru/world/20080321/240365.html> (дата обращения: 03.02.2011).

<sup>3</sup> Кара-Мурза С. Проект Ленина – путь к обрыву или к спасению? [Электронный ресурс] // Сергей Кара-Мурза. URL: <http://www.tov.lenin.ru/titan/about/project.htm> (дата обращения: 25.03.2011).



инициатором массового террора, провокаций, института заложников и т.п. Главной функцией ВЧК считал борьбу с контрреволюцией путём осуществления непосредственно репрессий. Возражал против ограничения полномочий ЧК, а на критику злоупотреблений ЧК заявлял, что “там, где пролетариат применил массовый террор, там мы не встречаем предательства”, и что “право расстрела для ЧК чрезвычайно важно”, даже если “меч её при этом попадает случайно на головы невиновных”»<sup>1</sup>. Если применить выражение телевизионной программы «детектор лжи», то ответ будет таким: «Это правда».

Действия власти были адекватны обстановке, но в то же время в деятельности губернских и уездных ЧК было немало эксцессов, произвола и преступлений. Правовая система, находившаяся в состоянии формирования, ориентировалась на «классовое чутьё» и здравый смысл.

Нужно заметить, что даже красный террор никак не был действием палача. Красный террор был отражением белого террора, это было взаимоистребление, следствие Гражданской войны. И в этой войне красных погибало от террора больше.

Примечательны слова С. А. Есенина об известном ему не по наслышке историческому факту:

«... Цветы сражались друг с другом,  
И красный цвет был всех бойчей.  
Их больше падало под вьюгой,  
Но всё же мощностью упругой  
Они сразили палачей.  
Октябрь! Октябрь!  
Мне страшно жаль  
Те красные цветы, что пали...».<sup>2</sup>

Объявление красного террора в 1918 г. было актом чрезвычайным, как встречный бой противоборствующих сил, как попытка, хотя и рискованная, остановить гражданскую войну. И это понимали вожди с двух сторон.

В своих воспоминаниях Александра Михайловна Коллонтай<sup>1</sup>, часто встречавшаяся с рабочими, приводила такое их суждение по поводу

---

<sup>1</sup> Дзержинский, Феликс Эдмундович. [Электронный ресурс] // Википедия: свободная энциклопедия. URL: [http://ru.wikipedia.org/wiki/%C4%E7%E5%F0%E6%E8%ED%F1%EA%E8%E9\\_%D4](http://ru.wikipedia.org/wiki/%C4%E7%E5%F0%E6%E8%ED%F1%EA%E8%E9_%D4). (дата обращения: 23.03.2011).

<sup>2</sup> Есенин С. Цветы. [Электронный ресурс] // Есенин, Сергей. URL: <http://www.litera.ru/stixiya/authors/esenin/cvety-mne-govoryat.html> (дата обращения: 09.10.2010).

объявления красного террора: «Конечно, надо ответить на покушение на Ленина красным террором, но кровь-то, она липкая, и последствия, которые принесет красный террор, нам неизвестны»<sup>2</sup>.

В этом рассуждении верно подмечено положение, в котором находилась советская власть: красный террор был нужен, но последствия его предположить было трудно. В применении чрезвычайных мер многое определялось обстановкой и кадрами. Известно, что во время любого общественного потрясения поднимается множество ущербных, обиженных и злобных людей, которые тянутся к власти и особенно к карательным органам, где они отводят душу (об этом говорится и сегодня). Более того, к новой власти примазывались и враждебные ей люди.

Наивно думать, что местные ЧК следовали какой-то переданной из центра инструкции. Даже среди сотрудников ВЧК высшего уровня были фракции, которые не подчинялись Ф. Э. Дзержинскому и В. И. Ленину (в частности, с удостоверениями ВЧК они убили посла Германии Мирбаха).

Надо иметь в виду, что в литературе, в том числе мемуарного жанра, описаны трагические судьбы людей, попавших в застенки ЧК, что оказывает сильное впечатление, заставляет сострадать жертве. Но из показа личных судеб ничего нельзя сказать о социальном явлении — о числе жертв и часто даже о виновности данных личностей. Но в этих мемуарах не приводятся описания или фотографии того, как противники советской власти запихивали живьем в топки уральских рабочих. А ведь между этими жертвами была прямая связь.

Вывод может быть таким — Гражданская война была вызвана действиями большевиков по завоеванию власти и одновременно контрреволюционной силой, добивавшейся сохранения прежнего строя и ре-

---

<sup>1</sup> Алексáндра Михáйловна Коллонта́й (урождённая Домонто́вич; 1872 –1952) — деятель международного и российского революционного социалистического движения; член первого большевистского правительства — народный комиссар общественного призрения. С 1906 г. примыкала к меньшевикам, в 1915 г. вступила в РСДРП; феминистка; публицист; первая в мире женщина-министр, жена Павла Дыбенко. Будучи наиболее заметной женщиной в советском руководстве, была инициатором создания и заведующей (с 1920 г.) женотделом ЦК РКП (б), целью которого была борьба за уравнивание в правах женщин и мужчин, с неграмотностью среди женского населения, информирование о новых условиях труда и организации семьи. С 1923 г. на дипломатической работе. Секретарь Международного женского секретариата при Коминтерне в 1921–1922 гг. В 1923 – 1930 советский полпред и торгпред в Норвегии. В 1930–1945 гг. — посланник (постоянный поверенный) и посол в Швеции. Имела ранг чрезвычайного и полномочного посла СССР. [Электронный ресурс] // Википедия: свободная энциклопедия. URL: [http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%BE%D0%BB%D0%BB%D0%BE%D0%BD%D1%82%D0%B0%D0%B9\\_%D0%90](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%BE%D0%BB%D0%BB%D0%BE%D0%BD%D1%82%D0%B0%D0%B9_%D0%90). (дата обращения: 03.02.2011).

<sup>2</sup> Цитирую по: Кара-Мурза С. Г. Советская цивилизация. Т. 1. Обыденные признаки «спасительности» проекта Ленина. [Электронный ресурс] // URL [http://www.karamurza.ru/books/sc\\_a/sc\\_a49.htm](http://www.karamurza.ru/books/sc_a/sc_a49.htm)(дата обращения: 09.10.2010).

жима. Раньше слова «красный террор» брались в кавычки, тем самым как бы опровергалось его существование. Но на самом деле и красный и белый террор должны писаться без кавычек, указывать на их реальное существование.

Красный террор — это массовые репрессии, проводившиеся большевиками в ходе Гражданской войны и политики военного коммунизма как против аристократии, офицерства, буржуазии, священников, деятелей оппозиционных партий, лиц сочувствовавших и причастных к белому движению, так и против мирного населения, широких социальных групп (крестьянство, казачество), а также в ответ на белый террор.

Говоря об отношении Ленина и большевиков к репрессиям, надо исходить из исторического факта: за власть в России боролись разные революционные движения, надо сравнивать «репрессивность» их идеологий в реальном ряду. В центре, где и вырабатывался тип репрессий советской власти раннего периода, в дебатах участвовали большевики, меньшевики и эсеры. Эти дебаты показывают, что большевики были единственной партией, которая боролась за скорейшее установление правового поля. На основании изучения исторических материалов можно сформулировать вывод о том, что из всех политических течений, которые в то время имели шанс придти к власти в России, большевики в вопросах репрессий были наиболее умеренными и наиболее государственниками<sup>1</sup>.

При оценке исторических явлений надо учитывать, как оно отложилось в коллективной памяти. Достаточно редко бывает, чтобы карательный орган сохранился в памяти под именем, имеющим положительную окраску. Чекист — именно такое имя. Несмотря на все чёрные мифы последних лет, до сих пор сотрудники спецслужб желали бы, чтобы их называли уважительно «чекист». Это значит, что в глазах современников-обывателей ВЧК своими жестокостями спасала несравненно больше невинных людей, чем губила. Этот баланс, который не выразить числом, коллективный разум хорошо определяет.

Интересны показатели социологического опроса Фонда «Общественное мнение» (ФОМ) об отношении современных россиян к политическим силам — участникам Гражданской войны в России и оценке их правоты или неправоты на фоне лубочно-сервильного фильма о Колчаке, которые представил в интернете Сергей Черняховский из Агентства

---

<sup>1</sup> Всероссийская чрезвычайная комиссия (ВЧК) [Электронный ресурс] // Экономико-правовая библиотека. URL <http://www.vuzlib.net/beta3/html/1/23151/23201/> (дата обращения: 09.10.2010).

политических новостей. Учитывая, что результаты опроса имеют прямое отношение к поднятой теме, приведём их достаточно полно.

Оказалось, что «ни волна комплиментарных действий власти по отношению к лидерам контрреволюции, ни сдержанная, но настойчивая пропаганда дореволюционной России, ни постоянно озвучиваемая ведущими СМИ негативная информация в адрес революционных деятелей так и не смогли реабилитировать в сознании общества проигравшую тогда сторону — монархию, контрреволюцию и белое движение. В общем раскладе симпатий — белые опять проигрывают, причем проигрывают в разы». При вопросе о том, на чьей стороне в годы Гражданской войны была историческая правда, 20 % отдаёт её красным и лишь 7% — белым. «И это притом, что общий тон официальной пропаганды явно проявляет антиреволюционную и “пробелую” тенденцию. Обществу постоянно рассказывают о “чести и благородстве” белогвардейцев, о якобы процветавшей в дореволюционное время России, о “злодейском убийстве” царской семьи, о “разрушительных последствиях” революции, о беспощадности Красной Армии — и обо всём подобном, что вписывается в предпочтения новой элиты. Нельзя сказать, что это совсем не действует на общество — действует. Но действует частично: пропаганде удаётся снизить положительную оценку “красных”, но не удаётся повысить положительную оценку белых, как политической силы: обе эти силы сегодня поддерживает меньшинство, тогда как большинство так или иначе не может определить свои симпатии — 38 % считает, что в этой войне не было ни правых, ни виноваты (причем это число постепенно снижается), а 35 % не берётся определить свою позицию (и это число как раз увеличивается, три года назад оно составляло 27 %). Обращает на себя внимание и то, что заметно за последние три года сократилось и число сторонников “белых”: с 11 % в 2005 г., до 7 % сегодня. Сократилось, правда, и число сторонников “красных” — с 23 % до 20 %. Но заметно и то, что, если сторонники “белых” сократились в полтора раза, то сторонники “красных” — примерно на десятую часть. Причем, хотя расклад предпочтений разнится в различных группах, в том числе и возрастных, доминирование “красных” сохраняется».

«При вопросе ФОМа “Припомните, пожалуйста, имена участников Гражданской войны в России, на чьей бы стороне они ни воевали” (открытый вопрос), 33 % назвали Чапаева, 19 % смогли назвать Колчака — как раз прошел фильм о нём. Далее следовали Деникин и Буденный с 12-13 %, все остальные набрали менее 10 % известности. Таких мас-

штабных личностей как Ленин и Фрунзе назвали по 5 %, Ворошилова и Врангеля — по 4 %. Про Дзержинского и Корнилова вспомнили 2 %, про Сталина и Троцкого по 1 %. А вот это уже показывает не распределение приоритетов, а просто уровень знаний о Гражданской войне как сугубо фактологических».

«Так или иначе, но опять же получается, что вполне чётко антисоветски и антибольшевистски ориентированная пропаганда последних двадцати лет не только не может переломить общий баланс оценок событий гражданской войны — за “красных” всё время и во всех группах оказывается больше людей, чем за “белых”, но и у тех, кто не застал советского образования, не могут сформировать контрреволюционную “пробелую” позицию. Что-то оказывается сильнее пропаганды. То ли реальные экономические интересы. То ли семейная память. То ли просто история и историческая правда. Но “белые опять проигрывают”. Можно даже сказать — как всегда. Даже тогда, когда на их стороне официальная пропаганда»<sup>1</sup>.

Мне представляются показательными результаты приведенного социологического опроса Фонда общественного мнения и их надо воспринимать в совокупности всего комплекса полученной информации.

Тем более исторически совершенно не оправдано видеть в сталинских репрессиях продолжение политики чрезвычайных мер первых послереволюционных лет. Никакой опасности жертвы сталинизма в своей основе не составляли, расстреливались честные, преданные власти и коммунизму люди.

Вот пример сталинских репрессий. Каменев Лев Борисович (настоящая фамилия Рóзенфельд), крупный партийный и государственный деятель.

Во время Октябрьской революции 25 октября (7 ноября) 1917 г. избран председателем ВЦИК. С сентября 1918 г. — член Президиума ВЦИК, с октября 1918 г. до мая 1926 г. — председатель Моссовета. С марта 1919 г. член Политбюро ЦК РКП (б). С 1922 г. в связи с болезнью В. И. Ленина председательствовал на заседаниях Политбюро. 14 сентября 1922 г. назначен заместителем председателя Совета Народных Комиссаров (СНК) РСФСР и заместителем председателя Совета Труда и Оборона (СТО) РСФСР. После образования СССР в декабре 1922 г. стал членом Президиума ЦИК СССР. С 1923 г. заместитель председате-

---

<sup>1</sup> Черняховский Сергей, АПН. Историческая правда торжествует: “белые” опять проигрывают. [Электронный ресурс] // Интернет-газета «Blog Archive». URL: <http://volgograd.kprf.org/info/144.html> (дата обращения: 03.12.2010).

ля СНК СССР и СТО СССР, одновременно директор Института Ленина. После смерти Ленина в феврале 1924 г. стал председателем СТО СССР. Во внутрипартийной борьбе между И. В. Сталиным и Л. Д. Троцким в 1924—1925 гг. поддержал Сталина. В 1925-1927 гг. был одним из руководителей оппозиции в партии. На XIV съезде ВКП (б) в декабре 1925 г. Каменев заявил: «Сталин не может выполнять роль объединителя большевистского штаба. Мы против теории единоначалия, мы против того, чтобы создавать вождя». В декабре 1925 г. переведён из членов в кандидаты в члены Политбюро Центрального Комитета, 16 января 1926 г. снят с постов в СНК и СТО СССР, назначен наркомом внешней и внутренней торговли СССР. 26 ноября 1926 г. назначен полпредом в Италии. В октябре 1926 г. выведен из Политбюро, в апреле 1927 г. — из Президиума ЦИК СССР, в октябре 1927 г. — из ЦК ВКП (б). В декабре 1927 г. на XV съезде ВКП (б) исключён из партии, однако в июне 1928 г. восстановлен. В 1928-1929 гг. был начальником Научно-технического управления ВСНХ СССР, с мая 1929 г. — председатель Главного концессионного комитета при СНК СССР. В октябре 1932 г. снова исключён из партии в связи с делом «марксистов-ленинцев» и отправлен в ссылку в Минусинск. В декабре 1933 г. вновь восстановлен в партии и назначен директором издательства «Академия». В декабре арестован, 16 января 1935 г. по делу «Московского центра» приговорён к 5 годам тюрьмы, 27 июня того же года по делу «Кремлёвской библиотеки и комендатуры Кремля» приговорён к 10 годам тюрьмы. В августе осуждён по делу «Троцкистско-зиновьевского объединённого центра» и 25 августа расстрелян.

Все эти многочисленные обвинения впоследствии были сняты как фальсифицированные, надуманные, ложные. В 1988 г. Лев Борисович Каменев реабилитирован за отсутствием состава преступления.

А вот как расправлялись с его семьёй и близкими. Оба сына от первой жены (сестры Л. Д. Троцкого) О. Д. Бронштейн лётчик Александр и учащийся 9-го класса Юрий Каменевы были расстреляны. Вторая жена (с 1928 г.) — Т. И. Глебова после расстрела Л. Б. Каменева была выслана в ссылку в Бийск и умерла в лагерях. Внука В. Краченко, который учился на юриста, по доносу как внука врага народа арестовали в 1951 г. Брат Каменева Николай, его жена и сын были расстреляны<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Каменев Лев Борисович // Википедия: свободная энциклопедия [Электронный ресурс] URL [http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%B0%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D0%B5%D0%B2\\_%D0%9B.\\_%D0%91](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%B0%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D0%B5%D0%B2_%D0%9B._%D0%91): (дата обращения: 22.11.2010); Сванидзе М. (представляет).

Другая биография. Г. Г. Ягода был женат на племяннице Я. М. Свердлова Иде Леонидовне Авербах. У них был сын Гарик (р. 1929 г.). Были расстреляны, репрессированы и скончались в тюрьмах, лагерях и ссылках пятнадцать ближайших родственников наркома: его жена, старики-родители, пять сестер с мужьями. Теща Ягоды (родная сестра Якова Свердлова) кончила свои дни за колючей проволокой на Колыме. И только единственному сыну Ягоды чудом удалось спастись — живёт под другой фамилией<sup>1</sup>.

Никакой опасности для государства и народа все эти жертвы сталинизма не имели. Это жертвы выдающейся фальсификации дел так называемых «врагов народа».

Лауреат Нобелевской премии 1976 г., известный американский экономист Милтон Фридман (1912 – 2006) справедливо подметил: «Добрые намерения диктатора не делают авторитарный режим безвредным»<sup>2</sup>. Но в сталинскую эпоху добрых намерений советский диктатор не делал.

Анализ истории с позиций соответствующего периода и современности позволяет говорить о научной абсурдности, недостоверности представления репрессий и противозаконных действий периода культа личности как повторения и продолжения практики Чрезвычайных комиссий, якобы присущей коммунистическому режиму, утверждения о том, что политические и нравственные истоки грубейшего попрания законности и произвола этого периода заложены в деятельности ВЧК. Несостоятельность этих рассуждений, прежде всего, в уклонении от научного принципа историзма, в смешении периода возникновения нового общественного строя, сопровождавшегося яростным сопротивлением прежнего режима, контрреволюционными атаками при участии империалистических государств, с которыми и боролись государство, компартия и чрезвычайные органы государственной безопасности, и периода укрепления социализма «по всему фронту», сформированности новой социальной общности — советского народа, с зачислением в когорту «врагов народа» ни в чём не повинных людей, преданных делу социализма и коммунистической партии.

---

Исторические хроники с Николаем Сванидзе. 1913 – 1933. В 2 кн. Кн. 1. СПб.: АМФОРА, 2007. С. 319.

<sup>1</sup> Ягода Генрих Григорьевич. [Электронный ресурс] // Хронос. Биографический указатель. URL: [http://www.hrono.info/biograf/bio\\_ya/jagoda\\_gg.php](http://www.hrono.info/biograf/bio_ya/jagoda_gg.php) (дата обращения : 12.02.2011)

<sup>2</sup> Фролов А. Борец за идеи свободного рынка. [Электронный ресурс] // ForUm. 30.11.2006. URL: <http://for-ua.com/analytics/2006/11/30/092957.html> (дата обращения: 16.12.2010).

Несмотря на стабилизацию внутривластической обстановки в СССР, внесудебные права органов государственной безопасности не только не сокращались, но непрерывно расширялись и достигли апофеоза, что не может иметь никакого оправдания и никакого сравнения с периодом, когда существовали органы Чрезвычайных комиссий.

В конце 20-х гг. И. В. Сталин выдвинул тезис об обострении классовой борьбы в СССР и настойчиво внедрял его в общественно-политическую жизнь, под предлогом борьбы с классовыми врагами направил усилия Объединённого государственного политического управления (ОГПУ) на искоренение «вредительства», тысячи старых специалистов, работавших в промышленности, на транспорте, в различных государственных учреждениях и общественных организациях, были объявлены «вредителями» и подверглись репрессиям, в годы коллективизации были обрушены удары на кулаков и на часть середняков («подкулачников»), пострадали миллионы крестьян. Тем самым методы, применявшиеся в период Гражданской войны против контрреволюционного подполья и агентуры империалистических разведок, оказались механически перенесёнными на период мирного социалистического строительства, в стране стала складываться атмосфера нетерпимости, вражды, подозрительности. В 30-е гг. ещё больше расширились полномочия ОГПУ, затем (с 1934 г.) НКВД. В системе Наркомата внутренних дел возникли внесудебные органы — Особые совещания, «тройки», «двойки», осуществившие массовые репрессии.

Поэтому нет альтернативы необходимости вооружённой защиты страны и её общественного строя в первые годы Советской власти, в годы Гражданской войны, развязанной противниками социализма, сторонниками возврата страны к прежнему режиму. Если вина в совершенных деяниях внутренней и внешней контрреволюции доказана, то жертвы сталинских репрессий в своей массе были оправданы, реабилитированы при жизни и больше посмертно.

Деятельность ВЧК осуществлялась в основном в рамках существовавшей нормативной базы, чекисты следили за соблюдением советских законов гражданами, должностными лицами и учреждениями, наказывали всех, кто посягал на политические и экономические основы жизни советского общества.

Документы Всероссийской чрезвычайной комиссии и её территориальных органов долгое время были недоступны исследователям, да и



сейчас не слишком широко приоткрыты полки архивов, хотя позитивный подход очевиден.

Оставляю для себя и других исследователей тему репрессий совсем иного периода в жизни страны — при «развитом социализме». Обозначу её одним мировым значения историческим фактом. Имею в виду выдающихся людей планеты, советских, российских граждан Мстислава Леопольдовича Ростроповича<sup>1</sup> и Галину Павловну Вишневскую<sup>2</sup>, высланных из страны, лишённых советского гражданства «без суда и следствия»<sup>3</sup>. Ради справедливости 17 марта 1978 г. в Париже они написали обращение «К общественному мнению» и письмо Леониду Ильичу Брежневу в связи с лишением их советского гражданства<sup>4</sup>. 18 марта 1978 г. к ним в Париже пришли два сотрудника советского консульства для конфискации у них советских загранпаспортов. Естественно, они отказались сделать это, считая все происшедшее «актом беззакония».

«...Париж. 17 марта 1978 года.

#### К ОБЩЕСТВЕННОМУ МНЕНИЮ

Мы обращаемся к нашим друзьям, любителям музыки, ко всем людям доброй воли с просьбой в этот тяжелый для нас час выразить свое отношение к бесчеловечному и незаконному акту лишения нас права жить и умереть на своей земле. Мы не занимались и не занимаемся политикой ни у себя на родине, ни за рубежом, а отдаем свои силы музыке, чтобы красота ее согрела мир.

Предъявленные нам формальные обвинения не имеют никакой связи с подлинными мотивами этого решения, которое явилось лишь актом мести за проявленную нами человеческую солидарность по отношению к гонимым людям...

---

<sup>1</sup> Мстислав Леопольдович Ростропович (1927 - 2007) — советский и российский виолончелист, дирижёр, народный артист СССР (1966), лауреат Сталинской (1951) и Ленинской (1964) премий СССР, Государственной премии РСФСР (1991), Государственной премии Российской Федерации (1995). Известен не только как музыкант, но и как общественный деятель, защитник прав человека и духовной свободы. [Электронный ресурс] // Википедия: Свободная энциклопедия. URL: <http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%80%D0%BE%D0%BF%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%87> (дата обращения: 06.01.2011).

<sup>2</sup> Галина Павловна Вишневская (род. 25 октября 1926) — певица (лирико-драматическое сопрано). Народная артистка СССР (1966). Командор французского ордена Почётного легиона (1983), почётный доктор ряда университетов.

<sup>3</sup> Начиная с 1969 г. Ростропович и его семья поддерживали А. И. Солженицына, не только разрешив ему жить на своей даче под Москвой, но и написав открытое письмо Л. И. Брежневу в его защиту. За этим последовала отмена концертов и туров, остановка записей. В 1974 г. им были выданы выездные визы. Четыре года спустя Ростроповичи были лишены советского гражданства, которое им было возвращено только в 1990 г. См.: Воспоминания о М. Л. Ростроповиче. [Электронный ресурс] // ForumKlassika.Ru.. URL: <http://www.forumklassika.ru/archive/index.php/t-20309.html> (дата обращения: 03.02.2011).

<sup>4</sup> Кредов С. Щёлоков. М.: Молодая гвардия, 2010. С. 244.

Галина Вишневская, Мстислав Ростропович».

«Л. И. Брежневу.

Гражданин Председатель Верховного Совета Союза СССР!

Верховный Совет Союза ССР, который Вы возглавляете, лишил нас советского гражданства... Мы — музыканты. Мы живём и мыслим музыкой... Вы не хуже других знаете, что единственной нашей “виной” было то, что мы дали приют в своём” доме писателю Александру Солженицыну. За это с Вашей санкции на нас были обрушены всяческие преследования, пережить которые было для нас невозможно, — отмены концертов, запреты гастролей за рубежом, бойкот со стороны радио, телевидения, печати, попытка парализовать нашу музыкальную деятельность.

Трижды, ещё будучи в России, Ростропович обращался к Вам: первый раз с письмом и дважды с телеграммами с просьбой помочь нам, но ни Вы, ни кто-либо из Ваших подчиненных даже не откликнулись на этот крик души.

Таким образом, Вы вынудили нас просить об отъезде за границу на длительный срок, и это было оформлено как командировка Министерства культуры СССР. Но, видимо, Вам не хватило наших слёз на родине. Вы нас и здесь настигли.

Теперь Вашим именем “борца за мир и права человека” нас морально расстреливают в спину по сфабрикованному обвинению, лишая нас права вернуться на родину.

... Мы требуем над нами суда в любом месте СССР, в любое время с одним условием — чтобы этот процесс был открытым.

Мы надеемся, что на это четвертое к Вам обращение Вы откликнитесь, а если нет, то, может быть, хотя бы краска стыда зальёт Ваши щеки.

*Галина Вишневская, Мстислав Ростропович»<sup>1</sup>.*

Справочно: эти всемирно известные люди, соковище России, находись с 1974 г. в США, Франции, Великобритании. В 1990 г., через восемь лет без Брежнева уже при М. С. Горбачёве, Галине Павловне Вишневской и Мстиславу Леопольдовичу Ростроповичу было возвращено гражданство России, которым они владели с рождения — Ростропович от роду москвич, Вишневская — коренная ленинградка. Символично — представители двух российских столиц. «Вина» (подчёркиваю — в кавычках) была в том, что политбюро ЦК КПСС было агрессивно против А. И. Солженицына только потому, что он написал правду о лагерях

---

<sup>1</sup> Калинина Т. Неся в себе вдохновение и огонь своего народа // Огонек. 1990. № 7. С. 31; Мстислав Леопольдович Ростропович – биография. [Электронный ресурс] // Fat's personal page. URL: <http://taina.aib.ru/biography/mstislav-rostropovich.htm> (дата обращения: 06.01.2011).

ГУЛАГа, а пара знаменитостей Ростропович-Вишневская приютили его в своём дачном доме. Совсем не случайно Рой Александрович Медведев свою книгу о Сталине опубликовал за границей и не пытался даже полемизировать с оппонентами в Советском Союзе, потому что это было бесполезно. Эта книга была издана во всех странах почти на 20 языках<sup>1</sup>.

Собственно так вынуждено поступила и Г. П. Вишневская с рукописью своих воспоминаний «Галина» — впервые эта книга была издана в 1984 г. в Соединенных Штатах Америки на английском языке, сразу же перепечатана в Англии и Австралии и стала бестселлером. Затем последовали переводы в Швеции, Франции, Финляндии, Италии, Испании, Японии, Голландии, Южной Африке, Израиле, ФРГ, Югославии, Исландии... На русском языке книга вышла в 1985 г., но опять же в Париже в совместном издании журнала «Континент» и «La Presse Libre». Обойдя весь мир, получив несколько литературных премий и широчайшее признание читателей, книга добралась до родины автора и вызвала огромный интерес<sup>2</sup>.

А завершу этот сюжет информацией о том, что в 2005 г. в столичном «Метрополе» состоялся золотой юбилей звездной пары. Семейное торжество вылилось в общенародное признание. Пресса смаковала имена VIP-гостей, среди которых были королева Испании София, супруга президента Франции Бернадетт Ширак, королева Нидерландов Беатрикс, Борис Ельцин с супругой Наиной Иосифовной, Никита и Татьяна Михалковы, Виктор Черномырдин, супруга и дочь Ильхама Алиева. На юбилее Ростропович показывал гостям чек на 40 долларов — приз за самый остроумный ответ от журнала «Ридерз дайджест». Во время интервью корреспондент спросил музыканта: «Правда, что вы поженились на Вишневской через четыре дня после того, как её увидели, и что вы думаете по этому поводу?». Ростропович ответил: «Я очень жалею, что потерял эти четыре дня». Они упивались каждым часом, проведенным вместе. Они чувствовали друг друга даже на расстоянии. «Просто мы любим друг друга, вот и всё. Это может продолжаться бесконечно. И

---

<sup>1</sup> Кара-Мурза В. Станет ли созданная при Президенте комиссия по борьбе с фальсификацией истории органом цензуры для исторической науки? [Электронный ресурс] // Радио Свобода. L/VEJOURNAL 19.05.2009. URL: <http://www.svobodanews.ru/content/transcript/1735458.html> (дата обращения: 07.01.2011).

<sup>2</sup> Рекомендую прочитать [русское издание — ISBN 5-86020-075-7, 978-5-86020-075-3: для обладателей интернета — Электронная библиотека Royallib.ru URL: [http://royallib.ru/book/vishnevskaya\\_galina/galina.html](http://royallib.ru/book/vishnevskaya_galina/galina.html)] — какой тяжелейший прошла она путь до всемирной славы.

будет продолжаться и на другом свете», — сказал Мстислав Ростропович<sup>1</sup>.

Но об этом, по естественным причинам, Л. И. Брежнев знать уже не мог, как и то, что с М. Л. Ростроповичем после смерти 27 апреля 2007 г. прощались в Большом зале Московской консерватории, а отпевание прошло в Храме Христа Спасителя, навечно он покоится на Новодевичьем кладбище в Москве.

## **Гражданский долг — дать добротные знания истории учащимся**

Важнейшую роль в историческом образовании и воспитании граждан играет образовательная школа. В последние 15-18 лет издано около 600 школьных учебников истории<sup>2</sup>, и как отмечают специалисты,

---

<sup>1</sup> Двойная звезда // Красивые люди (журнал). 2005. № 2; Короткая, но безумная увертюра. Фанфары и струны души [Электронный ресурс] URL: [http://www.krasivye.ru/compl\\_txt/02\\_10/7.htm](http://www.krasivye.ru/compl_txt/02_10/7.htm) (дата обращения: 06.01.2011).

<sup>2</sup> Только в 2002 г. вышли такие учебники и учебные пособия по истории для общеобразовательной школы: Вигасин А. А., Годер Г. И., Свенцицкая И. С. История древнего мира. 5 кл. Просвещение, 2002; Уколова В. И., Маринович Л. П. История Древнего мира. 5 кл. Просвещение, 2001; Михайловский Ф. А. История Древнего мира. 5 кл. Русское слово, 2002; Ванькова А. Б. и др. История древнего мира. 5 кл. ЦГО, 2002; Агибалова Е. В., Донской Г. М. История средних веков. 6 кл. Просвещение, 2002; Бойцов М. А., Шукуров Р. М. История Средних веков. 6 кл. Русское слово, 2002; Брандт М. Ю. История Средних веков. 6 кл. Дрофа, 2002; Девятайкина Н. И. История средних веков. 6 кл. ЦГО, 2002; Сахаров А. Н. История России с древнейших времен до конца XVI в. 6 кл. Просвещение, 2002; Сахаров А. Н. История России. XVII – XVIII вв. 7 кл., Просвещение, 2002; Сахаров А. Н., Буганов В. И. История России с древнейших времен до конца XVII века. 10 кл. Просвещение, 2002; Сахаров А. Н., Боханов А. Н. История России с древнейших времен до конца XIX века. 10 кл. Русское слово, 2002; Черникова Т. В. История России. IX - XVI вв. 6 кл. Дрофа, 2002; Пчелов Е. В. История России. 6 кл. Русское слово, 2002; Пчелов Е. В. История России. 7 кл., Русское слово, 2002; Жарова Л. Н., Мишина И. А. Новая история. 7 кл., Русское слово, 2002; Кредер А. А. Новая история. Ч. 2. 8 кл. ЦГО, 2002; Юдовская А. Я., Баранов П. А., Ванюшкина Л. М. Новая история. 1500-1800. 7 кл. Просвещение, 2002; Юдовская А. Я., Баранов П. А., Ванюшкина Л. М. Новая история. 1800-1918. 8 кл. Просвещение, 2002; Бурин С. Н. Новая история. 7 кл. Дрофа, 2002; Бурин С. Н. Новая история. 8 кл. Дрофа, 2002; Ревякин А. В., Черных А. П. Новая история. 1500-1800. 7 кл. Просвещение, 2001; Данилов А. А., Косулина Л. Г. История России. XIX век. 8 кл. Просвещение, 2002; Данилов А. А., Косулина Л. Г., Пыжиков А. В. История России. XX век. 9 кл. Просвещение, 2003; Боханов А. Н. История России. XIX век. 8 кл. Русское слово, 2002; Ляшенко Л. М. История России. XIX в. 8 кл. Дрофа, 2002; Кредер А. А. Новейшая история. 9 кл. ЦГО, 2002; Жарова Л. Н., Мишина И. А. История Отечества. XX век. Учебник для 9 кл. ЦГО, 2000-2002; Загладин Н. В. Новая история. 8 кл. Русское слово, 2002; Загладин Н. В. Новейшая история зарубежных стран. XX век. 9 кл. Русское слово, 2002; Загладин Н. В., Минаков С. Т., Козленко С. И., Петров Ю. А. История Отечества. XX век. 9 кл. Русское слово, 2002; Загладин Н. В. Всемирная история с древнейших времен до конца XIX века. 10 кл. Русское слово, 2002; Загладин Н. В. История России и мира. XX век. 11 кл. Русское слово, 2002; Долуцкий И. И. Отечественная история. XX век. 10 кл. Мнемозина, 2002; Долуцкий И. И. Отечественная история. XX век. 11 кл. Мнемозина, 2002; Островский В. П., Уткин А. И. История России. XX век. 11 кл. Дрофа, 2002; Дмитренко В. П. и др. История Отечества. XX век. 11 кл. Дрофа, 2002; Шестаков В. А. Россия в конце XX века. Дополнительные материалы к учебнику автора Дмитренко В. П. «История Отечества». 11 кл. Дрофа, 2002; Сороко-Цюпа О. С. и др. Мир в XX веке. 11 кл. Дрофа, 2002; Буганов В. И., Зырянов П. Н. История России. Конец XVII-XIX век. 10 кл., Просвещение, 2002; Левандовский А. А., Щетинов Ю. А. История России. XX - XXI века. 11 кл. Про-

многие из них содержат весьма спорные исторические суждения и материалы.

Константин Сонин, профессор Российской экономической школы, высказывает такое мнение: «В свободном обществе невозможно запретить людям иметь разные мнения — даже если речь идёт о важных темах. Разные мнения — это не страшно. Их нужно не запрещать, а учиться (и учить подрастающее поколение) выбирать из разных взглядов — и из разных учебников — историческую правду. Мы же не пытаемся выбрать, где жить, чем заниматься и на ком жениться за наших детей — мы пытаемся научить их делать правильный выбор. Точно так же и с историей: если человек умеет отличать правду от вымысла, какая разница, что там лежит на прилавках? ... В сильной стране школа будет давать таких выпускников, которые не побоятся взять в руки пропагандистский памфлет или книгу, написанную недобросовестным историком. Именно для этого нужны уроки истории в школе: чтобы у детей был навык отличать факты от вымысла, чтобы они могли понимать, откуда берутся разные интерпретации одних и тех же фактов, и могли, окончив школу, существовать в мире, в котором нет тотального контроля над производством и распространением текстов. Создать такую школу труднее, конечно, чем комиссию»<sup>1</sup>.

Мысль правильная, но, кажется, она оторвана от реальности. Мне приходилось несколько лет принимать вступительные экзамены по истории в Саратовском государственном социально-экономическом университете — ребята придерживаются какого-то одного учебного пособия, и это только умозрительно можно поставить им в вину, а учебный курс многие знают, признаюсь, слабовато.

К обсуждению поднятого К. Сониным вопроса приведу мнение Владимира Тихомирова: «Я, к примеру, убеждён, что высшим интересом России является воспитание и образование детей. И с этой точки

---

свещение, 2002; Волобуев О. В., Клоков В. А., Пономарев М. В. и др. Россия и мир XX век. 11 кл. Дрофа, 2002; Загладин Н. В. Всемирная история. XX век. 11 кл. Русское слово, 1999-2002; Ионов И. Н. Российская цивилизация. 10-11 кл. Просвещение, 2002; Хачатурян В. М. История мировых цивилизаций с древнейших времен до конца XX века. 10-11 кл. Дрофа, 2002.; Пономарева Г. М. и др. История цивилизаций мира. 10-11 кл., АСТ-Астрель, 2002. Источник : Козерь В. Школьные учебники истории: проблемы выбора // Школьное историческое образование: реалии, проблемы, перспективы развития. Информационно-аналитический сборник. Ростов-на-Дону, Методический центр образования, 2003; [Электронный ресурс] URL: <http://alumni.iubip.ru/kozer/Teaching%20history.htm> (дата обращения: 04.12.2010). Я привёл названия учебников в связи с тем, что трудно поверить их количеству.

<sup>1</sup> Сонин К. Правила игры: учиться жить не под диктовку. [Электронный ресурс] // Ведомости 25.05.2009, №93 (2363). URL: <http://www.vedomosti.ru/newspaper/article.shtml?2009/05/25/197055> (дата обращения: 10.12.2010).

зрения школьное учебное пособие по истории, в котором Сталин характеризуется как "эффективный менеджер", является настоящим вредительством. Не менее серьёзный ущерб интересам России, на мой взгляд, наносят и снятые на средства государственного бюджета "художественно-исторические" лубочные фильмы, словно соревнующиеся между собой в своей поверхностности,— от "1612" до "Мы из будущего" и "Гитлер капут!". Или вспомните устроенное на государственном канале "Россия" идиотическое шоу "Имя Россия", где гражданам предлагали выстроить по ранжиру исторических деятелей прошлого — от тиранов и убийц до писателей и первого космонавта. Разве такие "фабрики звезд" не портят имидж страны?»<sup>1</sup>

Так надо ли школьнику представлять в учебнике Сталина «эффективным менеджером» для того, чтобы он в другой литературе искал опровержение этому?! Мнения явно противоположные. К. Сонин; «Какая разница, что там лежит на прилавках?». В. Тихомиров: «Настоящее вредительство».

Нельзя забывать, что в данном случае речь идёт о детях, о школьных учебниках. Наверное, их лучше оградить от полярных суждений и в отведённом на историю минимум учебных часов дать удобоваримый учебник. Взрослый человек по логике в состоянии разобраться, и то далеко не во всём, а не взрослый человек, тем более школьник, ребёнок? А если вдобавок этот человек не обладает альтернативной информацией, не имеет возможности сравнить разную аргументацию?

Но ясно одно — историческое образование учащейся молодёжи надо существенно улучшать.

Можно напомнить слова «железного канцлера» Отто фон Бисмарка (1815-1898) о том, что войны выигрывает школьный учитель, что «отношение государства к учителю — это государственная политика, которая свидетельствует либо о силе государства, либо о его слабости»<sup>2</sup>.

Нельзя оставить без внимания и подражания инициативу Барака Обамы, который выдвинул образование в качестве главного национального приоритета, поставил задачу вывести американских школьников на первые места в мире в олимпиадах по физике и математике. Президент

---

<sup>1</sup> Тихомиров В. «Палёная» правда. Шесть вопросов по поводу исторической комиссии // Огонёк: еженедельный общественно-политический журнал. № 2 (5080) 25.05.2009. [Электронный ресурс]. // Огонёк. 2009. № 2 (5080). URL: <http://www.kommersant.ru/doc.aspx?DocsID=1173703> (дата обращения: 10.12.2010).

<sup>2</sup> Отто фон Бисмарк. [Электронный ресурс] // Википедия: свободная энциклопедия. URL: <http://ru.wikiquote.org/wiki/%D0%91%D0%B8%D1%81%D0%BC%D0%B0%D1%80%D0%BA> (дата обращения: 24.03.2011).

США считает, что именно та нация, школьники которой сегодня побеждают в международных олимпиадах, через 20 лет будут править миром. Об этом Президент Соединённых Штатов Америки говорил 27 апреля 2009 г. на ежегодном собрании американской Национальной академии наук<sup>1</sup> — о науке, об академии наук чрез обучение школьников. Мудро и правильно.

Возникает ещё одна серьёзная проблема — крайне противоречивая информация, по которой просто невозможно представить истинную картину.

Для примера обратился к материалу о крупном российском государственном деятеле Щёлокове Николае Анисимовиче, во-первых, союзном министре высшей категории, во-вторых, приближённом к руководителю компартии и государства.

Википедия — электронная свободная энциклопедия сообщает: «Никола́й Ани́симович Щёлоков (1910-1984) — советский государственный деятель. Министр внутренних дел СССР, генерал армии (10 сентября 1976 г., лишен звания 6 ноября 1984). Член компартии с 1931 г., член ЦК КПСС с апреля 1968 г. по июнь 1983 г. (кандидат с 1966 г.). Доктор экономических наук (1978). Герой Социалистического Труда (1980, лишен звания 10 ноября 1984). <...> В декабре 1982 г., почти сразу после смерти Брежнева, Щёлоков был освобождён с поста министра в связи с расследованием по поводу коррупции, начатым Андроповым. Проведённая по указанию нового министра МВД В. В. Федорчука комплексная проверка деятельности МВД СССР в период руководства Щёлокова выявила большое количество злоупотреблений. 19 февраля 1983 г. самоубийством покончила жизнь жена Щёлокова, Светлана Владимировна. Затем, в июне, Щёлокова вывели из состава ЦК КПСС, а в ноябре 1984 г. лишили звания генерала армии. Указом Президиума Верховного Совета СССР от 10 ноября 1984 г. Щёлоков Н. А. лишён всех государственных наград, кроме боевых, и звания Героя Социалистического Труда. Наконец, 7 декабря 1984 г. года Щёлоков был исключён из компартии. Через шесть дней Щёлоков застрелился из охотничьего ружья. За три дня до этого он написал К. У. Черненко (*генеральный секретарь ЦК КПСС – В. К.*) письмо, в ко-

---

<sup>1</sup> Обама: Сегодня наука нужна как никогда. [Электронный ресурс] // EgWorld. URL: <http://eqworld.ipmnet.ru/ru/info/sci-edu/obama2009.htm> (дата обращения: 24.03.2011); Перевод выступления президента США Барака Обамы 27 апреля 2009 г. на ежегодном собрании американской Национальной академии наук см. в газете «Троицкий вариант. Наука». 2009. № 10(29).

тором отмечал, что «не нарушал законности, не изменял линии партии, ничего у государства не брал» и просил лишь оградить его детей от неприятностей, ибо «они ни в чём не повинны»<sup>1</sup>.

Передо мной солидная книга Сергея Александровича Кредова «Щелоков»<sup>2</sup>. Она издана в молодогвардейской серии «Жизнь замечательных людей: Серия биографий». Следовательно, это выверенная книга, по идее имеющая солидную источниковую базу, проверенную опытным редактором А. П. Житнухиным. Вся книга посвящена показу позитивной деятельности министра, практически высмеиваются предъявлявшиеся ему обвинения в коррупции (даётся приложение «Из протокола дополнительного допроса Щёлокова»). В моей биографии есть кратковременная работа начальником седьмого (аналитического) отдела управления кадров Министерства внутренних дел СССР, в связи с моим представлением об увольнении министр предложил перейти на должность его помощника, предлагалась также должность и начальником штаба министерства С. М. Крыловым (это связано с их курсом на научные и аналитические кадры; в то время я был кандидатом наук, имел большой опыт работы помощником двух первых секретарей и заведующего общим (штабным) отделом ЦК ВЛКСМ, первого заместителя директора крупнейшего издательства «Молодая гвардия», члена редколлегии союзного журнала полуторамиллионного тиража), который, много сделав впоследствии для становления академии МВД, также застрелился; приходилось общаться с Ю. М. Чурбановым, в ту пору заместителем начальника Политического управления внутренних войск МВД СССР. Это позволяет мне скромно вписаться в этот сюжет и во многом согласиться с оценками биографического издания.

Автор книги не без основания говорит о том, что главной причиной всей этой тяжёлой страницы нашей истории было соперничество между МВД СССР и КГБ СССР, личная неприязнь Ю. В. Андропова к Н. А. Щёлокову, которая длительно усугублялась, о чём не мог не знать генсек партии.

Вопросы: Во-первых, как уловить истину; во-вторых, почему Л. И. Брежнев, зная ситуацию, не предпринимал успокоительные меры, ведь это были ведущие государственные структуры, работающие под

---

<sup>1</sup> Щёлоков, Николай Анисимович. [Электронный ресурс] // Википедия: Свободная энциклопедия LIGA новости URL:  
[http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A9%D1%91%D0%BB%D0%BE%D0%BA%D0%BE%D0%B2\\_%D0%9D](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A9%D1%91%D0%BB%D0%BE%D0%BA%D0%BE%D0%B2_%D0%9D). (дата обращения: 08.01.2011).

<sup>2</sup> Кредов С. Щёлоков / Жизнь замечательных людей: Серия биографий. Выпуск 1487 (1287). М.: Молодая гвардия, 2010. 319 с.



его непосредственным началом; в-третьих, как сказанное должно быть отражено в российской истории, не говоря уже о том, что довольно сложно разобраться в этих двух заслуживающих внимания источниках.

Сергей Кредов, всячески обеляя Щёлокова, даёт негативнейшую характеристику Андропову, ставя новые вопросы уже по председателю Комитета государственной безопасности, также весомому государственному деятелю, имя которого обязательно присутствует в нашей истории. Для облегчения восприятия этого сюжета процитирую книгу «Щёлоков»:

«В дополнение к сказанному Щёлоков и Андропов как личности действительно — почти полные антиподы. Представим анкету Юрия Владимировича Андропова. Не ту, которую он заполнял и в которой, подкрепив написанное документами, мог указать: “матрос”, “участвовал в организации партизанского движения и антифашистского подполья в Карелии” и т. д. Нет, настоящую — никогда им не заполнявшуюся, но влиятельным друзьям и недругам известную. Из неё бы мы узнали, что у него *нет* профессии, *нет* высшего образования, *нет* фронтовой биографии, *нет* здоровья, фактически *нет* прошлого. Кое-что из того, что у него есть, он вынужден забыть — первую семью, непутевого сына Владимира с двумя судимостями. И человек с такой биографией делает партийную карьеру. (А ведь у него и высоких покровителей нет — никого влиятельнее Отто Куусинена, деятеля интернационального движения, фигуры представительской, биографы не называют). Этот сугубо кабинетный руководитель, почти не ездивший по стране, не встречавшийся с “трудовыми коллективами”, не умевший выступать на публике — виртуоз политического выживания. С такой-то анкетой и без связей неуклонно подниматься вверх! Возникает соблазн отказать ему в достоинствах и приписать возвышение, может быть, случаю или ловким интригам. Но это будет ошибкой. В нём есть ценное для руководителя качество: способность *принимать решения*. Он проявил его, будучи советским послом в Венгрии в 1956 г. Твердый человек, готовый брать на себя ответственность, коварный с врагами, честный с друзьями. У него есть качества *лидера*. Ему можно поручить сложный, самостоятельный участок работы. Такие люди редки, ими дорожат.

Ещё несколько штрихов к характеру Юрия Владимировича, имеющих отношение к теме разговора. Андропов в партии считается *интеллектуалом*. Насколько точно это слово? Умён — несомненно, в том смысле, что быстро схватывает суть проблемы, быстро вырабатывает решение, составляет тонкий план действий, правда, план тактический, а не страте-

гический. Говоря языком шахматистов, Андропов уверенно чувствует себя в тактической игре, требующей точного расчета вариантов. Он обладает и другими важными для успешного игрока качествами — терпением, хладнокровием, волей. Однако в нём практически отсутствует способность к стратегическому мышлению, столь необходимая *государственному деятелю*. Его взгляды на экономику и общество примитивны (главный противник Андропова в Политбюро — не кто-нибудь, а премьер Косыгин с его более чем умеренной программой реформ). Он нередко допускает серьезные стратегические ошибки (например, активно поддерживает трагическое решение о вводе советских войск в Афганистан). Придя к власти, этот самый информированный в стране человек не будет знать, что делать. «Наводить порядок» — это понятно, но что позитивное предложить обществу?! Он никогда в жизни не занимался кропотливой созидательной деятельностью. <...> Лишь в конце жизни Юрий Владимирович сам столкнётся с необходимостью предложить обществу позитивную программу. И — не предложит»<sup>1</sup>.

Вообще показ в исторических произведениях выдающихся личностей — дело трудоёмкое, достаточно сложное. Возьмите первых лиц — В. И. Ленина, И. В. Сталина, Н. С. Хрущёва, Л. И. Брежнева, Ю. В. Андропова, К. У. Черненко, М. С. Горбачёва, Б. Н. Ельцина. Невозможно даже просто пролистать обилие историографии, но цельного представления не складывается, причём прежде всего у их современников, у тех, кто их ощутил в своей жизни.

«Сбрехнул какой-то лиходей,  
Как будто портит власть людей,  
О том все умники твердят  
С тех пор уж много лет подряд,  
Не замечая (вот напасть!),  
Что чаще люди портят власть»<sup>2 3</sup>.

---

<sup>1</sup> Кредов С. Щёлоков. С. 150-151.

<sup>2</sup> Кредов С. Щёлоков. С. 159; См. также: Юрий Владимирович Андропов. Председатель КГБ СССР. [Электронный ресурс] // Люди. Peoples.ru. 11.06.2004. URL: <http://www.peoples.ru/state/king/russia/andropov/history.html> (дата обращения: 08.01.2011).

<sup>3</sup> В интернете обнаружил, что этот стих получил развитие уже в форме четверостишья:  
Молва идет среди народа,  
Что человека портит власть.  
Но все ж опаснее напасть,  
Что чаще люди портят власть.

Источник: Донор. Что делает Ющенко фантастично! 11.09.2007 [Электронный ресурс] // Корреспондент. net. URL: <http://forum.korrespondent.net/read.php?16,244604> (дата обращения: 08.01.2011).

Сказано предельно тонко, тем более это признание человека, который познал власть до самого что ни есть верха и по плохой российской традиции её портил.

Это личное произведение Ю. В. Андропова, оно по дружески адресовалось Александру Евгеньевичу Бовину и Георгию Аркадьевичу Арбатову<sup>1</sup>.

А вот более суровое признание первого Президента России Бориса Николаевича Ельцина — выступая перед Верховным Советом РСФСР 25 декабря 1991 г., он сказал, что было бы важно сломать «вредную традицию», когда руководители страны покидают свой пост и оказываются выкинутыми из жизни, а потом их перезахоранивают после смерти, обливают грязью»<sup>2</sup>.

Я бы со всей серьёзностью и здравомыслием отнёсся к словам заместителя председателя комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Сергея Александровича Маркова<sup>3</sup> о том, что есть две истории: одна — толстые фундаментальные труды историков, придерживающихся разных концепций; другая — которая пишется в учебниках, о которой говорится в телепрограммах, ссылки на которую встречаются в речах политических и общественных лидеров<sup>4</sup>.

Видимо, здесь не приемлемо понятие консенсуса, но «в массы» (от детского сада до института, но не академического университета, готовящего магистров для преподавания истории) целесообразно дать что-то типа удобопредставляемой версии исторических явлений и фактов.

На рождественский святой праздник в Московском Академическом театре имени Владимира Владимировича Маяковского с супругой окунулись в классику в современной оболочке — бессмертные гоголевские «Мертвые души»<sup>5</sup>. (Поразило и обрадовало — ни одного свободно-

---

<sup>1</sup> Кредов С. Щёлоков. С. 151.

<sup>2</sup> Минаев Б. Ельцин / Жизнь замечательных людей: Серия биографий. Вып. 1485 (1285). М.: Молодая гвардия, 2010. С. 346.

<sup>3</sup> Серге́й Алекса́ндрович Ма́рков — политолог, публицист, общественный деятель. Кандидат политологических наук, доцент кафедры государственной политики философского факультета МГУ, профессор факультета политологии МГИМО, директор Института политических исследований. Член Комиссии при Президенте РФ по противодействию попыткам фальсификации истории в ущерб интересам Российской Федерации. [Электронный ресурс] // Марков, Сергей Александрович. Википедия: свободная энциклопедия. URL:

[http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B0%D1%80%D0%BA%D0%BE%D0%B2\\_%D0%A1.\\_%D0%90](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B0%D1%80%D0%BA%D0%BE%D0%B2_%D0%A1._%D0%90). (дата обращения: 23.01.2011).

<sup>4</sup> Указ. по: Мошкин М. Кто старое помянет. [Электронный ресурс] // Время новостей. 20.05.2009. № 85. URL: <http://forum.haylife.ru/archive/index.php/t-532.html> (дата обращения: 23.11.2010).

<sup>5</sup> Одно слово и то предоставляю Ксении Лариной из журнала «Театральные Новые Известия – ТЕАТРАЛ»: «Обращение к Гоголю — занятие полезное во всех отношениях. А то ненароком забудем, где живем, да и возомним себя великою державой, населенной

го места!). В сувенирном киоске прекрасно сделанные в твёрдом переплете книги серии «Неизвестное об известном»<sup>1</sup>. Эти книги в немалой степени формируют представление о вошедших в нашу историю личностях, по читательскому интересу (беру в расчёт тираж) они опережают серьёзную литературу.

Сейчас в России выходит 27 475 газет и еженедельников<sup>2</sup>. И все они несут истинные и фальсифицированные зарисовки истории. Как во всём этом информационном океане найти соломинку, за которую можно ухватиться.

Вообще-то преподавание истории в школе и вузе — это часть общей образовательной проблемы, которая, используя терминологию других сфер, достигла критической отметки.

21 декабря 2010 г. интернет с негласным сигналом «срочно, исключительно важно, первостепенно» сообщил, что министр образования России А. А. Фурсенко в интервью «Независимой газете» заявил, что «в России seriously в вузах учатся только 15 – 20 % студентов, остальные "тусуются"»<sup>3</sup>. Усилим значение министерской информации — это оценка состояния образования на конец первого десятилетия XXI столетия, который как раз таки должен отличаться от предшественников уровнем, качеством, количеством, значимостью образования.

Пусть простит меня доктор физико-математических наук, полномочный всероссийский министр, но в этих словах и кризис самого министерства и его управляющего. На сайте ФГОУ ВПО «Чувашский государственный университет имени И. Н. Ульянова» перепечатка интервью министра была подана под названием: «О поколении, которое мы теряем / Нужно покончить с ситуацией, когда большинство студентов

---

людьми благородными и порядочными. И если бессмертная поэма Гоголя создавалась в назидание потомкам, то спектакль Театра Маяковского звучит как напоминание современникам». Правда, хорошо сказано и прямо по исследуемому вопросу. См.: Ларина К. Сын Отечества. [Электронный ресурс] // Московский академический театр имени Вл. Маяковского. URL: <http://www.mayakovsky.ru/press-about-performances/mertvyie-dushi-syin-otchestva-2.html> (дата обращения: 08.01.2011). Может, стоит произнести за здоровье островкам российской культуры и истории — в одном из самых старых и прославленных театральных коллективов Москвы и России Московском Академическом театре в артистической труппе 11 Народных и 15 Заслуженных артистов.

<sup>1</sup> Книги этой серии: Медведев Р. А. Юрий Андропов: Известное и неизвестное. М.: Время, 2004. 488 с.; Замулин В. Прохоровка-неизвестное сражение великой войны / Военная история. Изд.: Транзиткнига, АСТ, 2005; Мерцалов С. А. История России: Хронограф. М.: АСТ, 2000. Ч. 1. 304 с. Ч. 2. 288 с.

<sup>2</sup> Российская газета двадцать лет у власти. [Электронный ресурс] // Российская газета. 2010. 11 ноября. URL <http://www.vesti.ru/videos?vid=306825> (дата обращения: 08.01.2011)/

<sup>3</sup> Прокопьева С. Фурсенко увидел в студентах тусовщиков. Интервью «Независимой газете». [Электронный ресурс] // Ежедневная электронная газета «Утро». URL: <http://www.utro.ru/articles/2010/12/21/945335.shtml> (дата обращения: 26.12.2010).

не учатся, а тусуются»<sup>1</sup> — сказано убийственно точно. Я бы только слова «большинство студентов» расширил бы и за счёт аспирантов.

Министр делает «современное» «открытие»: «Мы должны быть жесткими в требованиях к учёбе. И люди в вузах и школах должны понимать, что для них главное дело — учиться. У них не должно быть этого свободного времяпровождения», «Имитация учебы, имитация работы. Так не должно быть. Если люди чувствуют себя не востребованными, не видят для себя чётких перспектив, они начинают думать, чем себя занять. У человека, который всерьёз погружен в дело, таких проблем не возникает», «Если мы будем отчислять людей, которые не учатся, мы сможем решить часть этой задачи».

Вопрос к министру: Что, этого руководители образования раньше не знали? Если пожар — звоните 01, заливайте водой и пеной пока не поздно. Этот извечный рецепт, видимо, нужно прописать управляющим образованием в России.

Андрей Терентьев в интернет-газете «Столетие» в ответ на заявления А. А. Фурсенко пишет: «Министр публично признался, что управление высшей школой в стране фактически утеряно. И ни звука о том, почему Минобрнауки позволяет процветать такому ведомственному бардаку... Попытки добиться от министра и его министерской челяди внятных разъяснений сути что школьной, что вузовской реформ завершаются каждый раз либерально-бессмысленными заклинаниями о “целесообразности реформ” и “болонизации страны”»<sup>2</sup>.

Скажу о своей семье. У меня два сына, три внука, три правнука (пока от одного внука). Все они хорошие люди, как я знаю, такого мнения многие знающие их. Но вот что касается учёбы...

В канун Нового, 2011 г. руководители общероссийских телевизионных каналов задали Президенту РФ Д. А. Медведеву вопрос о его сыне. Ответ: «Что касается увлечений, то они такие же, как у всех юношей в его возрасте: спорт, книги, надеюсь – учёба». Как видим, и столь вы-

---

<sup>1</sup>О поколении, которое мы теряем / Нужно покончить с ситуацией, когда большинство студентов не учатся, а тусуются. [Электронный ресурс] // ФГОУ ВПО «Чувашский государственный университет имени И. Н. Ульянова». Выпуск 22.12.2010 URL: [http://www.chuvsu.ru/index.php?option=com\\_content&view=article&id=1342:2010-12-21-17-48-41&catid=190&Itemid=139](http://www.chuvsu.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=1342:2010-12-21-17-48-41&catid=190&Itemid=139) (дата обращения: 26.12.2010).

<sup>2</sup>Терентьев А. Фурсенко решил бороться «с экстремизмом». [Электронный ресурс] // Столетие: Информационно-аналитическое издание Фонда исторической перспективы. Интернет-газета. URL: [http://www.stoletie.ru/obschestvo/fursenko\\_reshil\\_borotsa\\_s\\_ekstremizmom\\_2010-12-27.htm](http://www.stoletie.ru/obschestvo/fursenko_reshil_borotsa_s_ekstremizmom_2010-12-27.htm) (дата обращения: 02.01.2011).

сокий по должности человек с осторожностью и неуверенностью говорит об учёбе сына<sup>1</sup>.

Я родился и жил в достаточно бедной семье, в дошкольные годы квартира была полностью подвальной, в школьные — полуподвальной. Но в приложении к диплому с отличием только пятёрки. Ни один из моих продолжателей рода и близко не подобрался ко мне. А ведь это и знания, квалификация, и путь в будущее. Тем более обо мне в принципе заботилось государство и рабочее место гарантировалось, а внуки в «свободном плавании», следовательно, надо уметь хорошо плавать, уметь оригинально, виртуозно прыгать с вышки и выплывать без бризгов.

Не могут оставить равнодушным слова доктора филологических наук, профессора В. Ю. Троицкого об изучении истории в школе: «Напомню, как у нас в школе говорят о нашей истории... То, что происходит в последние десятилетия с преподаванием истории, — это откровенно и бессовестно антипатриотично. Ибо, всё, что является негативом, — здесь утверждается, а героические страницы истории России и русского народа исключаются или нивелируются. Никто, кроме людей враждебных (если говорить определительно и резко), такое сделать не может»<sup>2</sup>.

В детской библиотеке правнуков обнаружил книгу Владимира Михайловича Соловьева «История России для детей и взрослых»<sup>3</sup>. Это огромное по формату (22x28 см) издание, в нём 416 страниц. В книге, как поведено на титуле, 1500 иллюстраций, 500 рассказов, 25 иллюстрированных словарей. Хотя на титуле книги сказано «для детей и взрослых» в выходных данных указывается — «для старшего школьного возраста». Автор доктор исторических наук, профессор, член Союза писателей России. Как отмечено на лацкане суперобложки, он автор около 200 научных, научно-популярных и художественно-публицистических книг и публикаций по отечественной истории и культуре, в том числе школьного учебника по отечественной истории. Опять как обозначено на суперобложке, «в книге реализован совершенно новый методический

---

<sup>1</sup> Итоги года с Президентом России. 24.12.2010. [Электронный ресурс] // Президент России. URL: <http://президент.рф/%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%B8/9888> (дата обращения: 24.12.2010).

<sup>2</sup> Троицкий В. Ю. О патриотическом воспитании. 13 березня 2010 р. [Электронный ресурс] // Vlah – Vlah. Патриотизм. URL: [http://zen-dao.blogspot.com/2010/03/blog-post\\_4338.html](http://zen-dao.blogspot.com/2010/03/blog-post_4338.html) (дата обращения: 16.12.2010).

<sup>3</sup> Соловьев В. История России для детей и взрослых. Для старшего школьного возраста. Изд. 2-е. М.: Белый город, 2003. 416 с. 25 000 экз. Бумага мелованная. Формат 60x88/8.

подход к подаче материала: научно-популярное изложение исторических событий дополняется интересными рассказами из жизни исторических деятелей, описаниями народных обрядов и цитатами из литературных произведений, афоризмами и высказываниями классиков».

Действительно, как историк, педагог и в прошлом издатель отмечу, что книга по своему построению, подаче материала не имеет аналогов, она слишком трудоёмка для полиграфического исполнения. И очень сложна для чтения, для восприятия истории в силу разбросанности материала, его неоднородности.

К примеру, как представлен в книге Л. Д. Троцкий. Есть три упоминания, но только упоминания по несколько строк:

-По его предложению для награждения отличившихся в боях красноармейцев был введён орден Красного Знамени;

-Троцкий был одним из организаторов высылки неугодных власти людей. «Когда кто-то из иностранных журналистов спросил его, не жаль ли вождям большевиков лишаться таких замечательных и знаменитых соотечественников, терять такие “мозги”, он ответил: высылаем из милости, чтобы не расстреливать».

-«Царский поезд. Командир Красной Армии наводил порядок и дисциплину в войсках с помощью арестов, наказаний, расстрелов. Троцкий разъезжал с одного фронта на другой на бронепоезде из двенадцати вагонов и с двумя паровозами. Этот бронированный состав в народе прозвали “царским поездом”. Но на самом деле цари были гораздо скромнее, чем вождь Красной Армии, который путешествовал со всеми удобствами и был окружён роскошью. Он очень берёт свою жизнь, и около него постоянно находилась охрана. К услугам Троцкого были баня, прекрасные повара, опытные медики, многочисленные секретари. При поезде состоял авиаотряд из двух самолётов, нескольких автомобилей и даже целый оркестр. Телеграфная станция и узел радиосвязи позволяли поддерживать связь с внешним миром»<sup>1</sup>.

Фигура Троцкого очень сложна, не одномерна, но эти три упоминания не позволяют даже минимально, ограниченно представить его роль в государстве.

Вот как в оглавлении представлена история страны с 1922 по 1941 гг.: «Страна Советов \* Становление Страны Советов \* Коммунистическая партия – партия большевиков \* Образование СССР \* Иосиф Сталин - красный царь \* Разрушение храмов и памятников прошлого \*

---

<sup>1</sup> Соловьев В. Указ. соч. С. 333, 335, 356.

Патриарх Тихон \* СССР при И. В. Сталине \* Советские репрессии (подзаголовок – «Страна – тюрьма» — В.К.) \* Ф. Э . Дзержинский \* Голод \* НЭП \* Из истории кино \* «Философский пароход» \* Коллективизация \* Строительство метрополитена.

О В. И. Ленине автор говорит: «Он считал, что для достижения великой цели все средства хороши. Известны его слова:”Пусть девяносто процентов русского народа погибнет, лишь бы десять процентов дожили до мировой революции”» (в вопросах для повторения: «Как вы думаете, прав ли он?») и «иллюстрирует» «анекдотом советского времени»: «— Здравствуйте товарищ ходок, садитесь! Вы, конечно, бедняк? — Да вот, Владимир Ильич в роде бы и нет. Лошадь есть у меня. — Ага, стало быть, товарищ, вы серяднячок? — Да, как сказать, Владимир Ильич... Сыт каждый день, дети сыты, одеты, так что да... две коровы у меня, вот как. — Ага, стало быть, кулачок! Товарищ Дзержинский расстрелять, пожалуйста, товарища!».

О Сталине то же есть «анекдот советского времени»: «Сталин делает доклад. Вдруг в зале кто-то чихнул. — Кто чихнул? (Молчание). — Первый ряд встать. Расстрелять. (Бурные аплодисменты). — Кто чихнул? (Молчание). Второй ряд встать. Расстрелять. (Несмолкаемая овация). — Кто чихнул? (Молчание). Третий ряд встать. Расстрелять. (Бурная овация всего зала, все встают, возгласы: “Слава великому Сталину”). — Кто чихнул? — Я, я чихнул. (Рыдания). — Будьте здоровы, товарищ!».

Чтобы убедить читателя, ему предписывается второй «анекдот советского времени»: «Сталину доложили, что обнаружили очень похожего на него человека. — Расстрелять его, — приказал Сталин. — А может быть, ему усы сбрить, чтобы не так был на Вас похож? — Оч-ень хорошая мысль! Сбрить ему усы, а потом расстрелять!».

«Учащиеся старших классов» как раз таки запомнят анекдоты и будут по ним оценивать наше прошлое.

Тысячекратно прав доктор исторических наук, профессор А. А. Данилов, когда говорит: «...история любого государства — в том виде, в каком ее изучают дети, — не может быть негативной. Детей нужно воспитывать на позитивных примерах, и это мировая тенденция: даже в самых демократических странах предпочитают забывать о “скелетах в шкафу”»<sup>1</sup>. Не случайно учебники Александра Анатольевича ав-

---

<sup>1</sup> Детей нужно воспитывать на позитивных исторических примерах – Данилов / РИА Новости. Образование. Аналитика и комментарий. 28.08.2009. [Электронный ресурс] URL [http://www.rian.ru/edu\\_analysis/20090828/182803972.html](http://www.rian.ru/edu_analysis/20090828/182803972.html) (дата обращения: 23.11.2010).



торитетны и у преподающих и у изучающих историю российского отечества, заслуженно тиражируются.

Великий М. В. Ломоносов как бы нам говорил: «Учебники, по которым мы будем учить наших детей, не должны содержать вообще ничего отрицательного из истории отечества»<sup>1</sup>. Весь земной мир уважает и прислушивается к великому российскому учёному — так как мы воспримем его мысль об истории отечества для современного молодого российского поколения?

Марк Туллий Цицерон (106 до н. э., 43 до н. э.) — древнеримский политик и философ, признанный блестящим оратором писал: «Не знать истории — значит всегда быть ребёнком»<sup>2</sup>. Но ребёнком несмышлёным, а не ребёнком детсадовского, тем более школьного возраста, которому общество должно сделать своеобразную прививку патриота своего отечества.

«Историческое образование должно базироваться, прежде всего, на принципах объективности и научности, на положительных примерах взаимоотношений соседей. Не должно быть места в учебниках злобе и вражде, жестокости и лжи», — такова позиция Международной научно-практической конференции «Русская история в школьных учебниках. Опыт преподавания истории в СНГ и странах Балтии», прошедшей 26-28 марта 2010 г. в столице Украины городе Киеве<sup>3</sup>.

Конференция обнажила животрепещущую проблему. При современном развитии массовых коммуникаций и информационных технологий родители и школа стоят перед сложностью оградить детей от негативной и вредной для них информации. Демонстрируемые средствами массовой информации жестокость и насилия формируют у детей искажённую картину мира и неправильные, порой даже опасные жизненные установки.

3 января 2011 г. Президент РФ подписал Федеральный закон, направленный на защиту детей от негативной и вредной для них инфор-

---

<sup>1</sup> Цитирую по: Колесников В. Как нас пытаются лишить нашей истории // Российская Федерация сегодня. Журнал Федерального Собрания — парламента РФ. 2010. № 16. Август. [Электронный ресурс] URL: <http://www.russia-today.ru/v-gos-dume/767-vladimir-kolesnikov-kak-nas-pytayutsya-lishit-nashej-istorii.html> (дата обращения: 23.11.2010); Детей нужно воспитывать на позитивных исторических примерах – Данилов / РИА Новости. Образование. Аналитика и комментарии. 28.08.2009. [Электронный ресурс] URL [http://www.rian.ru/edu\\_analysis/20090828/182803972.html](http://www.rian.ru/edu_analysis/20090828/182803972.html) (дата обращения: 23.11.2010).

<sup>2</sup> Афоризмы об истории [Электронный ресурс] // Афоризмы, цитаты и крылатые слова <http://aphorism-list.com/tema.php?page=istoria&tktema=istoria> (дата обращения: 23.03.2011).

<sup>3</sup> Русская история в школьных учебниках [Электронный ресурс] // Одна Родина 29.03.2010. Пресс-релиз. URL: <http://odnarodyna.com.ua/topics/6/315.html?print> (дата обращения: 23.11.2010).

мации — «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию». Примечательно, что это первый закон во исполнение Послания Президента РФ 2010 года. Федеральный закон был принят Государственной Думой 21 декабря и одобрен Советом Федерации 24 декабря 2010 г.<sup>1</sup> Закон направлен на защиту детей от разрушительного, травмирующего их психику информационного воздействия, а также от информации, способной развить в ребенке порочные наклонности. В России вводится запрет на информацию, вызывающую у детей страх, ужас и панику, а также оправдывающую насилие и противоправное поведение, считается недопустимым бесконтрольно распространять информацию, способную вызвать у детей желание употреблять наркотики, алкоголь или побуждающую к причинению вреда своей жизни и здоровью.

Федеральный закон «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию» создаёт условия для полноценного нравственного и духовного развития детей, способствует формированию гармоничной и психологически устойчивой личности каждого ребёнка, бережному и грамотному воспитанию детей на идеях добра и справедливости.

Вместе с тем в плане нашего исследования следует обратить внимание на то, что закон не преследует ограждение детей от проблем и сложностей современной жизни и создать иллюзию, что в мире не существует зла, насилия, смерти, но он указывает на то, что доносить до детей такого рода информацию необходимо тогда, когда они способны её понять и принять, и в такой соответствующей их возрасту деликатной форме, чтобы эта информация не причинила вред их психическому здоровью.

Также в плане нашего исследования отметим, что согласно Федеральному закону оценивать, способна ли та или иная информационная продукция причинить вред здоровью и развитию детей, будут эксперты, имеющие высшее профессиональное образование и обладающие специальными знаниями в области педагогики, возрастной психологии, возрастной физиологии и детской психиатрии<sup>2 1</sup>.

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 29 декабря 2010 г. № 436-ФЗ «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию». [Электронный ресурс] // Гарант. Информационно-правовой портал. URL: <http://www.garant.ru/hotlaw/federal/300206/> (дата обращения: 08.01.2011).

<sup>2</sup> Подписан закон, направленный на защиту детей от негативной и вредной для них информации. 3 января 2011 г. [Электронный ресурс] // Президент России. URL: <http://президент.рф/%D0%B4%D0%BE%D0%BA%D1%83%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D1%82%D1%8B/9996> (дата обращения: 03.01.2011).

По нашему домыслу, подобные требования надо распространить и на учебную литературу по истории отечества. Естественно, здесь то же должны быть «эксперты, имеющие высшее профессиональное образование и обладающие специальными знаниями в области истории». Естественно также, что это не может сделать Комиссия при Президенте Российской Федерации по противодействию попыткам фальсификации истории в ущерб интересам России. Видимо, необходимо использовать имеющийся инструмент легализации учебников и учебных пособий, ограничить количество принятых, министерски рекомендованных школьных учебников по истории. Демократические игры здесь просто вредны.

Кому не известно, что ложное или искажённое представление истории негативно сказывается на гражданском, национально-историческом и личностном сознании, учащийся в этом случае «выпадает» из времени, не ощущает связи поколений, лишается возможности ощутить свою причастность к родине, почувствовать себя сыном отечества, приобрести патриотическое сознание.

История — это тот предмет, который выступает источником воспитания. Российская школа в её истинном смысле никогда не была только источником знаний; она учила жизни, сосредоточенности знаний и волевых стремлений учащихся вокруг добрых качеств личности, содействовала живой устремлённости ученика к добру и созиданию, она учила и воспитывала поколения на истории Отечества.

В то же время общепризнано, что школьные и вузовские учебники по отечественной истории далеки от совершенства. Так, в учебниках приводятся, например, самые различные данные о числе погибших советских военнослужащих в годы Великой Отечественной войны — 11,4 млн человек<sup>2</sup>, 12 млн<sup>1</sup>, 14, 7 млн<sup>2</sup>. Причем, эти учебники изданы почти

---

<sup>1</sup> Вместе с тем, опять же в плане нашего исследования, нельзя не отметить, что ещё 3 апреля 2009 г. Комитет Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей информировал через интернет о подготовке к 1-му чтению законопроекта «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию», внесённый группой депутатов ГД. См.: Комитет Госдумы по вопросам семьи, женщин и детей готовит к 1-му чтению законопроект «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию», внесенный группой депутатов ГД. [Электронный ресурс] // FLLPRAVO. Всё о праве. URL: <http://allpravo.ya1.ru/?p=1834> (дата обращения: 05.04.2010). См. также: Елена Мизулина: Разрабатываемый федеральный закон «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию» позволит защитить подрастающее поколение от информации сексуального характера. 13.10.10. [Электронный ресурс] // Справедливая Россия. URL: [http://www.spravedlivie.ru/news/one\\_2256.htm](http://www.spravedlivie.ru/news/one_2256.htm) (дата обращения: 15.10.2010). 11 июня 2010 г. проект закона был принят во втором чтении. См.: Государственная Дума приняла закон по второму чтению. 06.11.2010. [Электронный ресурс] // Российский клуб связистов. URL: <http://www.ptti.ru/?q=node/2661> (дата обращения: 08.11.2010).

<sup>2</sup> Левандовский А. А., Щетинов Ю. А., Мироненко С. В. История России XX – нач. XXI века. М., 2008.

одновременно в 2008 г. и рекомендованы Министерством образования и науки РФ. Некоторые авторы пытаются фантастически завесить численность наших потерь на фронте. Доктор филологии Б. Соколов доводит их до 22,4 млн, а общие демографические потери страны – до 43 млн человек<sup>3</sup>. На самом деле на основе подсчетов, осуществлённых комиссиями Генерального штаба Министерства обороны СССР и Отделения истории Академии наук СССР ещё в 1990 г. было установлено, что человеческие жертвы в Советских Вооруженных Силах в ходе войны составили 8 млн 668 тыс. человек. Известно также, что по официально опубликованным данным безвозвратные потери советских людей с учетом гражданского населения определены в 26,6 млн человек<sup>4</sup>.

Насколько ещё несовершенна наша историческая наука!

При поддержке Министерства образования и науки РФ создана первая Ассоциация школьных учителей истории и обществознания России<sup>5</sup>. В неё вошли представители 83 регионов. На учредительной конференции директор Института всеобщей истории РАН, академик Российской академии наук Александр Оганович Чубарьян сказал, что целью Ассоциации является улучшение качества учебной литературы и повышение квалификации учителей. Как предусматривалось, Ассоциация учителей начнёт работу в январе 2011 г.<sup>6</sup>

Ни в коем случае не вторгаюсь в структуру программы образовательной школы. Коснусь волнующего меня вопроса.

Знакомясь с авторефератом кандидатской диссертации Светланы Алексеевны Потаповой «Преобразование музеев политической истории как отражение государственной политики России. 1917-2009 гг.», я узнал, что школьники привлекаются к сбору материала по истории ГУЛАГа, участвуют в оформлении экспонатов этих музеев. С одной стороны это хорошо, дети в натуре познают наше прошлое. Но тут же подумал о другой стороне — а насколько объективно у них складывается

---

<sup>1</sup> Загладин Н. В., Козленко С. И., Минаков С. Т., Петров Ю. А. История России. XX – нач. XXI века. М., 2008.

<sup>2</sup> Барабанов В. В., Николаев И. М., Рожков Б. Г. Справочник для школьника. История России. М., 2008.

<sup>3</sup> Соколов Б. Тайны Второй мировой. М., 2000.

<sup>4</sup> Матвеева Л. Д., доктор исторических наук, профессор. Цена и фальсификация Победы: мифы и реальность. [Электронный ресурс] // 05-02 pdf объект «aplikation». URL: <http://www.ufabist.ru/assets/files/05-02.pdf> (дата обращения: 06.11.2010).

<sup>5</sup> В борьбу с фальсификацией истории вступает ассоциация школьных учителей. 09.07.2010. [Электронный ресурс] // Уроки русского языка. URL: <http://urokirus.com/online/edunews/2349-2010-06-30-14-50-36.html> (дата обращения: 26.12.2010).

<sup>6</sup> В борьбу с фальсификацией истории вступает ассоциация школьных учителей. [Электронный ресурс] // Российский государственный гуманитарный университет URL: <http://www.rsu.ru/announcements.html?id=357203> (дата обращения: 26.12.2010).

представление об истории страны, если они не познают одновременно о великих подвигах нашего народа, достижениях советского общества, общепризнанных всем мировым сообществом?!

Сейчас в школьную программу включён роман Александра Исаевича Солженицына «Архипелаг ГУЛАГ». Соответствующее поручение Министерству образования и науки РФ давал Председатель Правительства В. В. Путин. Для учащихся предназначено его специальное издание<sup>1, 2</sup>. До этого российские школьники знакомились с творчеством Солженицына по рассказу «Матрёнин двор», а на выходе из школы, в 11-м классе проходили повесть «Один день Ивана Денисовича». Что касается «Архипелаг ГУЛАГ», то это произведение входило в обязательную программу по литературе только в профильных классах. После его включения в федеральный компонент государственных образовательных стандартов изучение фрагментов романа станет обязательным для всех старшеклассников.

Кроме того, произведения Солженицына упоминаются на уроках истории при изучении 30 и 90-х гг. XX столетия, периода «хрущёвской оттепели». Министр образования и науки РФ А. А. Фурсенко как-то ратовал даже за то, чтобы учащиеся изучали и солженицынский трактат «Как нам обустроить Россию»<sup>3</sup>, мол, в 10-м классе ребята уже вполне готовы воспринимать литературу такого уровня. Я извиняюсь перед столь важной государственной фигурой, но убеждён, что и он доподлинно не знает этого произведения и тем более не сможет ответить, почему, если это ценные мысли, они остались невостребованными, не помогли «обустроить Россию»?

В резолюции Международной научно-практической конференции «Русская история в школьных учебниках. Опыт преподавания истории в СНГ и странах Балтии» (26-28 марта 2010 г., Киев) указывается: «Мы, представители исторической науки и систем образования Украины, Беларуси, Молдовы и Российской Федерации, собрались вместе для поис-

---

<sup>1</sup> Агранович М. Страшный урок Роман Солженицына «Архипелаг ГУЛАГ» включен в школьную программу // Российская газета - Федеральный выпуск. 2009. №4993 (169). 10 сентября; Роман А. И. Солженицына «Архипелаг ГУЛАГ» включен в школьную программу. [Электронный ресурс] // Либрусек. URL: <http://lib.rus.ec/node/152079> (дата обращения: 04.12.2010).

<sup>2</sup> В «Российской газете» прошла презентация сокращенного издания романа «Архипелаг ГУЛАГ» Александра Солженицына, выпущенного издательством «Просвещение» (первый завод - 10 тыс. экземпляров). См.: Российская газета - Центральный выпуск. 2010. №5327 (248). 2 ноября.

<sup>3</sup> Солженицын А. Как нам обустроить Россию. [Электронный ресурс] // Специальный выпуск. Брошюра к газете «Комсомольская правда» от 18 сентября 1990 г. URL: [http://lib.ru/PROZA/SOLZHENICYN/s\\_kak\\_1990.txt](http://lib.ru/PROZA/SOLZHENICYN/s_kak_1990.txt) (дата обращения: 04.12.2010).

ка путей наиболее полного, объективного отражения исторического прошлого наших народов в школьных учебниках истории в наших странах. Необходимо положить конец тому, что стало в последние годы «войнами памяти», превратилось в игры политиков и «политических историков», наложило пагубный отпечаток на дошкольное, школьное и вузовское историческое образование, неразрывно связанное с преподаванием обществознания, языка, литературы, географии»<sup>1</sup>.

Участники конференции выразили уверенность в том, что историческое образование должно базироваться, прежде всего, на принципах объективности и научности, на положительных примерах взаимоотношения соседей, в учебниках не должно быть места злобе и вражде, жестокости и лжи.

Всё правильно. Достучаться бы до Министерства образования и науки и всех тех, от кого зависит реализация этих умных и своевременных (пока не поздно) пожеланий.

Мне представляется, что положение Федерального закона от 29 декабря 2010 г. № 436-ФЗ «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию» о том, что «информационная безопасность детей — состояние защищенности детей, при котором отсутствует риск, связанный с причинением информацией вреда их здоровью и (или) физическому, психическому, духовному, нравственному развитию» напрямую относится к преподаванию им исторических знаний (гл.1, ст.2)<sup>2</sup>.

## **Историческая наука требует лечения**

Как нам, цивилизованным людям двадцать первого века, признаться жившему до нашего эры великому гражданину планеты Цицерону<sup>3</sup>, который считал, что «Первый закон истории — бояться любой

---

<sup>1</sup> Положить конец войнам исторической памяти. Русская история в школьных учебниках. [Электронный ресурс] // Одна Родина. 29.03.2010. Пресс-релиз. URL: <http://odnarodyna.com.ua/topics/6/315.html?print> (дата обращения: 23.11.2010).

<sup>2</sup> Федеральный закон от 29 декабря 2010 г. № 436-ФЗ «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию». [Электронный ресурс] // Гарант. Информационно-правовой портал URL: <http://www.garant.ru/hotlaw/federal/300206/> (дата обращения: 08.01.2011)

<sup>3</sup> Марк Туллий Цицерон (лат. Marcus Tullius Cicero; 3 января 106 до н. э., Арпинум — 7 декабря 43 до н. э., Формия) — древнеримский политик и философ, блестящий оратор. [Электронный ресурс] // Википедия: свободная энциклопедия. URL: [http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B0%D1%80%D0%BA\\_%D0%A2%D1%83%D0%BB%D0%BB%D0%B8%D0%B9\\_%D0%A6%D0%B8%D1%86%D0%B5%D1%80%D0%BE%D0%BD](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B0%D1%80%D0%BA_%D0%A2%D1%83%D0%BB%D0%BB%D0%B8%D0%B9_%D0%A6%D0%B8%D1%86%D0%B5%D1%80%D0%BE%D0%BD) (дата обращения: 23.11.2010).

неправды, а потом — не бояться любой правды»<sup>1</sup>. Не смей лгать! Не смей молчать о правде! Это то же Цицерон<sup>2</sup>.

Историю изменить нельзя, она свершилась, её надо до конца осознать и объективно отразить, а искажённая, фальсифицированная история приводит к неприязни и вражде даже между братскими народами, к конфронтации в межгосударственных отношениях. Надо понять, что приходящие в жизнь поколения, как и все нынешние поколения, своё будущее будут надстраивать на прошлых победах и поражениях, на истории своих отечеств и всего мироздания.

Ю. Н. Афанасьев ставит вопрос: «Появится ли у России единая и правдивая история?». «Действительно, проблема здесь есть, и очень большая. В самом сжатом виде её можно представить так. Само по себе наше прошлое не есть основание для гордости, но и не повод для стыда. ... Плохо понятая история — вещь весьма болезненная и даже крайне опасная. Неспособность разобраться в собственной истории не даёт выработать коллективную идентичность, то есть не даёт сформировать общее представление о самих себе на какой-либо другой основе, кроме как на основе националистической»<sup>3</sup>.

Это слова общественного деятеля, историка, бывшего ректора и президента Российского государственного гуманитарного университета Ю. Н. Афанасьева. Добавлю к его представлению — он был активным участником демократической волны при смене в России общественно-политического строя и отказа от коммунистической идеологии, сопредседателем созданной в июне 1989 г. Межрегиональной депутатской группы<sup>4</sup> — «демократической» фракции на Съездах народных депута-

---

<sup>1</sup> Цитир. по: Войны исторической памяти. Доколе? [Электронный ресурс] // Фонд «Русское единство». Интернет-представительство. URL: <http://rusedin.ru/2010/04/15/voynyi-istoricheskoy-pamyati-dokole/> (дата обращения: 23.11.2010).

<sup>2</sup> Волков С. Фальсификация истории, или кто виновник Второй Мировой? [Электронный ресурс] // Narod.ru. URL: <http://stalinpravda.narod.ru/fan749.html> (дата обращения: 26.12.2010).

<sup>3</sup> Афанасьев Ю. Н. Трагедия победившего большинства. Размышления об отечественной истории и ее интерпретациях / Часть I. Понять прошлое, чтобы осмыслить настоящее / Проект «Новой газеты»: газетный сериал. // Новая газета. 2007. 22 октября. № 81; [Электронный ресурс] // Новая газета. URL: <http://www.novayagazeta.ru/data/2007/81/20.html> (дата обращения: 04.12.2010).

<sup>4</sup> На первой конференции Межрегиональной депутатской группы 29-30 июля 1989 г. были приняты «Тезисы к программе практической деятельности по углублению и реализации перестройки». В конференции участвовало 268 членов МДГ. На второй конференции МДГ 23-24 сентября 1989 г. была принята Платформа МДГ. Среди её требований: отмена 6-й статьи Конституции СССР о руководящей роли КПСС; демократизация избирательной системы; демократический закон о печати; законы о земле и собственности; новый Союзный договор. Многие требования Платформы были удовлетворены III и IV съездами народных депутатов, другие легли в основу программ возникших в 1989 г. демократических организаций. Фонд Конгресса США в 1990 г. выделял средства МДГ. См.: Межрегиональная депутатская группа. [Электронный ресурс] // Википедия: свободная энцикло-

тов СССР (сопредседатели координационного совета МДГ Б. Н. Ельцин, Ю. Н. Афанасьев, Г. Х. Попов, В. А. Пальм и А. Д. Сахаров — последовательность имён сохранена по тому времени), действовал в единении с первым Президентом России Б. Н. Ельциным<sup>1</sup>. Афанасьев ввёл общественно-политический лексикон новое словосочетание — «агрессивно-послушное большинство», впервые употреблённое им в отношении части депутатов 1-го Съезда Народных депутатов СССР, проходившего в Кремле в 1989 г.<sup>2</sup>, и ставшее впоследствии широкоупотребимым политическим клише, выражением критики тех, кто безапелляционно поддерживает руководителей.

Многозначительное признание сделал Ю. Н. Афанасьев совсем недавно — в апреле 2010 г.: «Из “Демократической России” я ушёл в 92-м. Я понял, что те люди, с которыми я был, устремлены не к тому, чтобы думать о преобразованиях. Они были устремлены во власть. Сначала — в горбачёвскую, что и произошло с Собчаком. Он туда преуспешнейшим образом вошёл, и он был не один такой. А потом, когда власть изменилась, во власть к Ельцину. Получается, мы, демократы-романтики, были ширмой, за которой кроты рыли норы»<sup>3</sup>.

Зная Юрия Николаевича по совместной работе, по его публикациям и ораторским новациям, по нашему расхождению во взглядах, расцениваю сказанное им — «Само по себе наше прошлое не есть основание для гордости, но и не повод для стыда» — как историческое прозрение, и это импонирует<sup>4</sup>.

---

лопедия. URL: <http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%94%D0%93> (дата обращения: 04.12.2010).

<sup>1</sup> В сноске поясню — младшая дочь Ельцина Татьяна в непринуждённой беседе со мной в квартире моего сына, с которым она училась на факультете кибернетики Московского государственном университете имени М. В. Ломоносова, говорила, что Борис Николаевич высоко ценит Ю. Н. Афанасьева как участника демократической волны.

<sup>2</sup> Первый съезд народных депутатов СССР. День третий заседание четвертое (выборы Верховного Совета СССР - выступления депутатов Ю. Н. Афанасьева и Г. Х. Попова после оглашения результатов выборов в ВС СССР с призывом к созданию межрегиональной депутатской группы). Кремлевский Дворец съездов. 27 мая 1989 г. [Электронный ресурс] // Выборы народных депутатов СССР. 1989. URL: <http://www.agitclub.ru/vybory/gor89/sten/sten42.htm> (дата обращения: 04.12.2010).

<sup>3</sup> Интервью Ю. Н. Афанасьева «Независимой газете»: «Мы обманули самих себя. Нынешняя власть научилась манипулировать массовым сознанием еще более искусно, чем советская». [Электронный ресурс] // Независимая + НГ.Exlibris. 06.04.2010. URL: [http://www.ng.ru/ng\\_politics/2010-04-06/9\\_lie.html](http://www.ng.ru/ng_politics/2010-04-06/9_lie.html) (дата обращения: 07.12.2010).

<sup>4</sup> В контексте данного труда замечу, что, работая проректорами Высшей комсомольской школы при ЦК ВЛКСМ (Афанасьев был в своё время заместителем председателя Всесоюзной пионерской организацией имени В. И. Ленина), мы занимали по ряду политических и историко-оценочных вопросов разные позиции. В «Википедии» — свободной энциклопедии о Ю. Н. Афанасьеве говорится: «В 1989 г. избран народным депутатом СССР от Ногинского территориального округа № 36 Московской области. Член Межрегиональной депутатской группы. В 1990 г. член движения «Гражданское действие», один из создателей и сопредседатель Движения «Демократическая Россия». Участник «Демократического конгресса» 1991 г. Инициатор и лидер группы "Независимая граждан-



Научное историческое исследование должно быть объективным, свободным от политической конъюнктуры и идеологической предвзятости, воспроизводить противоречивости исторического процесса, на основе принципа историзма оценивать события и факты в тесной связи с соответствующей реальной исторической обстановкой, отвечать принципу научной достоверности.

Научный и руководящий для историков принцип историзма требует и объективного показа личностей на соответствующий период. Это касается прежде всего такой харизматической фигуры, как Иосиф Виссарионович Сталин.

Сошлюсь на величайший авторитет — Георгий Константинович Жуков в книге «Воспоминания и размышления» пишет: «Очень хорошо сказал Михаил Шолохов в интервью газете “Комсомольская правда” в дни 25-летия победы над фашистской Германией: “Нельзя оглуплять и принижать деятельность Сталина в тот период. Во-первых, это нечестно, а во-вторых, вредно для страны, для советских людей, и не потому, что победителей не судят, а прежде всего потому, что “ниспровержение” не отвечает истине”. К этим словам М. А. Шолохова вряд ли можно что добавить. Они точны и справедливы»<sup>1,2</sup>.

Но совершенно прав и Президент России Дмитрий Анатольевич Медведев, когда говорит, что преступления Сталина против собственного народа нет прощенья. «Если говорить о государственной оценке, о том, как оценивается Сталин руководством страны в последние годы, с момента возникновения нового Российского государства, то здесь оценка очевидная — Сталин совершил массу преступлений против своего народа. И, несмотря на то, что он много работал, несмотря на то, что

---

ская инициатива". В начале 1992 г. приостановил свое членство в руководстве Движения (совместно с Мариной Салье, Леонидом Баткиным, Юрием Буртиным и Бэлой Денисенко) в знак несогласия с политикой его руководства. В апреле 1993 г. сложил с себя полномочия народного депутата России, объявив о своем уходе из политики». См.: Афанасьев, Юрий Николаевич. [Электронный ресурс] // Википедия. URL: [http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D1%84%D0%B0%D0%BD%D0%B0%D1%81%D1%8C%D0%B5%D0%B2\\_%D0%AE%D1%80%D0%B8%D0%B9\\_%D0%9D%D0%B8%D0%BA%D0%BE%D0%BB%D0%B0%D0%B5%D0%B2%D0%B8%D1%87](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D1%84%D0%B0%D0%BD%D0%B0%D1%81%D1%8C%D0%B5%D0%B2_%D0%AE%D1%80%D0%B8%D0%B9_%D0%9D%D0%B8%D0%BA%D0%BE%D0%BB%D0%B0%D0%B5%D0%B2%D0%B8%D1%87) (дата обращения: 04.12.2010).

<sup>1</sup> Жуков Г. К. Воспоминания и размышления. В 2 т. Т. 2. Глава 11 Ставка Верховного Главнокомандования. М.: Олма-Пресс, 2002; Жуков Г. К. [Электронный ресурс] // Библиотека Хроноса. URL: [http://www.hrono.info/libris/lib\\_zh/zhu11.php](http://www.hrono.info/libris/lib_zh/zhu11.php) (дата обращения: 07.11.2010).

<sup>2</sup> См. также: Георгий Крючков: Совместными усилиями отстоять «историческую память» (Тезисы выступления на Международной научной конференции «За историческую истину и правдивое отражение событий эпохи». Москва, 24 мая 2010 г.). 10 Червень 2010. [Электронный ресурс] // Комуністична партія України. URL: <http://www.kpu.net.ua/georgij-krjuchkov-sovmestnimi-usilijami-otstojat-%E2%80%9Cistoricheskiju-pamjat%E2%80%9D-tezisi-vistuplenija-na-mezhdunarodnoj-nauchnoj-konferentsii-za-istoricheskiju-istinu-i-pravdivoe-otrazhenie-sob/> (дата обращения: 07.11.2010).

под его руководством страна добилась успехов, то, что было сделано в отношении собственного народа, не может быть прощено»<sup>1</sup>. (Не помещаю мысли Президента — и против польских военнослужащих и не только).

Это касалось всех групп советских людей. Не удержусь — скажу о молодёжи. Из 93 членов Центрального Комитета ВЛКСМ, избранного X съездом комсомола, исключался 81 человек, или 86,9 %, из 34 кандидатов члены ЦК — 29, или 85,3 %. Всего из состава Центрального Комитета ВЛКСМ исключалось 86,6% его состава. Из 17 членов Центральной Ревизионной Комиссии исключалось 15 человек, или 88,2 %. Из всех первых руководителей ЦК РКСМ – ЦК РЛКСМ – ЦК ВЛКСМ, работавших впоследствии на различных участках государственной и партийной работы, только один не был расстрелян — Александр Иванович Мильчаков, но и он познал сталинские лагеря. В застенках КГБ был расстрелян верный коммунист, преданный делу партии, любимец молодёжи, по праву названный на Десятом комсомольском съезде вождём молодёжи, последний генеральный секретарь ЦК ВЛКСМ Александр Васильевич Косарев. Все жертвы были реабилитированы, восстановлены в советском гражданстве и Коммунистической партии...<sup>2</sup>.

Этого нельзя забыть, это нельзя простить тоталитарному режиму и лично Сталину.

Д. А. Медведев называет СССР тоталитарным государством. «Советский Союз был очень сложным государством. Если говорить прямо, тот режим, который сложился в СССР, иначе как тоталитарным назвать нельзя. К сожалению, это был режим, при котором подавлялись элементарные права и свободы. И не только применительно к своим людям (часть из которых после войны, будучи победителями, попали в сталинские лагеря). Так было и в других странах соцлагеря тоже. И, конечно, из истории это не вычеркнуть»<sup>3</sup>.

Хотелось бы привести слова народного депутата Украины III и IV созывов, члена ЦК компартии Украины Георгия Корнеевича Крючкова на Международной научной конференции «За историческую истину и правдивое отражение событий эпохи», состоявшейся 24 мая 2010 г. в

---

<sup>1</sup> Дмитрий Медведев: «Великая Отечественная война никогда не будет для нашего народа исторической абстракцией». Интервью Дмитрия Медведева газете «Известия». 7 мая 2010 г. [Электронный ресурс] // Президент России. Выступления и стенограммы. URL: <http://www.kremlin.ru/transcripts/7659> (дата обращения: 07.11.2010).

<sup>2</sup> Криворученко В. К. В тисках сталинщины: Трагедия комсомола. М.: Институт молодёжи, 1991. 398 с.

<sup>3</sup> Интервью Дмитрия Медведева газете «Известия» 7 мая 2010 г. [Электронный ресурс] // Президент России. URL: <http://www.kremlin.ru/news/7659> (дата обращения 09.05.2010).

Москве: «Странно слышать из уст высоких государственных деятелей этой страны (России – В.К.), что "в Советском Союзе не было демократии", что "режим, который сложился в СССР, иначе, как тоталитарным назвать нельзя" и так далее.... Невольно возникает вопрос — все ли просчитывают высокопоставленные деятели, когда безоглядно и безапелляционно дают такие же хлѣстные, сколь и несправедливые оценки нашему прошлому? Разделяя недоумение и возмущение тем, что в дни, когда отмечался юбилей Великой Победы, в официальных речах и документах ни слова не говорилось о роли Коммунистической партии в организации отпора врагу и обеспечении Победы, о титаническом подвиге коммунистов, хотел бы спросить: если это называется "восстановлением исторической правды", в защиту которой издаются даже указы и создана специальная комиссия, то что в таком случае является фальсификацией истории?»<sup>1</sup>.

В своих работах я придерживался мнения, что политический режим Советского государства был демократическим, но с элементами тоталитаризма. В этой связи с большим вниманием отношусь к изданным документам. В последнее время, работая с аспирантом над историей Московской чрезвычайной комиссии, передо мной прошли доподлинные факты, которые подправили меня на оценку советского режима с самого начала и, по крайней мере, до перестроечных процессов середины 80-х гг. как совершенного тоталитарного с вкрапинами демократического.

Демократия действительно была, но в советском понимании. Мне, например, импонировало, что на партийных собраниях можно было обсуждать практически все проблемы своего коллектива и даже руководящие персоны. Но демократии в её коренном, сущностном понимании не было. Возьмём такой кардинальный вопрос гражданского общества, как политические и общественные формирования. Политическая партия была одна, вступить в неё было довольно сложно, нужно было иметь рекомендации-поручительства коммунистов, существовало первоначальное звено — кандидаты в члены партии и только через год принимали в члены компартии с учётом характеристики о поведении за этот период. Принимали в кандидаты и затем в члены партии на партийных

---

<sup>1</sup> Совместными усилиями отстоять историческую память. Взгляд политика. [Электронный ресурс] // Киевский вестник. URL: <http://kiev-vestnik.com.ua/polit/310-sovmestnymi-usiliyami-otstoyat-istoricheskuyu-pamyat.html> (дата обращения: 04.12.2010); Русский Мир. Украина [Электронный ресурс] URL: <http://rusmir.in.ua/ist/601-sovmestnymi-usiliyami-otstoyat-istoricheskuyu.html> (дата обращения: 04.12.2010)

цеховых бюро, потом на собраниях, затем в парткоме всей организации и на финише — в районном или городском комитете. Как проводить проверку (так это и называлось) вступающего — дело партии, если не устраивает процедура, то не стремись в коммунисты. Это можно понять и простить, если бы параллельно действовали другие политические партии, в которые можно было вступить и удовлетворять свои политические интересы, но их не было по причине запрета той же Коммунистической партии и по её указанию Советским государством. Такое же положение было и в молодёжном движении. Как ни крути, всё же это показатель отсутствия демократии, больше того — и показатель тоталитаризма режима.

Лично я не воспринимал понятие тоталитаризма для советской системы в силу того, что тоталитарным считался нацистский режим, гитлеризм. Но тоталитаризм, также как и демократия, имеет свои критерии, они могут быть и в обществах типа советского социалистического.

Эти вопросы лучше воспроизводятся при сопоставлении отечественной и всеобщей истории, сопоставлении различных форм проявления демократии. Великий историк В. О. Ключевский обращал внимание на то, «что исторический процесс бывает или местный, или общий»<sup>1</sup>. Конечно, речь не о противопоставлении этих процессов, а признании необходимости рассмотрения их во взаимосвязи.

В отечественной и зарубежной историографии противоречивое освещение истории России периода советской формы правления, существования советского политико-правового режима. Это связано с тем, что история Советского государства достаточно сложна, во многом противоречива и тем самым поучительна. Она вобрала в себя веру советского народа (или значительной его части) в идеалы социализма, их извращение властями и трагические последствия тоталитаризма, особенности развития государства, государственного режима, формы правления и административно-территориального устройства.

Первооснова советской государственности — Конституция 1918 г. — закрепила, а все последующие Конституции СССР упрочили тип государства, открыто провозглашавшего неравноправие социальных слоев, использование насилия для осуществления своих целей, установление диктатуры пролетариата, а фактически диктатуры политической партии — коммунистической, возвышение её над государством. Формально Советское государство по форме правления считалось респуб-

---

<sup>1</sup> Ключевский В. О. Методология русской истории. Соч. в IX т. М., 1989. Т. VI. С. 32.

ликой, но не в мировом, а особом понимании — в ней отрицалось разделение властей и провозглашалось объединение всех ветвей власти в Советах, которые принимали законы, их исполняли и контролировали реализацию, Советы были организованы как единая «вертикаль», единая система, сверху донизу находившаяся полностью под партийным контролем. На этой идеологической основе, по существу, была создана мощная и всесильная исполнительная власть при руководящей роли партии, которая объявлялась правящей, а политическим вождём (Лениным) и правительственной.

Важнейший элемент управления страной — кадры назначались на все сколько-нибудь значительные должности по решению партийных органов всех инстанций на основе введённого партийного принципа «номенклатуры». Действовал директивный метод управления, когда партийным решениям придавалось значение директивы для Советов, их исполнительно-властного потенциала. Важнейший элемент правового государства — средства массовой информации — находились под партийным контролем, главенствующую роль играла партийная печать, а «свободной», тем паче альтернативной, оппозиционной печати не было и не могло быть по определению.

На государственном уровне в соответствии с партийной коммунистической идеологией произошёл отказ от религии, от веры, рушились храмы, священнослужители подвергались репрессиям. Культ насилия, дискредитация общепринятых моральных ценностей привели к существенной деформации духовного мира советских людей. В результате начавшие произрастать на российской почве идеи демократии и гражданского общества были дискредитированы номенклатурно-бюрократическими силами, спекулировавшими естественными трудностями переходного периода.

Можно говорить о том, что в советский период отечественной истории это было партийное государство с директивной формой демократии. Тоталитарное управление исходило от партии, на отбеливание государства от эпитета тоталитарного была брошена идеология, обществоведы и наука в целом.

История одновременно требует говорить о том, что Россия жила при тиранических (авторитарных, тоталитарных) режимах сотни лет, со времён Ивана Грозного, а до того — при ордынском иге.

На Руси не укоренились идеи демократии, автономности личности, сознание необходимости гражданских свобод. В то же время сфор-

мировалась психология патернализма, привычка к абсолютной зависимости от власти, к государственному деспотизму и примату государства над обществом. Это порождало общественную пассивность и постоянную потребность в «сильной руке», боязнь перемен, застой в обществе.

Пример тому Л. И. Брежнев, когда тяжело больного человека благословляли держаться на высших государственных и партийных постах, дабы сохранить стабильность в лагере власть держащих. Все эти пороки прописаны в истории, но насколько они учитываются в наше тоже особенное и далеко не простое время. «Кремль сам не знает, чего он хочет: нет ни стратегии, ни веры, ни видения пути»<sup>1</sup>. Это не мои слова, но активно с ними надо согласиться.

Твёрдо надо понять, что любое явление специфично, особенно на определённой почве. Поэтому тоталитаризм советский совершенно не идентичен тоталитаризму фашистского режима. Не обоснованы и близко не научны измышления о том, что Советский Союз был таким же преступным государством, как гитлеровский рейх, тем более, накручивая всякие пакости на социализм, реабилитируя кровавый нацизм — такая постановка неполиткорректна.

Абсолютно прав Патриарх Кирилл: «Я думаю, что не оправдывая, а осуждая репрессивные режимы, мы должны все-таки делать различие между режимом репрессивным и режимом человеконенавистническим. Для меня нацизм — это режим человеконенавистнический. Сталинизм — это репрессивный режим и в какой-то степени режим преступный, потому что в результате действий этого режима погибали невинные люди»<sup>2</sup>.

По определению Патриарха Московского и всея Руси Кирилла «...сегодня Российская Федерация, демократическое свободное государство, связанное тесно со своей духовной историей, подчёркивающее значение своей духовной и культурной традиции...»<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Интервью И. П. Золотусского, писателя, критика, лауреата литературной премии Александра Солженицына, беседовал Б. Колымагин. [Электронный ресурс] // История в оценках современников Портал-CREDO.Ru URL: <http://www.religiopolis.org/publications/46-istoriya-v-ocenkah-sovremennikov-stalin.html> (дата обращения: 04.12.2010).

<sup>2</sup> Выступление патриарха Кирилла в прямом эфире украинского телевидения в процессе пастырского визита в июле 2009 г. в Украину. [Электронный ресурс] // История в оценках современников. Источник: Православие и мир. 12.02.2010. URL: <http://www.religiopolis.org/publications/46-istoriya-v-ocenkah-sovremennikov-stalin.html> (дата обращения: 04.12.2010).

<sup>3</sup> Встреча с Архиепископом Новой Юстинианы и всего Кипра Хризостомом II и Патриархом Московским и всея Руси Кириллом. 21 января 2011 г. [Электронный ресурс] // Президент России URL:

Определённым показателем тоталитарного подхода, например, к творческому процессу литературной критики является редакционная статья газеты органа ЦК ВКП (б) «Правда» от 28 января 1949 г. «Об одной антипатриотической группе театральных критиков». Не будем разбирать художественные произведения и содержание критических выступлений. Обратим внимание лишь на партийные формулировки в адрес театральных критиков:

«В театральной критике сложилась антипатриотическая группа последышей буржуазного эстетства, которая проникает в нашу печать и наиболее развязно орудует на страницах журнала “Театр” и газеты “Советское искусство”. Эти критики утратили свою ответственность перед народом; являются носителями глубоко отвратительного для советского человека, враждебного ему безродного космополитизма; они мешают развитию советской литературы, тормозят её движение вперед. Им чуждо чувство национальной советской гордости».

«Жало эстетско-формалистической критики направлено не против действительно вредных и неполноценных произведений, а против передовых и лучших, показывающих образы советских патриотов. Именно это и свидетельствует о том, что эстетствующий формализм служит лишь прикрытием антипатриотической сущности».

«Перед нами не случайные отдельные ошибки, а система антипатриотических взглядов, наносящих ущерб развитию нашей литературы и искусства, система, которая должна быть разгромлена».

«Не случайно безродные космополиты подвергают атакам искусство Художественного театра и Малого театра — нашей национальной гордости. Они пытаются подорвать доверие к их работе, когда эти лучшие в мире театры ставят пьесы на советские темы, раскрывают образы советских людей».

«Первоочередная задача партийной критики — идейный разгром этой антипатриотической группы театральных критиков. Надо решительно и раз навсегда покончить с либеральным попустительством всем этим эстетствующим ничтожеством, лишенным здорового чувства любви к Родине и к народу, не имеющим за душой ничего, кроме злопыхательства и раздутого самомнения. Надо очистить атмосферу искусства от антипатриотических обывателей».

«Партийная советская критика разгромит носителей чуждых народу взглядов, она расчистит поле для плодотворной деятельности советского театра и выполнит те задачи, которые поставлены перед нею партией, народом»<sup>1</sup>.

Понятно, что такие ярлыки литературным критикам были предтечей репрессий в их среде.

Историческая наука — это общественная, гуманитарная область знаний. История отражает все сферы жизни с учётом существовавшего политического режима. В плане нашего исследования надо отметить, что при создании Института истории Академии наук СССР, который образовывался в 1936 г. на базе учреждений ликвидированной Коммунистической академии, назначенный его первым директором большевик с дореволюционным стажем и историк дореволюционной выучки Н. М. Лукин<sup>2</sup> обозначил в программе деятельности Института идеологическую борьбу против буржуазной науки с позиций марксистско-ленинского материалистического мировоззрения, разработку тематики «оборонного значения» — «идейной обороны» страны.

У Института истории было две основные формы идеологической борьбы — историографическая (разоблачение фашистских фальсификаций) и конкретно-историческая (создание трудов, дающих описание исторических событий с «правильной» точки зрения)<sup>3</sup>. Конечно, при реализации этих задач не обходилось без политизированности, вопрос лишь был в концентрации, доли этой политизированности.

Так, до 1933 г., то есть до прихода Гитлера к власти, разоблачение «фашистской фальсификации истории» не являлось актуальной задачей советской исторической науки; более того с учёными «буржуазной» Веймарской республики (обычно весьма националистически настроенными) продолжались вполне нормальные отношения научного сотрудничества<sup>4</sup>. Затем вышла серия антифашистских сборников, созданных

---

<sup>1</sup> Об одной антипатриотической группе театральных критиков. Редакционная статья «Правды». // Правда. 1949. 28 января; То же. // Сталин и космополитизм. 1945–1953. Документы Агитпропа ЦК. М.: МФД: Материк, 2005, С. 232-241; То же. [Электронный ресурс] // Социальная история отечественной науки. URL: <http://www.ihst.ru/projects/sohist/books/cosmopolit/100.htm> (дата обращения: 04.12.2010).

<sup>2</sup> Николай Михайлович Лукин (1885 — 1940) [Электронный ресурс] // URL: <http://www.diary.ru/~vive-liberta/p108043640.htm> (дата обращения: 04.12.2010).

<sup>3</sup> Шарова А. В. Маленькие радости большого террора: первые годы Института истории АН СССР // Одиссей. Человек в истории. 2004. М., 2004. С. 324; Свешников А. Советская медиэвистика в идеологической борьбе конца 1930–1940-х годов. [Электронный ресурс] // URL: <http://www.nlobooks.ru/rus/magazines/nlo/196/856/864/> (дата обращения: 04.12.2010).

<sup>4</sup> Советско-германские научные связи времени Веймарской республики. СПб., 2001; Свешников А. Указ. соч.



крупными советскими обществоведами, публицистами и политическими деятелями. В их числе сборник «Против фашистской фальсификации истории»<sup>1</sup>.

Это был 1939 г., и сборник оказался последним изданием подобной направленности. Специфика состояла в том, что на его страницах не просто идеологи, но уже специалисты-историки должны были — с аргументами в руках — разоблачать фальсификацию истории в трудах фашистских авторов. Обратимся к некоторым текстам:

-Е. Г. Кагаров: нацисты пытаются «фальсификацией исторического прошлого “доказать” правильность своей расовой “теории” и обосновать гнусную политику своего фашистского правительства»; «с небывалой легкостью и наглостью фашистские лжеисторики расправляются с античными авторами»; «фашистские писаки разделяются с неудобными им свидетелями исторического прошлого»; «фашистские фельдфебели от науки пытаются “опровергнуть” учение о первобытном коммунизме, являющемся древнейшей всеобщей стадией развития человечества»<sup>2</sup>.

-Е. А. Косминский: «германский фашизм, устами своих “ученых”, усиленно пропагандирует реакционную, человеконенавистническую и псевдонаучную теорию “расизма”»; «посредством ряда “научных” подлогов они стремятся поставить жадные притязания германского империализма на якобы научную основу»; «расистская “теория” не является даже теорией, хотя бы ложной, а просто цепью шарлатанских фокусов, грубых противоречий, шулерских передергиваний на глазах у публики, которая не смеет или не хочет видеть, что ее грубо обманывают или же принуждена молчать»<sup>3</sup>.

-А. И. Неусыхин: «искажение событий прошлого производится фашистскими идеологами одновременно в двух направлениях: они пытаются, во-первых, “обосновать” фальсифицированными историческими примерами свои захватнические вождедения, а во-вторых — связать эту попытку с реакционной идеализацией эксплуататорских общественных формаций прошлого»; «розенберговский “миф” или, вернее, бред о рыцарском государстве»; «над хаосом противоречий, путаницы и лжи у фашистских демагогов от истории царит явное стремление использо-

---

<sup>1</sup> Против фашистской фальсификации истории. М. ; Л., 1939.

<sup>2</sup> Кагаров Е. Г. Фальсификация истории раннегерманского общества фашистскими лжеучеными // Против фашистской фальсификации истории. М.; Л., 1939. С. 85, 87, 89.

<sup>3</sup> Косминский Е. А. Средние века в изображении германских расистов // Против фашистской фальсификации истории. М.; Л., 1939. С. 104. 131 – 132.

вать в итальянской политике все то, что может, — как им это кажется в их ослеплении идеологов обреченного на гибель класса, — послужить орудием усиления классовой эксплуатации внутри страны и захватнической агрессии вовне»<sup>1</sup>.

-С. Д. Сказкин: «путем величайших и грубейших насилий над историческими фактами Франц тщетно пытается доказать...»; «какой же смысл всей этой жульнической операции, насилующей историческую реальность и загоняющей ее в узкое русло чисто формальных различий и явно противоречивых определений»; «из-под идеологических покровов этой теории выглядывает пасть обиженного империалистического хищника, рассчитывающего урвать львиную долю в новой схватке за передел мира»<sup>2</sup>.

Советские историки использовали историю как аргумент в политической и идеологической борьбе. Создаваемый ими «правильный» образ истории, зеркально противоположный немецкому «ложному», характеризовался рядом содержательных черт, весьма близких искренно отвергаемому образцу.

Сборником «Против фашистской фальсификации истории» историографический аспект полемики с тогдашней немецкой наукой оказался фактически исчерпан: миссия его авторов по сути свелась к подбору иллюстраций к исходному тезису о ненаучности работ германских историков. Сборник сыграл большую роль в разоблачении антиисторических и реакционных «теорий»<sup>3</sup>. Однако после подписания пакта Молотова — Риббентропа борьба с фашистской фальсификацией истории временно перестала быть актуальной задачей<sup>4</sup>. В изменившейся политической обстановке советской цензурой сборник был признан политически неактуальным, не разрешён для распространения и, таким образом, разделил судьбу многих антифашистских текстов, подобно знаменитому фильму С. Эйзенштейна «Александр Невский»<sup>5</sup>.

---

<sup>1</sup> Неусыхин А. И. Итальянская политика германской империи X–XIII вв. в современной фашистской историографии // Против фашистской фальсификации истории. М.; Л., 1939. С. 156, 157, 186.

<sup>2</sup> Сказкин С. Д. Фальсификация крестьянской войны 1525 г. // Против фашистской фальсификации истории. М.; Л., 1939. С. 189, 195, 197.

<sup>3</sup> Историография истории нового и новейшего времени стран Европы и Америки / Под ред. И. П. Дементьева, А. И. Патрушева. М., 2000. С. 34

<sup>4</sup> Невежин В. А. Синдром наступательной войны: Советская пропаганда в преддверии «священных боев» 1939–1941 гг. М., 1997. С. 55 – 66.

<sup>5</sup> Блюм А. Начало Второй мировой войны: Настроения советской интеллигенции и акции советской цензуры по донесениям стукачей и цензоров Главлита. Советская цензура и пакт Молотова–Риббентропа // Посев. 2004. № 1.

## Молодёжь в истории страны

В истории любого общества солидное место занимает молодёжная тематика.

Этот раздел хочу начать с понимания Русской Православной Церкви проблем молодёжи и путей их решения. Может быть и потому, что Патриарх Московский и Всея Руси Кирилл практически подменил генеральных секретарей ЦК КПСС, точнее заменил их в такой огромной значимости общественной нише, как молодёжь, молодое поколение, его проблемы и пути их решения<sup>1</sup>.

Так получилось, что я довольно много исследовательского времени посвятил изучению взглядов руководителей правящей Коммунистической партии и Советского государства по вопросам жизнедеятельности молодёжи. Конечно, многократно поднимал тему «В. И. Ленин о молодёжи», сталинскую концепцию о молодом поколении раскрыл в крупной монографии «В тисках сталинщины», издал брошюры Н. И. Бухарин, Л. Д. Троцкий о молодёжи. Писал о выступлениях Н. С. Хрущева перед молодёжью. И даже выступал с докладом Л. И. Брежнев о молодёжи на конференции, посвященной его юбилею. М. С. Горбачева только цитировал.

Эта цепочка обращения вождей к молодёжи оборвалась на Б. Н. Ельцине. Хотя его тактика была целенаправленно ориентирована. В личных карьерных целях он выступил в студенческой аудитории в Свердловске с открытой критикой в то время властьдержавших, с обещаниями и заверениями, а потом в московском Институте молодёжи, стенограмма которой размножалась в ксерокопированном варианте. Но кроме политиканства в ней не было сколько-нибудь чётко очерченных взглядов на роль молодёжи в современном обществе.

Нисколько не сожалею, что занимался этим, и ни в коем случае не перечеркну сказанного указанными руководителями. Была совершенно определенная система — Советское государство и общество, коммунистический режим, были цели и отсюда задачи по формированию особой закваски советского человека, нравственность признавалась только подчиненная идеям коммунизма, предавалась словесной и физической анафеме конкурентная сила церкви. Социализму советского образца многое

---

<sup>1</sup> Криворученко В.К. Патриарх: с думой о молодёжи. [Электронный ресурс] // Официальный сайт Московского гуманитарного университета / Открытая кафедра профессора. URL: [http://mosgu.ru/nauchnaya/publications/2009/professor.ru/Krivoruchenko\\_Patriarch.pdf](http://mosgu.ru/nauchnaya/publications/2009/professor.ru/Krivoruchenko_Patriarch.pdf) (дата посещения 09.12.09). Ссылка на статью в Свободной энциклопедии «Википедия» в статье Патриарх Кирилл. [Электронный ресурс] // Википедия: свободная энциклопедия. URL : [http://ru.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%9A%D0%B8%D1%80%D0%B8%D0%BB%D0%BB\\_%28%D0%9F%D0%B0%D1%82%D1%80%D0%B8%D0%B0%D1%80%D1%85\\_%D0%9C%D0%BE%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9%29&stable=0#.D0.A1.D1.81.D1.8B.D0.BB.D0.BA.D0.B8](http://ru.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%9A%D0%B8%D1%80%D0%B8%D0%BB%D0%BB_%28%D0%9F%D0%B0%D1%82%D1%80%D0%B8%D0%B0%D1%80%D1%85_%D0%9C%D0%BE%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9%29&stable=0#.D0.A1.D1.81.D1.8B.D0.BB.D0.BA.D0.B8) (Дата посещения 20.03.11)

удалось, в том числе и в воспитании преданного молодого поколения. Речи, доклады, письма, статьи советских партийно-государственных лидеров были всецело подчинены тому строю и режиму — а как иначе. Говорилось в них и о личностных проблемах молодежи, да и делалось, признаемся, немало.

Но теперь социалистического строя нет, коммунистический режим стал оппозиционным. В стране новая идеология без социалистического привкуса, новая система во многом демократическая в мировом понимании, приоритет человека зафиксирован в Основном законе. Это новое общество требует своего подхода к молодежи. Если в образовании со скрипом можно подстроиться под Болонский процесс, то в подходах к молодёжи чей-то опыт нами может только учитываться, должна быть чисто российская молодежная политика. Один чиновник муниципального уровня попросил «прислать» концепцию современного воспитания молодежи. Но ее нет.

И вот убеждён, что в наше время такую концепцию можно формировать на взглядах и убеждениях Предстоятеля Русской Православной Церкви Кирилла. Не отходя от религиозного, церковного, он говорит о первостепенной важности вопроса формирования молодого поколения на идеях Отечества, России.

Это мое мнение, но оно активно пробивает дорогу в обществе. В четвертом номере научно-теоретического и аналитического журнала «Управление мегаполисом» помещена статья докторов философских наук В. Горбунова и М. Шахова «Смысложизненные приоритеты и ценности столичной молодежи». Статья крайне интересная, основанная не только на теории, но и на анализе практики. Но что интересно, примечательно и поучительно — аккордом статьи является обращение к Церкви как нравственному фактору современной России. Приведу эти два последних (именно заключительных) абзаца статьи без купюр:

«В плане духовного формирования современной молодежи немалую роль могло бы сыграть и привлечение представителей церкви. В последние годы церковь активно стала принимать участие в проведении различных общественных мероприятий, но это участие носит по преимуществу ритуальный характер — освятить, окропить, благословить и т.д. На наш взгляд, давно уже настало время для священнослужителей перейти к повседневной, кропотливой, незаметной, но исключительно полезной работе по осуществлению духовной терапии гражданского населения, в т.ч. молодых людей.

Если количество верующих в России постоянно и неуклонно растёт, а народ признает духовную ценность и значимость церкви, то именно от нее должны идти к народу живительные токи скромности и целомудрия, строгости нравов, обрядов и церемоний, критического отношения к себе и

окружающим, целительного исповедания и покаяния за временные проявления человеческой слабости»<sup>1</sup>.

Церковь является силой, которая может развернуть вспять обозначившуюся негативную тенденцию в нравственности нашего общества.

Присоединяюсь к правдивым замечаниям коллег из научного сообщества и хочу обратить внимание не просто на факт, а полноценное явление — Первоиерарх РПЦ Кирилл постоянно встречается с огромными по численности молодежными аудиториями, ни компартийная или единоросовская обязателька, а чувственное понимание молодых людей влечёт на эти встречи. Разве не показательно, что сейчас Святейший владыка больше выступает перед молодежными аудиториями, чем памятные генеральные секретари правящей партии и тем более сегодняшние властьдержатели! В 2009 г. издана объемная книга «Патриарх и молодежь: Разговор без дипломатии», в которой публикуются выступления церковного лидера в молодежных аудиториях<sup>2</sup>.

Встречи с молодежью проходят в формате диалога, вопросов напрямую Предстоятелю Русской Православной Церкви и прямых ответов, а не монолога, тем более зачитываемого по подготовленным парти чиновниками текстам, как это было принято в советские времена. Многочисленные встречи Патриарха с молодежью говорят о том, что он не собирается отказываться от неформальных массовых встреч, одинаково вдохновляющих и тех, кто среди зрителей, и тех, кто на сцене.

Уже в этом верный путь к сердцам и разуму молодых. «Выступление первоиерарха перед большим количеством людей — это не новинка, — поясняет протоиерей Всеволод Чаплин на пресс-конференции в "Интерфаксе", — так было всегда в истории Церкви, если мы вспомним апостольские времена, — обращение пастыря к аудитории, где может присутствовать абсолютно любой человек, верующий или неверующий. Это самая естественная форма общения архипастыря с людьми»<sup>3</sup>.

В нашей стране сегодня проблем с молодёжью и молодёжным движением немало, и они обнажаются.

В декабре 2010 г. после экстремистских выступлений молодёжи в Москве, Санкт-Петербурге и некоторых других городах объективно возник вопрос о работе с молодёжью. О серьёзности этих явлений гово-

---

<sup>1</sup> Горбунов В., Шахов М. Смыслоразнозначные приоритеты и ценности столичной молодежи // Научно-теоретический и аналитический журнал Управление мегаполисом. 2009. № 4. С. 72.

<sup>2</sup> Патриарх и молодежь: Разговор без дипломатии / Ред.-сост. В. Понамарев, А. Добросоцких. М.: Данило, благовестник, 2009. 207 с. 10 000 экз.

<sup>3</sup> Филатов Ю. Патриарх Кирилл вызывает молодёжь на арену. [Электронный ресурс] // KM.RU Новости. 22.05.2009. URL: [http://news.km.ru/patriarx\\_kirill\\_vyzyvaet\\_molodez](http://news.km.ru/patriarx_kirill_vyzyvaet_molodez) (дата обращения: 27.03.2011).

рит уже то, что Президент РФ Д. А. Медведев выступил по телевидению, провёл экстренное заседание с силовиками и губернаторами, выступил министр внутренних дел, на соответствующие вопросы отвечал премьер-министр в программе «Разговор с Владимиром Путиным. Продолжение».

В частности, высказывалось мнение о необходимости изменить руководство ведомства, которое занимается молодежными проблемами. Отвечая на вопрос: «Не надо ли изменить руководителя этого ведомства?» — премьер-министр России В. В. Путин заявил: «Ну что мы ерундой занимаемся. Это комплексная проблема. Воспитание молодежи — это не дело одного даже такого важного ведомства. Молодежная политика — это один из сегментов развития общества, её не может решить только одно ведомство» и добавил, что над этой проблемой надо работать всем<sup>1</sup>.

В пояснение указанного «мнения» сошлюсь на «Независимую газету»: «Инструкция для тех, кто из грязи. Смеяться над инициативами главы Росмолодёжи Василия Якеменко стало уже неким модным трендом среди тех, кто относит себя к интересующимся политикой молодым людям. Инициативы эти действительно, мягко говоря, нетривиальны и даже у сторонников Якеменко вызывают недоумение. Чего стоят одни только “альтернативные уроки физкультуры” в школах, которые помощник президента России Аркадий Дворкович в своем Twitter назвал “кошмаром”. Или вот, например, недавний скандал с активистами прокремлевского движения “Сталь” (в кураторах – всё те же “Наши”), ярославские представители которого предложили для обсуждения на городском интернет-портале [yarportal.ru](http://yarportal.ru) “Заповеди чести движения “Сталь”. Абсолютно списанные под копирку у Йозефа Геббельса — одного из ближайших соратников Гитлера. Пункты кодекса чести “Стали” фактически дословно повторяли десять заповедей “национал-социализма”, где только слово “Германия” всякий раз менялось на “Россию”. К примеру: “Враги Германии (России) – твои враги”»<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Вечер в Москве и по области томным не кажется: Город подводит итоги вчерашних событий и готовится к возможным новым. [Электронный ресурс] // Независимая газета+НВО+Антракт. Интерфакс. 16.12.2010. НГ-Online . URL: [http://www.ng.ru/newsng/2010-12-16/100\\_bunt2.html](http://www.ng.ru/newsng/2010-12-16/100_bunt2.html) (дата обращения: 16.12.2010).

Путин не поддерживает идею сменить руководство ведомства, занимающегося проблемами молодежи. [Электронный ресурс] // Новости. 16.12.2010. URL: <http://www.nashi.su/news/33841> (дата обращения: 16.12.2010) ;

<sup>2</sup> Садовская Ю., Цветкова Р. Без позиции. Почему даже самые нелояльные к власти молодые люди едут на «Селигер» и записываются в «Молодую гвардию» // Независимая газета. 7 декабря 2010 г. Политика Приложение к «Независимой газете». № 127 (70).

Всё это вопросы существования, безопасности, процветания России и, конечно, они должны быть отражены в научных изданиях по отечественной истории.

Кандидат исторических наук А. Н. Мацуев пишет: «Сегодняшнюю молодежь надо знать и понимать, ею надо заниматься, как занимался комсомол. Сейчас пожинаем плоды. А она не востребована, ей не создают стартовых возможностей. А если человеку нечем заняться, если у него нет цели, то сами видите, что получается. Это ведомство должно все эти проблемы знать, вмешиваться в процесс, действительно координировать работу с привлечением всех необходимых структур. Ведь большинство молодежи не знают, что есть такое ведомство, которое занимается проблемами молодежи. Комсомол знали все — и друзья и недруги»<sup>1</sup>.

К сожалению, это совершенно правильно. Недавно столкнулся не только с незнанием истории комсомола в общепознавательном плане отечественной истории, но и в практическом, извлекая исторические уроки. В Министерстве спорта, туризма и молодёжной политики Российской Федерации обменивали мне удостоверение к нагрудному знаку «Почётный работник сферы молодёжной политики Российской Федерации» в связи с тем, что перепутали отчество. Спросил у ответственного государственного служащего департамента молодёжной политики знает ли она имена первых секретарей ЦК ВЛКСМ — С. П. Павлова (к тому же он был ещё председателем Государственного комитета СССР по спорту), Б. Н. Пастухова, Е. М. Тяжельникова. Ответ — нет! Вот и историческая память, и знание истории как предтечи современной государственной молодёжной политики, нынешнего молодёжного движения. Я уж не говорю, что в советском историческом опыте молодёжной политики, как свидетельствует сама история, немало того, что крайне важно и необходимо сегодняшней молодёжной политике.

Независимая газета опубликовала большой материал о современной молодёжи и молодёжных организациях с предельно точным названием: «Без позиции»<sup>2</sup>. Юлия Садовская и Роза Цветкова пишут о том, что «На самом деле большинство современных молодых людей живёт в мире, параллельном политике, что подтверждается опросами. По оценкам Фонда общественного мнения исследование общественных установок по отношению к молодёжным политическим организациям показы-

---

<sup>1</sup> «Мацуев А. Н.» <amatsuev@mosgu.ru>

<sup>2</sup> Садовская Ю., Цветкова Р. Указ. соч.

вает уверенный рост доли людей, нейтрально воспринимающих существование подобных движений (имеется в виду «Наши», «Молодая гвардия», «Идущие вместе» – В. К.): не относятся отрицательно ни к одной из молодежных организаций 48 % (в 2009 г. – 37 %), и в то же время не относятся положительно ни к одной из них 40 % (в 2009 г. – 30 %)». Авторы статьи сетуют: «Но тем не менее ряды сторонников “Молодой гвардии” и “Наших” в стране постоянно пополняются. Получается как в том анекдоте про мышей, которые плакали, но продолжали есть кактус».

Они объясняют создавшееся положение следующим образом: «Такое разочарование молодых людей в политической жизни можно объяснить быстро растущим количеством молодежных организаций. Движения эти появляются как грибы после дождя, но количество не переходит в качество. Реальных перемен в молодежной политике не наступает». Отсюда молодых россиян волнуют собственная карьера и стоимость обеда в студенческой столовой и гораздо в меньшей степени борьба с нелегальной иммиграцией, неофашизмом — тем, чем занимаются общественно-политические организации. Большинство молодых людей вне политики. Согласно приведённым данным Института социологии РАН, доля молодежи, непосредственно участвующей в политической деятельности, выросла с 1 % до 2 % по сравнению с 90-ми годами, в пределах стабильности число молодых россиян, активно интересующихся политикой (14 %), но одновременно почти на 20 % сократилась доля молодежи, которая «факультативно» интересуется политикой («от случая к случаю»), и с трети почти до половины выросло количество не интересующихся политикой вовсе<sup>1</sup>.

Об этом должна быть речь в освещении отечественной истории современного периода. Но, как говорится, всё поддаётся пониманию в сравнении. Поэтому особо хочу коснуться истории советского Комсомола, Всесоюзного Ленинского Коммунистического Союза Молодежи. Даты его жизнедеятельности — 1918 – 1991 гг. = 73 года, а это почти 100 % советской эпохи, членские билеты были у двухсот миллионов советских граждан, его достоинства отлиты в шести орденах Советского Союза, в названиях городов, улиц, заводов, теплоходов. Своеобразным символом является Комсомольск-на-Амуре. Конечно, многое переименовали, но что любопытно — ведущие молодёжные, а по существу об-

---

<sup>1</sup> См.: Гельдыева Г. М. Социально-политическая активность молодёжи. [Электронный ресурс] // Социология молодёжи. URL: [http://www.isras.ru/abstract\\_bank/1208509801.pdf](http://www.isras.ru/abstract_bank/1208509801.pdf) (дата обращения: 28.03.2011).



щенациональные газеты — «Комсомольская правда» и «Московский комсомолец», театр «Ленинского комсомола» — оставили не тронутым имя комсомола, правда, «для краткости(?)» прибегли к абвиатуре «КП», «МК», «Ленком».

В освещении жизнедеятельности Союза молодёжи переплетается объективное и субъективное, что вполне объяснимо — эта жизнедеятельность крупнейшей в мире организации юношества сделала глубокую зарубку в истории страны и народа.

В честь нашего Отечества следует поддержать здравые суждения, подискуссировать, подправить неточности, отойти от хотя бы явных неточностей и предвзятостей. И дело совсем не в конкретных личностях, их званиях и степенях, а в существовании самих вопросов и проблем<sup>1</sup>.

Появилось интересное понятие: «непознанное наследие комсомола». Что не познано? Другое дело — далеко не всё осмыслено, выверено, оценено, соотнесено с тем временем и современными историческими знаниями.

В этой связи ставится вопрос: «Пригоден ли опыт комсомола действующим молодежным организациям?». И даётся по военному директива: «Ответ может быть только *однозначным*: да, опыт полезен и может быть использован. Именно знание социальной практики комсомола может выступать в качестве важного компонента созидательной деятельности молодежных организаций *на современном этапе*». Выделено, конечно, нами в контексте не скрываемой авторской позиции — объективно сделать это (однозначно использовать опыт) просто невозможно и противоестественно. Наверное, приемлема другая формула — «можно говорить о возможности использования *некоторых элементов* социальной практики комсомола молодежными организациями наших дней».

---

<sup>1</sup> См.: Криворученко В. К., Пеньковский Д. Д. Комсомолу девяносто: В поисках истины его истории. М.: Национальный институт бизнеса, 2008. 386 с.; Криворученко В. К. О советском комсомоле нужна научная история // Криворученко В. К. Статьи последних лет. М., 2010. С. 281-293; Мухамеджанов М. М. От перестройки к самороспуску: комсомол в 1985-1991 гг. К 90-летию создания ВЛКСМ. М.: Московский гуманитарный университет 2008. 64 с.; Орлова О. В. Комсомол и право // [Электронный ресурс] // Юридическая Россия. URL: <http://www.law.edu.ru/article/article.asp?articleID=1170274> (дата обращения: 23.11.2009); Очерки истории ВЛКСМ. В поисках истины / В. А. Динес, А. А. Галаган, В. К. Криворученко. Саратов: Изд. Саратовского университета имени Н. Г. Чернышевского, 1991. Часть первая. 212 с. Часть вторая. 196 с.; Последний первый секретарь ЦК ВЛКСМ Владимир Зюкин: «Теперь мы пашем в бизнесе» // Комсомольская правда. 2008. 22 ноября; Ручкин Б. А., Мухамеджанов М. М. Непознанные страницы комсомола (К 90-летию создания ВЛКСМ) // Знание. Понимание. Умение. 2008. № 3. С. 104-115; Они же. Уроки комсомола. К 90-летию ВЛКСМ. М.: Московский гуманитарный университет, 2008. 31 с.; Сегодня 90 лет комсомолу: Бывшие вожди стали бизнесменами // Комсомольская правда. 2008. 29 октября. [Электронный ресурс] // Уомсомольская правда. URL: <http://kp.by/daily/24189/396733/> (дата обращения: 28.03.2011).

Главное, что определяло существование и практически всю жизнедеятельность комсомола — это *Система* общественного и государственного устройства, компартийно-государственной идеологии и соответствующие определенные условия существования молодежной организации.

Принципиальное в нашем понимании — комсомол был частью политической *Системы*, причём это признали сразу же после его появления и фиксировалось в последней Советской Конституции.

Во-вторых, комсомол выполнял роль («боевого») помощника и («надежного») резерва («правлящей», «правительственной») партии. Собственно этим определялось его место в обществе, взаимоотношения с государством (его органами в центре и на местах), со всеми структурами политической организации (*Системы*) советского общества. Права были огромны. Отсюда комсомольские комитеты уважали, смотрели на них с определённой опаской и даже побаивались. В случай чего — на столе «вертушка» (правительственная связь) с прямым выходом даже на генерального секретаря ЦК правящей партией и председателя Совета Министров.

О правах комсомола в *Системе* говорить можно много и достойно. Вот один пример — по указанию первого секретаря ЦК компартии (здесь и далее говорим о коммунистической партии, поэтому будем упоминать «просто» партия) Н. С. Хрущева в номенклатуру коллегий министерств и ведомств, связанных с решением молодежных вопросов (образования, культуры, спорта, радиовещания и телевидения и др.), ввели представителей ЦК ВЛКСМ. Таким образом, скажем, секретарь комсомольского ЦК по школам представлял не только высший орган комсомола, но и руководящий орган Министерства среднего и высшего профессионального образования, а это обязывало всю цепочку по подчиненности принимать советы (указания) к исполнению.

Вот эта «роль и место» во многом предопределяли существование, процветание и определенное «всесилие» комсомола. Понятно, как только ушла с арены *Система* не стало почвы, на которой и мог он произрастать. Отсюда логика ведёт к пониманию — опыт полезен и может быть использован, но это нереально, так как некому этот опыт советской *Системы* принимать и использовать, так как нет коммунистической советского образца почвы.



организация для «удешевления силы»; партии нужно было через юношескую организацию целенаправленно влиять на молодое поколение и превратить её в своего помощника и резерв; государство было заинтересовано использовать комсомол как массовую организацию для продвижения своей молодежной политики в государственных и общественных структурах и в юношеских массах; общество испытывало потребность объединять молодое поколение в органическую часть его политической *Системы*; интерес В. И. Ленина выражался в том, что он видел в молодежи будущее народа, его динамичную, сплоченную, организованную часть. (Заметим — Ленин проявил личное внимание и участие в объединении союзов молодежи, создании комсомола, хотя и не видел принципиальное значение «вмонтирования» в название союза слова «коммунистический»).

В научных постулатах порой говорится о «1 съезде рабочей и крестьянской молодежи». Это исторически неточно, но оплошность далеко не редакционного свойства. На самом деле это был Всероссийский съезд СОЮЗОВ рабочей и крестьянской молодежи. Тогда не допускали заявлений от имени всей молодежи, да и собрать всероссийский форум молодежи было просто невыносимо. А на съезд съехались представители именно действовавших союзов молодежи, которые решили объединиться в одну общую организацию и которой после раздумий, жарких споров дали название — Российский коммунистический союз молодежи. То есть это не была директива сверху; партия и государство не декларировали сам этот акт, а организации молодёжи приняли самостоятельное решение, которое, повторим, было в интересах молодежи и политической *Системы*. Вот этот «штрих» истории заслуживает учёта современными молодежными организациями — самообъединяться без какого-то давления, ибо раздробленность организаций не служит концентрации юношеских формирований.

При ссылках на учредительный комсомольский съезд допускается неточность: «Съезд заявил о своей поддержке программы партии большевиков и готовности отдать все свои силы для претворения её в жизнь». Такое решение не принималось, а в утверждённом съездом документе устанавливалось: «Союз СОЛИДАРЕН с РКП (б)». «Союз является независимой организацией». «Союз, являясь в целях проявления самостоятельности молодежи вполне независимой организацией, в своей революционной работе солидарен с РКП». (Все выделения – В.К.).

Таким образом, при создании комсомола по воле союзосоучредителей он являлся «*вполне независимой организацией*».

Весь вопрос в том, что впоследствии партия «усмиряла» комсомол и его лидеров, привела его в подчиненное положение, назвав даже «подсобной организацией партии». Но и в этом проявлялась заинтересованность не только партии, но и комсомола, который, будучи помощником и резервом правящей партии, приобретал весомое положение в обществе.

Так было и в коммунистической детской организации. Формально или документально официально пионерия работала под руководством комсомола. Но ведь было всеобщее партийное руководство, а поэтому пионерами партия руководила и самостоятельно, и через комсомол. Также неточно заявление о том, что «при образовании пионерской организации использовался отечественный и зарубежный опыт скаутского движения по формам и методам работы с детьми». Комсомол, наоборот, боролся со скаутами, «сдавал» скаутмастеров карательным органам, даже Н. К. Крупскую обвинял за то, что она видела положительное в скаутском движении, хотя некоторые его атрибуты комсомол взял на вооружение.

По-разному воспринимается факт довольно быстрого выдавливания из общественной сферы юношеских организаций в начале 20-х гг. Одни считают это отступлением от демократии, другие видят позитивное начало.

Действительно, в первые годы после Октябрьской революции в Советской России существовали различные организации юношества, они были практически при всех легально действовавших партиях, в чём проявлялась демократия. Но это не логично для *Системы*, в которой по замыслу должна была быть одна партия, одна политика, одна государственная идеология. Поэтому компартия и государство не поддерживали плюрализм в юношеском движении, устраняли иные партии, а за ними и их молодежную ветвь. Не стоящие на позициях социализма и коммунистической идеологии организации не могли быть участниками строительства нового общества, хотя, скажем, меньшевистские союзы имели сходные с РКСМ программы. Поэтому как ни «крутили» вокруг демократии *Система* могла принять только единую и единственную организацию, олицетворяющую всю молодежь.

Как бы мне не хотелось, но надо признать, что *Система* по главным критериям была тоталитарной. Отсюда — комсомол был порожде-

нием тоталитаризма. Элементы тоталитаризма были и в государстве и непосредственно в комсомоле; скажем, в том, что он являлся единственной организацией молодёжи, приём в него ограничивался, устанавливалась обязательность наличия партийных и комсомольских рекомендательей, проводились проверки и перепроверки политических знаний и преданности делу партии и коммунизма, обсуждения на бюро и комитетах от ячейки до, как минимум, райкома.

Или скажем, комсомольский политпрос — хочешь не хочешь, но посещай политзанятия, учи марксизм-ленинизм, усваивай политику партии и государства; и при этом всячески контролировались и знания и дисциплина посещаемости занятий. А по достижении комсомолом 50-летнего возраста по инициативе вновь пришедшего на пост первого секретаря ЦК ВЛКСМ Е. М. Тяжельникова (может, сыграло то, что он был кандидатом исторических наук, защищал диссертацию по деятельности компартии в освоении целинных и залежных земель в Казахстане) придумали Ленинский зачёт — проверку знания ленинских работ, документов партии, причём его должен быть «сдать» каждый. Конечно, все это элементы *Системы*.

Собрания, конференции, критика, ответственность — постоянные атрибуты комсомола, и во многом они имели позитивное воспитывающее, организующее значение не только для организации и общества, но и для самого молодого человека. Комсомольский коллектив был примерным воспитателем и организатором, но его постоянным атрибутом были и бюрократизм, заорганизованность.

Как о положительном «козыре» много говорилось о комсомольских кадрах, Союз был их своеобразной кузницей. «Официально», опять же в документах партии, фиксировалось, что комсомол является её помощником и резервом, и это безоговорочно принималось самим комсомолом. И он был исключительным резервом партии, так как в возрасте до 23 лет человек мог просить принять в её ряды, только будучи членом коммунистического союза и по его официальной, выдаваемой комитетами комсомола, рекомендации. Но в обыденной практике комсомол воспринимался как резерв кадров для всей *Системы* — государственных и общественных организаций.

Это было вполне объективно — комсомольские работники и даже активисты приобретали ценный опыт работы с людьми, опыт организации по всем сферам жизнедеятельности молодёжи, взаимодействия с государственными и общественными органами, проведения массовых

компаний, представления интересов молодежи на всех уровнях *Системы*. Такие постоянно действующие факторы, как ударные комсомольские стройки, общественные призывы подстать государственному организованному набору, строительные студенческие отряды, всесоюзные и всемирные фестивали молодёжи и студентов, массовый отдых детей в летний период и многое другое вырабатывали у актива прагматические качества организаторов.

Сюда надо приплюсовать практику работы по подготовке и реализации всевозможных документов. В любой общественно-политической *Системе* этот опыт был востребован, необходим. В советской *Системе* вполне резонно получалось, что на ответственных должностях были люди, прошедшие «школу комсомола», под которой как раз и понималось сказанное выше. И опять же в этом проявлялось то, что в стране была единая *Система* — государство, партия, общественные организации имели единые цели в строительстве «нового общества» и в формировании «нового человека». Если говорить о партии и государстве, то комсомол был нижним классом в этой *Системе*, а, следовательно, широкие массы проходили «школу комсомола», формировались в нём как организаторы дела и масс. Конечно, здесь не обходилось без срывов, кадрового брака.

Данный вопрос я бы рассматривал в общесоциологическом плане — любая общественная практика даром не проходит, она закладывает в человеке организаторские «зерна», которые впоследствии проявляются. Так, в Свободной энциклопедии «Википедия» в биографических сведениях о канцлере Германии Ангеле Меркель говорится, что в студенческие годы в Лейпцигском университете (1973-1978 гг.) А. Каснер (девичья фамилия) «активно участвовала в деятельности Союза свободной немецкой молодежи»<sup>1</sup>.

Поэтому термин «прошёл школу комсомола» наполнен в целом позитивным содержанием. Обращает внимание то, что в публикациях одновременно позитивно и негативно воспроизводится факт перехода уже на постсоветском пространстве части комсомольского актива в коммерческие структуры, в зарождающуюся рыночную экономику. Опять же не исключены конкретные негативные примеры, но в целом

---

<sup>1</sup> Меркель, Ангела. [Электронный ресурс] // Википедия: свободная энциклопедия. URL: [http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B5%D1%80%D0%BA%D0%B5%D0%BB%D1%8C\\_%D0%90%D0%BD%D0%B3%D0%B5%D0%BB%D0%B0](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B5%D1%80%D0%BA%D0%B5%D0%BB%D1%8C_%D0%90%D0%BD%D0%B3%D0%B5%D0%BB%D0%B0) (дата обращения: 28.03.2011).

это было сугубо положительное явление — кто-то должен был идти в эти структуры, организовывать дело на новых рыночных условиях, и общество должно быть благодарно, что появившуюся «нишу» заполняли люди с организаторскими навыками, с экономической смекалкой, имевшие за плечами организаторско-практический опыт, в частности в структурах научно-технического творчества молодежи.

Особо надо сказать о высшем эшелоне комсомольских кадров. Эти люди проходили все ступеньки «комсомольской лестницы», руководили многомиллионной «гвардией», многочисленными организациями и комитетами, постоянно находились в деловом контакте с высшими лидерами страны. И, конечно же, они плавно переходили в партийно-государственную элиту. Вот этот момент хорошо развёрнут в книге Л. Млечина «Шелепин»<sup>1</sup>. Выше уже говорил, что большинство имён, вошедших в канву книги, мне хорошо знакомы по совместной работе и публиковавшейся информации. Но признаюсь, от Млечина я узнал о массовом характере продвижения комсомольских кадров по государственно-партийной лестнице, о «привязке» этих выдвижений к комсомольскому братству и в данном случае к А. Н. Шелепину<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Млечин Л. М. Шелепин / Жизнь замечательных людей. Вып. 1364. М.: Молодая гвардия, 2009.

<sup>2</sup> Из книги «Шелепин»:

— Мы, кто помоложе, были доверчивы, — рассказывал Николай Егорычев. — Если бы не были доверчивы, может, Шелепин и занял его место... За годы работы в комсомоле Шелепин вырастил целое поколение руководителей областного, республиканского уровня. Они стали секретарями обкомов, заместителями министров. Вокруг Александра Николаевича собрались деятельные, динамичные, преданные ему люди. Молодая часть партийного и государственного аппарата вся ему симпатизировала. Птенцы гнезда Шелепина, выходцы из комсомола занимали важнейшие должности в стране. Госбезопасность, Министерство внутренних дел, телевидение, ТАСС — там везде были друзья Шелепина.

— Когда нас всех разогнали, — вспоминал Николай Месяцев, — нам часто говорили: не может быть, чтобы у вас не было организационной спайки. Но ее не было, мы всегда оставались просто друзьями и единомышленниками. Часто собирались у меня на даче. Но не было таких разговоров, что надо Брежнева свергать и ставить Шелепина. Я знал, что все это прослушивается или может прослушиваться. Я же сам в госбезопасности работал... Хотя были и среди нас дурачки, которые, поддав, вставали на стол и кричали: «Да здравствует Шелепин!»

— Комсомолята ему и навредили, — считает Валерий Харазов. — По пьяной лавочке говорили, что наш «железный Шурик» скоро будет хозяином страны. А эти пьяные разговоры становились известны.

— Александр Николаевич любил беседовать с глазу на глаз, — говорил Николай Егорычев. — Но мы не говорили о том, что он должен занять место первого. Разговоры сводились к тому, что страна остановилась в развитии, пятится назад. Вот что нас беспокоило...

Неужели группа молодых руководителей, которая сплотилась вокруг Шелепина, не хотела получить возможность воплотить свои идеи на практике?

— Нет, мы просто еще не созрели для того, чтобы брать на себя ответственность за государство, — признавался Владимир Семичастный. — Рядом с Микояном, Подгорным, Суловым мы были комсомольцами в коротких штанишках. Нам на что-то претендовать было смешно...

Считается, что даже будущий член политбюро и академик Александр Николаевич Яковлев принадлежал к команде Шелепина. Я спрашивал Яковлева: действительно ли его планировали назначить на высокий пост, если бы к власти пришел Шелепин?



В свободной энциклопедии «Википедия» вычитал, что возглавлявший в 1964-1970 гг. Государственный комитет СССР по радиовещанию и телевидению Н. Н. Месяцев был смещён с должности «Л. И. Брежневым как член группировки “комсомольцев” А. Н. Шелепина»<sup>1</sup>.<sup>2</sup> Такой формулировки, конечно, не могло быть, но

---

— Это полнейшая чепуха, — ответил Александр Николаевич. — Когда стали разбираться с этой молодежной группой, у них вроде бы действительно какой-то список нашли. И якобы в одном списке была и моя фамилия. Но я-то тут при чем?...

Но разговоры в Москве шли о том, что Шелепин и его друзья уже даже составили некий теневой кабинет министров, распределили должности...

Так существовал ли все-таки комсомольский заговор против Брежнева?

— Я думаю, это миф, — говорил Александр Яковлев. — По пьяной лавочке где-то что-то сказали. Но кто у нас по пьяной лавочке групп не создает? Протрезвеют, а группы нет...

Иначе события того времени описаны в воспоминаниях Анастаса Ивановича Микояна:

«Совершенно неожиданно для меня группировка Шелепина в начале 1967 г. обратилась ко мне с предложением принять участие в борьбе против группировки Брежнева.

С июня 1966 года я уже не был в составе президиума ЦК, но членом ЦК и членом президиума Верховного Совета оставался. И вот мне сообщили, что группировка Шелепина недовольна политикой Брежнева и что её поддерживают большинство членов ЦК. В начале 1967 г. мне предложили принять участие в борьбе против Брежнева, выступить первым исходя из моего авторитета в партии, после чего они все выступят и сместят Брежнева с поста первого секретаря».

«Уход Шелепина из политбюро стало сигналом для окончательной чистки бывших комсомольцев».

«Мне стало ясно, что придётся уходить на пенсию, — вспоминал бывший секретарь ЦК ВЛКСМ Николай Романов, много лет руководивший спортивным ведомством. — Попал в опалу не только я, многие бывшие комсомольские работники оказались в таком положении».

«Горбачёв долгое время поминал добрым словом земляка, который открыл ему дорогу в политику. Потом отношения прервались. Виктор Мироненко (бывший первый секретарь Ставропольского крайкома ВЛКСМ, секретарь ЦК ВЛКСМ – В. К.) попал под подозрение как человек, близкий к Шелепину и Семичастному. Бывших “комсомольцев” Брежнев считал опасными для себя. За ними следил КГБ. Задача состояла в том, чтобы не допустить их возвращения на заметные посты».

См. там же. С. 344 – 346, 367, 377.

См. также: Семичастный В.Е. Беспокойные сердца / Мемуары, жизнеописания : Общ. Ред. Г. А. Юденкова. М.: Вагриус, 2002. 464 с. (Серия «Мой 20 век»).

Месяцев, Николай Николаевич. [Электронный ресурс] // Википедия: Свободная энциклопедия URL: [http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%B8%D0%BA%D0%BE%D0%BB%D0%B0%D0%B9\\_%D0%9C%D0%B5%D1%81%D1%8F%D1%86%D0%B5%D0%B2](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%B8%D0%BA%D0%BE%D0%BB%D0%B0%D0%B9_%D0%9C%D0%B5%D1%81%D1%8F%D1%86%D0%B5%D0%B2) (дата обращения: 05.01.2011).

<sup>2</sup> В интернете есть воспоминания Н. Н. Месяцева о том, как его убирали из Москвы, из окружения А. Н. Шелепина, освобождая от должности председателя Государственного комитета по телевидению и радиовещанию, не сделав ни единого замечания по работе.

«К концу 1969 г обстановка вокруг нас, так называемых «молодых», характеризовалась уже не скрытым или открытым по отношению к нам недоброжелательством Л.И. Брежнева и сколоченного им властвующего ядра, а сначала постепенным отстранением отдельных неугодных им лиц от активной деятельности, а затем - смещением многих и многих товарищей, которые в силу своих личных дарований и достоинств, и прежде всего бескорыстия, снискали искреннее уважение.

Дабы как-то оправдать это массовое смещение партийных и государственных работников, начавшееся сначала в Москве, а затем прокатившееся по всей стране, в ход были пущены разного рода измышления о «заговоре молодых», о «комсомольском путче» и т.п. Сначала убрали Н.Г. Егорычева с поста Первого секретаря Московского горкома КПСС после его критического выступления на Пленуме ЦК КПСС, затем В.Е. Семичастного - Председателя Комитета Государственной безопасности при СМ СССР, а затем пошли «косяками» и другие. И особенно широко коснулось это товарищей, которые в разные годы работали под руководством А.Н. Шелепина и В.Е. Семичастного в комсомоле.

История о том, как Брежнев и его сотоварищи по Политбюро, убрав «молодых», разрушили преемственность поколений, требует своего исследования и написания. Здесь это

сущая правда в этом есть. Николай Николаевич работал в комсомоле вместе с А. Н. Шелепиным, был секретарём ЦК ВЛКСМ, эти отношения они сохраняли и за пределами комсомола. Также в «Википедии», но в статье «Шелепин»<sup>1</sup>, есть такая информация: «В марте 1965 г. во время посещения возглавляемой им (Шелепиным – В. К.) и Н. Н. Месяцевым советской делегации в Монголию на ужине в доме Ю. Цэдэнбала (Генеральный секретарь ЦК Монгольской Народно-Революционной Партии – В. К.) Н. Н. Месяцев “говорил о Шелепине как о будущем Генеральном секретаре” (ЦК КПСС – В. К.)». Здесь же даётся справка: «Месяцев действительно кричал: “Вот будущая величина!” — это было при мне. Все сидели выпившие, возможно, советский посол или офицер спецслужб проинформировал своё руководство... А. И. Филатова (супруга Цэдэнбала – В.К.)». Этот эпизод широко известен, по крайней мере я знал о нём, и он как раз таки свидетельствует о своего рода «братстве» выходцев из комсомола.

В плане моего исследования отмечу, что Н. Н. Месяцева отправили в «ссылку по-советски» — в 1970—1972 гг. он был Чрезвычайным и Полномочным Послом СССР в Австралийском Союзе. Здесь он допустил бытовую ошибку, был исключён из КПСС 1 августа 1972 г. с формулировкой: «За грубое нарушение норм партийной морали в бытность Чрезвычайным и Полномочным послом СССР в Австралийском Союзе и неискренность при рассмотрении персонального дела». Засвидетельствую, что это грозное решение для того времени было оправдано и никоим образом не вызывалось его отношениями с Шелепиным. Судьба его определила в ноябре 1972 г. старшим научным сотрудником отдела исторических наук Института научной информации по общественным наукам (ИНИОН) Академии наук СССР, где мне пришлось с ним общаться как редактором подготовленного мною издания. Для справедли-

---

не к месту. Будущий историк, несомненно, придет к выводу: порушив эту преемственность, они обрекли страну на стагнацию, а затем другие, после них, довели страну до ее нынешнего состояния, обратив процесс исторического развития вспять, со всеми ныне очевидными всем последствиями...

В апреле 1970 года от обязанностей Председателя Комитета по радиовещанию и телевидению был освобожден и я.

*Москва, октябрь 1999 г.»*

См.: Месяцев Н. Н. Время откровений. Как меня «ушли». [Электронный ресурс] // Месяцев Н. Н. Давно пережитое. URL: <http://www.ds4607.narod.ru/book/davno.rar> (дата обращения: 06.01.2011). См. так же: Месяцев Н. Н. Давно пережитое. [Электронный ресурс] // Театр. Образ. Школа. URL: <http://biblioteka.teatr-obraz.ru/node/6380> (дата обращения: 06.01.2011).

<sup>1</sup> Шелепин, Александр Николаевич. [Электронный ресурс] // Википедия: Свободная энциклопедия. URL: [http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A8%D0%B5%D0%BB%D0%B5%D0%BF%D0%B8%D0%BD\\_%D0%90](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A8%D0%B5%D0%BB%D0%B5%D0%BF%D0%B8%D0%BD_%D0%90). (дата обращения: 05.01.2011).

ности отмечу, что Н. Н. Месяцев восстановлен в рядах КПСС 18 мая 1984 г.<sup>1</sup>

Вне связи со сказанным ранее не удержусь от «кадровой» информации о Ю. Цэдэнбале (цитирую по «Википедии»): «В августе 1984 г. освобожден от должности Генерального секретаря ЦК МНРП, Председателя Президиума Великого Народного Хурала МНР и под предлогом лечения отправлен в Москву вместе с женой, где фактически находился под домашним арестом... Указом Президиума Великого Народного Хурала МНР № 97 от 18 апреля 1990 г. Ю. Цэдэнбал лишён звания героя МНР, героя труда МНР, государственных наград МНР и воинского звания маршала МНР. После смерти тело Цэдэнбала было привезено в Монголию, где он и был похоронен с почестями генерала армии. Указом Президента Республики Монголия № 60 от 31 октября 1997 г. вышеупомянутый указ был отменен»<sup>2</sup>. Как мне говорил Чрезвычайный и полномочный посол СССР в Монголии Сергей Павлович Павлов, в снятии Ю. Цэдэнбала было и его личное участие по указанию Центра.

Книга Л. М. Млечина «Шелепин» показывает в лицах как тасовались кадры Н. С. Хрущёвым, а потом Л. И. Брежневым по их личным соображением и в личных интересах, с целью устранения возможных преемников, расстановки преданных и угодных людей. В числе новинок серии «Жизнь замечательных людей» 2010 г. книга С. Кредова «Щелоков»<sup>3</sup>, в которой также в лицах показываются просто громадные перетрубаии руководящего состава Министерства внутренних дел в центре и на местах после снятия министра<sup>4</sup>. Это крайне тяжёлая страница нашей несправедливой, противоестественной и антигосударственной традиции. Опять — как её отразить в отечественной истории?!

Это судьбы людей и прямой ущерб для страны, как правило, выкорчёвывались молодые, перспективные, образовательно и развито бо-

---

<sup>1</sup> Месяцев, Николай Николаевич/ [Электронный ресурс] // Википедия. URL: <http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D1%8D%D0%B4%D1%8D%D0%BD%D0%B1%D0%B0%D0%BB> (дата обращения: 05.01.2011).

<sup>2</sup> Цэдэнбал, Юмжагийн. [Электронный ресурс] // Википедия: Свободная энциклопедия. URL:

<http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A6%D1%8D%D0%B4%D1%8D%D0%BD%D0%B1%D0%B0%D0%BB> (дата обращения: 05.01.2011).

<sup>3</sup> Кредов С. Щёлоков / Жизнь замечательных людей: Серия биографий. М.: Молодая гвардия, 2010. 319 с.

<sup>4</sup> «Федорчук (новый министр МВД – В. К.) проехал по нам танком, - говорил Бутенин. – ГУБХСС (Главное управления по борьбе с хищениями социалистической собственности МВД СССР – В. К.) он фактически разогнал, уволил из главка человек 180. Мы почти всю агентуру разом потеряли. Стал набирать комитетчиков, приглашал их из регионов, давал им квартиры. Потом почти все они разбежались, поскольку профессионально не были готовы к милицейской работе. Их руками он боролся со “щёловчиной” в нашем главке». См.: Кредов С. Указ. соч. С. 235. По Иркутской области из 28 начальников горрайорганов должностей лишились 27. См.: Полубинский В. Безвременье // Щит и меч. 1993. № 10.

лее продвинутые. Их пересаживали в другие «лодки», досрочно отправляли на «заслуженный отдых», многие из них теряли здоровье и досрочно уходили из жизни. А в сталинские перетасовки сиюминутно уводили из жизни без обозначения могилы.

Думается, что значением комсомольских кадров для общества можно оценить то, что все первые и генеральные секретари ЦК комсомола, уже будучи на разных руководящих участках в партии и государстве, были расстреляны, а один (Александр Иванович Мильчаков. Замечу на его похоронах я видел Анастаса Ивановича Микояна — В. К.) сослан в сталинские лагеря, эта участь постигла и лидера комсомола того периода.

Слава Богу, в послевоенной истории этого не было. Выдвижение первых секретарей ЦК комсомола было достаточно весомым. Н. А. Михайлов стал секретарем ЦК КПСС, возглавлял комитет по печати. А. Н. Шелепин стал заведующим ключевого организационного отдела ЦК партии, председателем КГБ, был секретарем ЦК партии и заместителем председателя Совета Министров, председателем Комитета партийно-государственного контроля СССР, затем возглавлял профсоюзы, был одним из руководителей Комитета по профессионально-техническому образованию. В. Е. Семичастный был заведующим организационным отделом ЦК партии, вторым секретарем ЦК КП Азербайджана, председателем КГБ, заместителем председателя Совета министров Украины. С. П. Павлов — председателем спорткомитета (спортсмен, по двум видам кандидат в мастера спорта), Чрезвычайный и Полномочный посол в Монголии и Бирме. Е. М. Тяжельников — заведующий отделом пропаганды ЦК КПСС, Чрезвычайный и Полномочный посол в Румынии. Б. Н. Пастухов дважды посол и трижды министр, ныне первый заместитель президента Торгово-промышленной палаты России.

Для комсомольских лидеров в числе определяющих критериев — возраст, его соотношение с членами организации. Эта истина была нарушена, начиная с Н. А. Михайлова — первым секретарем ЦК ВЛКСМ он стал в 32 года, ушел в 52, затем были А. Н. Шелепин (с 34 до 40 лет) и В. Е. Семичастный (с 34 до 35 лет), помоложе, до тридцати лет от роду первым руководителем ВЛКСМ стал С. П. Павлов, а вот его сменил Е. М. Тяжельников, который стал первым секретарем на десять лет старше, чем предшественник, и пробыл еще десятилетие, он

и Б. Н. Пастухов ушли с комсомола уже ближе к пятидесяти. То есть это были не сверстники комсомольцев, а их отцы и даже дедушки.

Знал всех первых лиц комсомола, начиная с генерального секретаря Александра Ивановича Мильчакова, естественно, минуя А. В. Косарева. Был помощником В. Е. Семичастного и С. П. Павлова, в тесном контакте работал с А. Н. Шелепиным, Е. М. Тяжелниковым, Б. Н. Пастуховым. Был (строгим) рецензентом диссертации на кандидатскую степень В. И. Мироненко (то же первого секретаря Цекамола) о комсомоле («Комсомол в период перестройки советского общества: в поиске новой модели союза и новой молодежной политики. 1985–1990 гг.» / Институт молодежи. М., 2000).

Холодно приводится статистика о том, что за 1936-1938 гг. из комсомола исключено 141,3 тыс. человек по обвинению во враждебной деятельности. Комсомол был одновременно порождением советской *Системы*, ее активным творцом и ее жертвой.

Вряд ли можно в этом видеть закономерность, тем более такого рода, как это было в СССР и в комсомоле, в том числе. Массовые чистки и исключения из комсомола начались в 1929 г., а в 1937-1938 гг. были массовые обвинения комсомольских вожаков всех уровней во враждебной деятельности с арестами, ссылками и даже расстрелами. И в эти годы не было «коренной ломки социального строя», он был неизменен. Преступления имеют конкретного исполнителя, они носят конкретно-историческую базу, а поэтому не могут быть закономерностью. Преступления Сталина и его окружения — это не закономерность ни социализма, ни капитализма, ни коммунистической партии, ни коммунистического союза, они имели не объективный характер, а субъективное проявление конкретных личностей.

Сталин втянул в эти незаконные преступления комсомол. Как бы не относиться к позитивным делам комсомола, эту страницу не вычеркнешь — «что было, то было».

В этом плане несколько шокирующее впечатление произвели слова члена-корреспондента РАН А. Н. Сахарова<sup>1 2</sup> во время представления

---

<sup>1</sup> «А. Н. Сахаров получил широкую общественную известность благодаря своим критическим высказываниям в СМИ о советском периоде истории, многие из которых, зачастую, не имели ничего общего с наукой». См.: Большой скандал в маленьком институте. [Электронный ресурс] // Актуальная история: Научно-публицистический журнал. URL: <http://actualhistory.ru/news-saharov-iri-ran> (дата обращения: 04.12.2010).

<sup>2</sup> «Полит.ру» в информации «Скандал вокруг Института российской истории: Президиум РАН проигнорировал волю профессионального академического сообщества» указывала: «Внимание “Полит.ру” к ситуации вокруг избрания нового директора ИРИ РАН было вызвано не только пониманием, что именно происходило в Институте под руководством

Сталина в передаче «Имя России. Исторический выбор» о том, что Сталин строил гиганты индустрии, а теперь они находятся в руках олигархов. Какие бы ни были заслуги, никто никогда не простит репрессий. Это не говорит о том, что надо всё хорошее вычеркнуть, нет — нужна полная правда всех деяний. Формальное выявление указанных закономерностей как бы нивелирует преступления того времени. Мне больше импонирует мнение одного профессора истории о том, что науке не следует разбрасываться такой категорией, как закономерность. Помнится, на одной защите в МГУ имени М. В. Ломоносова докторант сказал, что молодежные организации во Франции закономерно перейдут под крылышко компартии. Этого, как известно, не случилось, а сам докторант на вопрос академика Александра Ивановича Соболева сформулировать определение закономерности, как говорится, «поплыл»<sup>1</sup>.

Понятие «закономерность» я бы применил к тому, что *Система* подстраивала под себя всю жизнедеятельность общества и, естественно, в том числе молодежные организации с тем, чтобы они действовали в её интересах.

Выводы о прошлом можно делать с сегодняшней «колокольни» знаний и представлений, но они должны исходить из принципа историзма и рассматривать явление в конкретно-объективных условиях.

Порой говорят: «прошлое непредсказуемо». Наоборот, прошлое совершенно предсказуемо, только его надо понять, войти в него, надо мобилизовать «всю совокупность фактов» (взятое в кавычки — это В. И. Ленин).

Академик Дмитрий Сергеевич Лихачев в выступлении по телевидению как-то приравнял комсомол к гитлерюгенду<sup>2</sup>. Такое мнение встречается, но оно сугубо субъективное, как раз таки не опирающееся на «всю совокупность фактов». Профессор М. М. Мухамеджанов пишет: «Дело дошло до того, что некоторые псевдодемократы поставили на одну доску Ленинский комсомол и фашистскую организацию гитлерюгенд. То, что так говорила в юбилейные дни Новодворская, — по-

---

А. Н. Сахарова и насколько сомнительны, с точки зрения исторической науки, его новые исторические построения...». См.: Совместный проект «Полит.ру» и Фонда Развития Интернета. [Передовая наука]. [Электронный ресурс] // Полит.ру 04.12.2010. URL: <http://www.polit.ru/science/2009/01/21/iri.popup.html> (дата обращения: 08.12.2010).

<sup>1</sup> Из авторского блокнота исторических записей.

<sup>2</sup> Комсомолу — 80: Вопросы методологии и истории / Под общ. ред. В. К. Криворученко, Б. А. Ручкина. М.: Социум, 1998-1999. .

нятно, но эту же формулу смаковали телекомментатор Сванидзе и даже сверхуважаемый академик Дмитрий Сергеевич Лихачёв»<sup>1</sup>.

Столь же уважаемая газета «Комсомольская правда», являвшаяся главным официальным органом ВЛКСМ на протяжении практически всего периода его существования, опубликовала в преддверии комсомольского юбилея ответы на анкету «Главное о главном» под заголовком: «Смирнов А. С. : «Не допустить, чтоб наше прошлое стало нашим будущим»<sup>2</sup>. Это режиссер, актер, сценарист, известность которому пришла после фильма «Белорусский вокзал» — о судьбе бывших фронтовиков с их знаменитой песней — «Но нам нужна одна победа, мы за ценой не постоим». Вот его теперешние слова: «Мне могут сказать: в прошлом была ваша молодость, разве она вам не дорога? Но молодость для многих из моего поколения, для меня, в частности, это была судорожная попытка прорваться сквозь шоры жуткого пионерско-комсомольского воспитания, добраться до понимания истории своей страны, её страданий и оболванивания народа, как единственного способа управлять»... «Если понимать под историческими личностями политических деятелей, то ни революционеры, которые свалили Российскую империю, ни те, кто стал ею управлять, начиная с людоеда, лежащего до сих пор в Мавзолее, ничего, кроме отвращения, не вызывают. Начиная от тех, кто правил Россией задолго до моего рождения и кончая теми, чьим современником и подданным я был».

Это также сугубо личное мнение, наверное, для этого есть субъективные предпосылки. Может быть, неприлично, но я всё же замечу: что воспитание, образование, развитие, и очень достойные, Андрей Сергеевич получил в советское время (родился в марте 41-го), в том числе и в комсомоле и от отца талантливого писателя и патриота С. С. Смирнова, участника Великой Отечественной войны, коммуниста, главного редактора «Литературной газеты», секретаря Союза писателей СССР, лауреата Ленинской премии. Судить ему о роли в его личном становлении «жуткого пионерско-комсомольского воспитания». Но со стороны сомнительна логика — он считает себя образованным, культурным и так поносит то и тех, кто напрямую этому способствовал.

---

<sup>1</sup> Мухамеджанов М. М. Методологические подходы к изучению истории ВЛКСМ. См.: Мухамеджанов М. М. Избранные статьи / Под общей редакцией В. К. Кривлорученко. М., 2006. [Электронный ресурс] // МосГУ. URL: [http://www.mosgu.ru/nauchnaya/publications/monographs/Mukhamedjanov\\_MM/](http://www.mosgu.ru/nauchnaya/publications/monographs/Mukhamedjanov_MM/) (дата обращения: 22.03.2011).

<sup>2</sup> Руденко И. Андрей Смирнов: «Не допустить, чтоб наше прошлое стало нашим будущим». Анкета «Главное о главном». [Электронный ресурс] // Комсомольская правда. 2008. 21 мая. URL: <http://kp.ru/daily/24101/327789/> (дата обращения: 22.07.2010).

На протяжении всего периода существования комсомол выполнял большую мобилизационную роль. Появилось понятие: комсомол имел мобилизационную модель деятельности, а уже на последнем этапе шёл по инновационной модели. Автор этого послыла как раз тот человек, что стоял во главе комсомола в его «инновационный» период — Виктор Иванович Мироненко. Если быть ближе к исторической истине, то комсомол всегда был и мобилизационным, и инновационным, отличался своими инициативами во всех сферах жизни. В этом плане я бы даже сказал, что это была новаторская, первопроходческая организация.

Принадлежность к комсомолу везде учитывалась — гласно и негласно. И это объяснимо, так как, хотим этого или нет, в комсомол вступала более активная, как тогда говорили, передовая и даже проверенная молодежь. Но нельзя сбрасывать со счетов, что это была массовая, даже сверхмассовая организация. И в то же время его пиком было шестьдесят процентов молодежи соответствующего Союзу возраста, то есть далеко не вся молодежь, что является одним из свидетельств демократичности.

Все ещё не утихают споры о причинах самоликвидации комсомола. К каждому выводу и мнению стоит прислушаться.

Наверное, правильно, что «XXI съезд ВЛКСМ в основном завершил демонтаж прежней модели комсомола, создал новый тип организации, отвечающей демократическим нормам общества. По сути дела, это был не обновленный комсомол, а совершенно другой союз молодежи, отличающийся принципами построения, структурой, задачами, методами функционирования и управления». Таким образом, уже в этой фразе заложен сам факт фактического (пока не физического) прекращения деятельности комсомола. Тем более, что «Центральный Комитет на деле не предпринял никаких существенных перемен, которые сделали бы комсомол жизнеспособным в новых социально-политических условиях»<sup>1</sup>.

Мне понятна самодовлеющая позиция предпоследнего первого секретаря ЦК ВЛКСМ Виктора Ивановича Мироненко: «Новый ЦК ВЛКСМ оказался совершенно не способным осуществить заложенные в Декларации идеи и использовать имеющиеся возможности. Частично под влиянием объективных обстоятельств, частично из-за субъектив-

---

<sup>1</sup> Цит. по: Мухамеджанов М. М. Избранные статьи / Под общей редакцией В. К. Кривлорученко. М., 2006. [Электронный ресурс] // МосГУ. URL: [http://www.mosgu.ru/nauchnaya/publications/monographs/Mukhamedjanov\\_MM/](http://www.mosgu.ru/nauchnaya/publications/monographs/Mukhamedjanov_MM/) (дата обращения: 22.03.2011).



ного недопонимания возможностей, заложенных в новую модель организации и молодежного движения вообще, он пошёл по пути самоликвидации союза»<sup>1</sup>.

Много бросается стрел в адрес последнего состава комсомольских руководителей за усердия по дележу собственности Союза.

И всё же, анализируя совокупность исторических фактов разного времени, осознанно прихожу к заключению о справедливости сделанного на XXII чрезвычайном съезде ВЛКСМ (сентябрь 1991 г.) вывода, сделанного в докладе первого секретаря ЦК ВЛКСМ В. М. Зюкина: «Старая Система разрушена и вместе с ней из политического бытия должна уйти и организация, которая была элементом Системы. Существование комсомола даже в новых одеждах объективно невозможно»<sup>2</sup>.

Чтобы лучше воспринять эту позицию, обратимся к названным причинам невозможности дальнейшего существования комсомола.

Первая — в стране сложились новые реалии, радикально изменились принципы национально-государственного устройства. Следовательно, нужно принципиально изменить все общественно-политические институты. Никакие эволюционные преобразования комсомола не могли соответствовать новым условиям.

Вторая — в соответствии с законом Российской Федерации была прекращена деятельность комсомольских организаций в Вооруженных силах, пограничных и внутренних войсках.

Третья — численность ВЛКСМ резко упала, в нём было «много мертвых душ».

Четвертая — в регионах и республиках шёл глубинный процесс реформирования, а практически отход от существа комсомола — его коммунистичности, политичности, выполнения роли помощника и резерва уже не существующей коммунистической партии.

Коренная причина самороспуска комсомола — это прекращение функционирования Системы, частью которой он был. То есть организация осталась без базы, без фундамента, а прибрать её к рукам никто не мог, да и не хотел.

---

<sup>1</sup> Виктор Мироненко. Персональный сайт. Заключение. // URL: [http://vimironenko.narod.ru/sci/sci0001/sci0001\\_5.htm/](http://vimironenko.narod.ru/sci/sci0001/sci0001_5.htm/) (дата обращения: 22.03.2011).

<sup>2</sup> Мухамеджанов М. М. Методологические подходы к изучению истории ВЛКСМ. См.: Мухамеджанов М. М. Избранные статьи / Под общей редакцией В. К. Кривлорученко. М., 2006. [Электронный ресурс] // МосГУ. URL: [http://www.mosgu.ru/nauchnaya/publications/monographs/Mukhamedjanov\\_MM/](http://www.mosgu.ru/nauchnaya/publications/monographs/Mukhamedjanov_MM/) (дата обращения: 22.03.2011).

Строительство коммунизма не сумело добиться успехов. Довольно грубый, но «демократичный» новый правитель Б. Н. Ельцин со всех трибун заявлял о крахе коммунизма. Ошибки компартии, комсомола, строительства социализма («с человечески лицом») предопределили критику Союза молодежи и его ликвидацию.

При освещении истории комсомола надо исходить из реалий, а в ней были наглядно демократические элементы и антидемократические. Именно это — свидетельство тоталитарного режима в стране, а значит и в Союзе молодёжи.

Что привнёс тоталитаризм в сущность и в деятельность комсомола?

- Комсомол формально был самостоятельной в организационном отношении структурой гражданского общества. На самом деле этого не было, он являлся подсобной партии организацией, её помощником и резервом, его рекомендации при вступлении человека в партию приравнивались к рекомендации коммуниста, а, следовательно, он подчинялся руководству со стороны партии во всей своей жизнедеятельности. Опять же чисто формально он не был припартийной организацией, но на самом деле был именно таким. Высшие руководители комсомола на всех уровнях избирались в соответствующие партийные комитеты — это было в интересах комсомола в плане его положения и взаимоотношений в обществе; но это было и в интересах партии, так как избранные в партийные комитеты представители комсомола несли ответственность по партийной линии за работу комсомольских комитетов и организаций, за проведение политики и решений партии в молодёжной среде. Руководителей комсомола приглашали на заседания партийных комитетов и государственных органов, особенно при рассмотрении вопросов, связанных с жизнедеятельностью молодёжи<sup>1</sup>. Таким образом, существовавшая политическая Система предусматривала большие возможности комсомола, и это касалось только комсомола.

- В условиях тоталитарности Системы комсомол, являясь общественно-политической организацией, действовал строго в рамках государ-

---

<sup>1</sup> Писатель Л. М. Млечин пишет: «Первый секретарь (ЦК ВЛКСМ – В. К.) присутствовал на заседаниях президиума (или политбюро – В.К.) ЦК, второй секретарь – на секретариатах ЦК КПСС. Один из секретарей ЦК комсомола обязательно присутствовал на заседаниях правительства» См.: Млечин Л. Шелепин. М.: Молодая гвардия, 2009. С. 78. (Жизнь замечательных людей: сер. биогр.; вып. 1164). На самом деле было не совсем так. Первый секретарь ЦК ВЛКСМ входил в список лиц, участвующих в заседаниях секретариата ЦК КПСС; в отсутствии его это был второй секретарь. В остальных случаях на заседания ЦК КПСС и правительства представители ЦК ВЛКСМ приглашались, если в этом была необходимость, если обсуждаемые вопросы касались комсомола..

ственной идеологии, марксистско-ленинской теории и политики компартии, вся входившая в него молодёжь обязана была изучать революционную теорию и действовать в соответствии с ней, преследовалось любое отклонение от этой теории.

- Тоталитарность *Системы* проявлялась в том, что комсомол был единственной в стране молодёжной организацией, в начале 20-х гг. были запрещены и ликвидированы все иные организации и только в последние десятилетия существования социалистической *Системы* было разрешено образование т. н. неформальных организаций не политического характера. Более того, положение усложнялось тем, что приём в комсомол на разных этапах ограничивался, требовались рекомендации комсомольцев и коммунистов, действовали критерии по социальному положению. Таким образом, молодой человек был ограничен возможностью участвовать в политической жизни посредством молодёжных организаций.

- Тоталитарность *Системы* сказывалась в том, что вся молодёжная печать находилась в ведении комсомола при контроле со стороны партийных органов. Помимо идеологической составляющей печать давала большие доходы на содержание комитетов комсомола и проведение ими молодёжных мероприятий.

- В *Системе* были свои правила подбора и расстановки кадров, что приводило по существу к попранию мнения комсомольцев на всей иерархической лестнице. Для руководящих работников комсомола вводилась обязательность членства в партии, действовала номенклатура партийных комитетов, согласно которой перед избранием комсомольского работника должно быть согласие партийного органа. Работающие в комсомоле коммунисты официально составляли партийное ядро организации. Партийные органы определяли штатное расписание комитетов комсомола. Все принимаемые решения комсомольских съездов, конференций, пленумов предварительно рассматривались или даже готовились в партийных комитетах. О проведении комсомольских съездов и конференций принимались решения партийных органов.

Писатель Л. М. Млечин в книге «Шелепин» серии «Жизнь замечательных людей» даёт такие характеристики комсомольских кадров:

- Михаил Федорович Ненашев, секретарь Челябинского обкома партии, а затем заместитель заведующего отделом пропаганды ЦК КПСС писал: Многие комсомольские функционеры копировали худшие черты своих партийных опекунов: чиновничество, послушание и умение внима-

тельно слушать вышестоящих; аппарат комсомола, особенно в его верхнем эшелоне, в фарисействе мало чем уступал иезуитам.

- Алексей Кондратович заместитель главного редактора «Нового мира» отразил в своём дневнике: «Комсомольские деятели — это никакая не молодежь, а специфическая категория — чиновничий подрост, смена аппаратного руководства. Это люди, заранее планирующие свою жизнь в руководителях. Молодые люди, ещё ничего не сделавшие в жизни и не накопившие никакого запаса впечатлений, опыта, кроме начальнорукующего, уже призваны руководить, учить, воспитывать. Не случайно именно комсомольские деятели — самые консервативные из всех возможных у нас деятелей. Усвоив самую главную заповедь — держи и не пущай! — не пускают. Их легко натравить, напустить на кого угодно, они по молодому энергичны и услужливы. Но и они легко поддаются растлению, ибо в сущности уже растлены».

И от себя Млечин пишет: «В комсомольском аппарате многие делали карьеру, сочиняя доносы на своих начальников, зная, что это лучший способ продвинуться»<sup>1</sup>.

Не всё можно однозначно принять, но что-то близкое к действительности здесь есть.

Новая Система должна была родить новую организацию: партия – общество – молодежь... Но это не произошло: компартии советского образца канула в Лету, общество стало другим, не комсомольской по духу стала новая молодежь.

Комсомол в его прежних регалиях, хотя бы приближённо, мог быть только при правящей партии, но её в период распада Советского Союза не было. Комсомол не нужен был малочисленным. Нужна была организация, сплачивающая всю молодежь, нужны были новые ударные стройки, студенческие отряды — массовость. Комсомол порой именовали ведомством по делам молодежи, и именно от такой организации можно было ждать эффекта. Но в постсоветский период это можно было представить только на бумаге, а не в жизни.

Именно знание социальной практики комсомола может выступать в качестве важного компонента созидательной деятельности молодежных организаций *на современном этапе*. Но ведь *современный этап* по всем параметрам иной. Оправдывая имя Ленина, тот, советский, комсомол строго следовал программной (именно так называли его речь на

---

<sup>1</sup> Млечин Л. Шелепин. М. : Молодая гвардия, 2009. С. 64-65. (Жизнь замечательных людей: сер. биогр.; вып. 1164).

третьем комсомольском съезде) установке: «Всякую такую нравственность, взятую из внечеловеческого, внеклассового понятия, мы отрицаем... Мы говорим, что наша нравственность подчинена вполне интересам классовой борьбы пролетариата. Наша нравственность выводится из интересов классовой борьбы пролетариата... И мы свою нравственность коммунистическую этой задаче подчиняем». История не приняла этих установок, сегодня они не могут быть руководством к действию, а лишь дают повод для критики.

Говорят, прогнозы в историческом пространстве — дело не благодатное, но может быть и будет какая-то всероссийская припартийная с правительственным довеском организация. Но организация XXI века «пойдет своим путем», как это в свое время сделал Ильич.

Можно ли было сохранить комсомол? Вопрос риторический, далеко не исторический. Документы свидетельствуют, что учёные Научно-исследовательского центра Высшей комсомольской школы при ЦК ВЛКСМ прорабатывали различные варианты. Вспомню Светлой Памяти одного из них — Евгения Егоровича Масалова, который создавшуюся ситуацию доподлинно принял сердцем и ушёл из жизни.

Конечно, нельзя сбросить со счетов обстановку в стране — поспешность, ломка, испуг — компартию запретили, могли запретить и комсомол. Самороспуск был выходом из этой ситуации.

После изложения наших представлений об истории прекращения деятельности крупнейшей молодёжной организации (советский комсомол объединял более сорока миллионов человек, по численности он уступал только комсомолу Китая, но в ВЛКСМ был больший процент молодых людей страны соответствующего возраста<sup>1</sup>) рассмотрим версию первого секретаря ЦК ВЛКСМ в 1986 – 1990 гг. В. И. Мироненко о возможности реорганизации и сохранения советского комсомола, которую он изложил в выступлении на Международной конференции «Перестройка: планы, процессы, результаты. Социально-экономические и национально-государственные аспекты», проходившей в Вильнюсе (Литва) 23-24 сентября 2010 г.

Кризис в комсомоле, приведший его к прекращению функционирования, В. Мироненко связывает с «мобилизационной моделью» деятельности в форме ударных комсомольскихстроек и других конкретных

---

<sup>1</sup> Мироненко В. И. Эволюция ВЛКСМ (комсомола) в годы перестройки (1985-1991). 25 сентября 2010 г. // Персональный сайт Виктора Мироненко. URL: [http://www.mironenko.org/index.php?option=com\\_content&task=view&id=140&Itemid=38](http://www.mironenko.org/index.php?option=com_content&task=view&id=140&Itemid=38) (дата обращения: 05.01.2011).

дел участия молодежи в решении народно-хозяйственных задач. «Именно нерациональное, затратное использование главного возобновляемого ресурса — молодежи, был самым убедительным свидетельством того, что у “реального социализма” не было будущего. Сумев сформировать жизнеспособное, грамотное, профессионально подготовленное поколение молодых людей, он (социализм – В. К.) не нашёл ему лучшего применения, чем бросить его в остывающий котел экстенсивной экономики». «Мы слишком поздно поняли, что в сознании наших старших партийных товарищей, за редкими исключениями, чуть ли не единственным предназначением молодежной организации, обладавшей колоссальными материальными, собственными финансовыми и организационными возможностями, которых не было, да и, наверное, никогда уже не будет ни у одной молодежной организации, было сохранение существующих общественно-политических устоев и условий, в которых эти возможности могли быть использованы. Обеим соперничавшим группировкам, состоявшим за редкими исключениями из лиц, принадлежавших к одной партии, нужны были, как выяснилось, хунвейбины, а не активные участники реальных демократических преобразований». «Представление о ВЛКСМ осталось старым, привычным, и, может быть, именно в этом был самый большой просчёт нашего плана реформирования комсомола. План же, в самых общих чертах, заключался в том, чтобы перейти от мобилизационной модели – “приводного ремня партии” к модели корректирующей, нивелирующей, насколько это возможно, естественные различия в стартовых возможностях, которые, как мы предполагали уже тогда, с переходом к рыночной экономике многократно возрастут». «Ко времени проведения XXI съезда ВЛКСМ в апреле 1990 г. комсомол был подготовлен к тому, чтобы радикально изменить себя и свою роль в обществе. Он был готов — и по своей новой организационной структуре, и по пониманию своей природы и целей — превратиться из идеологизированной охранительной организации, в зонтичную структуру. Направить все свои колоссальные материальные и финансовые ресурсы на создание максимально благоприятных и относительно равных возможностей для самореализации личности каждого молодого человека. К своему удивлению, именно в этот момент мы поняли, что в этом своем новом облике и новой сущности комсомол не нужен был и даже мешал обеим борющимся тогда силам. Назовем их

условно номенклатуре первого союзного уровня и номенклатуре второго республиканского уровня»<sup>1</sup>.

Таким образом, предпоследний главный руководитель ВЛКСМ связывает неизбежность прекращения его деятельности с тем, что комсомол не смог перейти от мобилизационной к инновационной модели деятельности (так он писал в кандидатской диссертации) или «модели корректирующей, нивелирующей» (как он говорит по истечении двадцати лет после самороспуска комсомола советской модели). Конечно, это иллюзия, попытка рекламировать свои идеи реформирования комсомола, которые сам он не смог реализовать. Я бы здесь отметил и другое — комсомол был приемлем обществом и самой молодёжи именно деловой («мобилизационной») направленностью деятельности.

В. И. Мироненко имел возможность «пробивать» свои идеи — он был членом ЦК Компартии Украины, членом Президиума Верховного Совета Украинской ССР, членом ЦК КПСС, членом Президиума Верховного Совета СССР, народным депутатом СССР, секретарем Комитета по международным делам Верховного Совета СССР. Но всё это буффория, а суть, как мы показываем в исследовании, в *Системе*, которой комсомол нужен был как подчинённая организация, действующая по всем канонам этой *Системы*.

Невозможность существования комсомола советской модели после смены политической *Системы* видна по современным молодёжным организациям коммунистической направленности. Провозглашаемые ими цели и задачи повисают в воздухе в силу отсутствия реальных возможностей для их реализации.

Союз коммунистической молодежи Российской Федерации — независимая политическая молодёжная общероссийская общественная организация легализованная Министерством юстиции РФ. В 2010 г. Союз имел отделения в 60 регионах России. СКМ РФ проводит протестные мероприятия, имеет проекты в области образования, воспитания и трудоустройства, устраивает культурные, спортивные и благотворительные акции. В рекламных целях Союз заявляет: «В комсомол вступает продвинутая (заметим: в советское время говорили о передовой молодёжи, а теперь о продвинутой — В. К.) молодёжь с социалистическими взглядами и активной жизненной позицией. Авангард, элита современной

---

<sup>1</sup> Мироненко В. И. Эволюция ВЛКСМ (комсомола) в годы перестройки (1985-1991). 25 сентября 2010 г. // Персональный сайт Виктора Мироненко. URL: [http://www.mironenko.org/index.php?option=com\\_content&task=view&id=140&Itemid=38](http://www.mironenko.org/index.php?option=com_content&task=view&id=140&Itemid=38) (дата обращения: 05.01.2011).

молодежи — это всё о комсомольцах. Если Вам небезразлична судьба России, Вам сюда!».

Задачами СКМ РФ провозглашены: «организационное и идейное объединение молодежи, выступающей с левых и патриотических позиций; борьба за уничтожение всех форм эксплуатации; распространение среди молодежи знаний о теории и практике социализма, пропаганда необходимости возвращения России на путь, социалистического развития; борьба за создание союзного государства, объединяющего народы России с братскими им народами; воспитание молодежи на принципах справедливости, солидарности, патриотизма и интернационализма; формирование у молодежи активной жизненной позиции, навыков активной политической деятельности; защита прав и интересов рабочей и учащейся молодежи; содействие интеллектуальному, творческому, нравственному и физическому развитию молодежи; приобщение молодежи к ценностям мировой и отечественной культуры; решение конкретных проблем молодежи через реализацию социальных, культурных, образовательных, спортивных и иных программ».

Целью СКМ является поддержка лозунгов КПРФ: «СКМ РФ исходит из того, что в стране сегодня нет иной силы, способной решить проблемы общества и молодежи, кроме Коммунистической партии Российской Федерации — ядра левых и народно-патриотических сил России. Поэтому СКМ РФ решительно поддерживает борьбу КПРФ против нынешнего политического режима, за полную смену социально-экономического курса. Мы считаем необходимым строить свою деятельность в тесном сотрудничестве с КПРФ, содействуя проведению её политики в молодежной среде, привлекая в её ряды новых сторонников, прежде всего из числа молодежи». Деятельность членов СКМ РФ основывается на принципах добровольности, самоуправления, равноправия, идейного единства и солидарности.

А вот как СКМ представляет свою практическую деятельность: «Развивает сеть региональных, местных и первичных отделений СКМ РФ. Пропагандирует цели, задачи и деятельность СКМ РФ, идеи и идеалы комсомольского движения. Осуществляет защиту прав и интересов молодежи всеми законными способами; организует собрания, митинги, демонстрации, пикетирования с целью выражения своего мнения по актуальным проблемам жизни общества и молодежи. Разрабатывает молодежные программы в области науки, культуры, образования, интеллектуального развития, патриотического воспитания, социальной под-



держки, занятости, спорта, информационного обеспечения, досуга. Осуществляет разнообразные молодежные программы как самостоятельно, так и через взаимодействие с органами государственной власти, молодежными и иными общественными организациями. Участвует в разработке и реализации мер государственной молодежной политики на уровне Российской Федерации, её субъектов и местного самоуправления. Участвует в избирательных кампаниях КПРФ, выдвигает, во взаимодействии с КПРФ, своих представителей в органы государственной власти различных уровней. Учреждает средства массовой информации, занимается издательской деятельностью; организует университеты, курсы, клубы, кружки, библиотеки, студии, летние лагеря. Содействует развитию детского пионерского движения на территории Российской Федерации; развивает международное сотрудничество»<sup>1</sup>.

Какими силами всё это можно реализовать? — вопрос со многими неизвестными, тем более, что делаемое СКМ (на практике, а не на бумаге) просто невозможно найти «днём с огнём».

И о собственности советского комсомола. Её раздали, так сказать, субъектам ВЛКСМ, тем самым в какой-то мере сохранили для молодежи. Не обошлось и без российской привычки — воровства. Бывшее здание ЦК ВЛКСМ и поныне сдаётся в аренду. Бывшие первые секретари ЦК ВЛКСМ, а ныне предприниматели с нескрываемой улыбкой показывают интервьюерам эти помещения в самом центре российской столицы. А может было бы разумней передать материальную базу комсомола сразу в государственное владение с правом использования в интересах молодежи. По крайней мере, материальная база комсомола, созданная многими поколениями молодёжи, могла бы стать действенным козырем новых организованных объединений молодёжи.

Безусловно, нужна серьезная историография, нужно новое прочтение всего изданного о молодежи и комсомоле. Но нельзя допускать кавалерийского наскока. Упомяну только двухтомник «История комсомола. В поисках истины». Его издание имеет свою историю. Рукопись была подготовлена в 1991 г., то есть при старом режиме. Но содержала много новелл, критически объективного переосмысления. Она была настолько не традиционна в тот период, что «Молодая гвардия» отказалась

---

<sup>1</sup> Союз коммунистической молодёжи // Коммунистическая партия Российской Федерации. Владимирское региональное отделение [Электронный ресурс] URL: <http://www.kprf33.com/%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%81%D0%BD%D1%8B%D0%B9-%D1%84%D1%80%D0%BE%D0%BD%D1%82/%D1%81%D0%BA%D0%BC/> (дата обращения: 31.12.2010).

печатать, а совет при Центральном архиве ВЛКСМ назвал её порочившей «славный путь». За «поиск истины» её заблокировали. И вот в этой обстановке член этого совета профессор истории, «комсомольский» доктор исторических наук В. А. Динес издал двухтомник в Саратове. Поэтому и книги надо рассматривать в конкретно-исторической ситуации.

Повторим — книга была издана в 1991 г., даже историки тогда многого не знали и недопонимали. А лучше ставить перед собой клавиатуру и отстукивать историю в том виде, как её сейчас можно представить. «Совокупность новых фактов создаёт новую историю». Конечно, печально, что комсомол начали изгонять из российской истории или делать акцент на изложении его деятельности в чёрных цветах.

### **Историю должны знать от детсадовца до президента**

Хочу поднять, как мне представляется, вполне принципиальный вопрос. Историю Отечества должны хорошо знать не только школьники, а прежде всего руководители государства. Если не всю историю (это, может, сложновато) страны, то, во-первых, предшествующий исторический этап, во-вторых, важнейшие события, документы по которым отнесены к «особой папке», они должны знать.

Пример этому катынская трагедия. Ещё во времена М. С. Горбачёва и Б. Н. Ельцина просачивалась информация об «особой папке». И вот уже 7 апреля 2010 г. второе титульное лицо государства премьер-министр В. В. Путин заявляет: «Я к стыду своему не знал, что в 20-м году военной операцией в советско-польской войне, в советско-польском тогда конфликте, руководил лично Сталин. Я этого даже не знал. И тогда, как известно, Красная Армия потерпела поражение. В плен было взято довольно много красноармейцев. По последним данным, от голода, от болезней в плену польском умерли 32 тыс.». «Полагаю, повторяю, это лично мое мнение, что Сталин чувствовал свою личную ответственность за эту трагедию. И, во-вторых, совершил этот расстрел, исходя из чувства мести»<sup>1</sup>.

Вопросы: почему по своей должности премьер не знал об этом факте, который имеет огромное мировое значение; почему всего лишь по личному мнению высший руководитель государства усматривает вину

---

<sup>1</sup> Путин: Катынь могла быть мезтью Сталина за гибель советских воинов в польском плену. [Электронный ресурс] // Взгляд: Деловая газета. РИА «Новости». 07.04.2010. URL: <http://vz.ru/news/2010/4/7/390852.html> (дата обращения: 16.12.2010).

Сталина; почему с удивительным запозданием бывший президент и нынешний председатель правительства обращается к этому событию; почему по этому жгучему вопросу истории не представлен официальный документ государства?

И это не праздные вопросы, не «загазулина» (по Ельцину). Это вопрос государственности.

Но вот беру с полки книгу Л. М. Млечина «Шелепин». Книга издана (ещё раз подчеркну) по известнейшей в мире молодогвардейской серии «Жизнь замечательных людей». В оглавлении указана глава «Катынский архив». Подробнейшее описание перипетий с документами по катынской трагедии. Значит, писатель допущен к этим документам. Как я понимаю, при сдаче рукописи в издательство редактор должен был проверить источник, тем более по такому щепетильному вопросу. В книге приводится обстоятельный протокол допроса (именно допроса) бывшего председателя КГБ СССР А. Н. Шелепина, который проходил 11 декабря 1992 г. на его квартире в связи с состоянием здоровья. Официальный допрос проводил старший следователь Главной военной прокуратуры полковник юстиции Анатолий Юрьевич Яблоков. По просьбе Шелепина на допросе присутствовал также бывший председатель КГБ Владимир Ефимович Семичастный, который помогал Шелепину формулировать ответы на вопросы следователя. Из текста понятно, что документы по катынской трагедии имелись и были доступны не только официальным лицам государства, но и исследователям<sup>1</sup>.

Документы по катынской трагедии ещё раньше были опубликованы в книге «Катынский синдром в советско-польских и российско-польских отношениях», одним из авторов которой был упомянутый А. Ю. Яблоков, а также Инесса Сергеевна Яжборовская, доктор исторических наук, профессор Института социологии РАН<sup>2 3</sup>.

---

<sup>1</sup> Млечин Л. М. Шелепин / Жизнь замечательных людей. Вып. 1364. М.: Молодая гвардия, 2009. С. 206 – 219.

<sup>2</sup> Яжборовская И. С., Яблоков А. Ю., Парсаданова В. С. Катынский синдром в советско-польских и российско-польских отношениях. Монография / История СССР. Серия «История сталинизма. М.: Изд. Российская политическая энциклопедия РОССПЭН, 2001. 496 с.; Второе издание. 2009. 519 с.; Катынский синдром в советско-польских и российско-польских отношениях. [Электронный ресурс] // Book Liberrtor rentic.com URL: <http://book.libertorrent.com/viewtopic.php?t=8036> (дата обращения: 26.12.2010).

<sup>3</sup> В аннотации на книгу говорится: «В книге анализируются исторические реалии, приведшие к катынскому злодеянию, - ликвидация Польского государства и его армии как одно из следствий подписания советско-германских договоров 1939 г. В центре исследования многотрудная история Катынского дела, борьбы против замалчивания и фальсификации обстоятельств, причин и мотивов преступления, усилий по установлению лживости заключения комиссии Бурденко и всей советской "официальной версии", представленной в Нюрнберге. Обстоятельно показаны значение и роль Катыни как в советско-польских, так и в российско-польских отношениях — в течение Второй мировой войны и послево-

Не мог я пройти мимо, на мой взгляд, удивительного факта — Шелепин (повторяю — в присутствии Семичастного и Яблокова) заявляет, что не помнит перепитки с подготовкой предложения об уничтожении части документов, которое изложено в официальной записке за его подписью на имя Н. С. Хрущёва. Объяснение свелось к тому, что Шелепин к тому времени не имел достаточного опыта работы в КГБ, а повод был сверх банальный — высвободить помещение архива. «...Предложения запросить в ЦК КПСС разрешение на их уничтожение, он дал на это согласие, не зная, о какой проблеме идёт речь»<sup>1</sup>.

И ещё столь же сокрушительно удивительно. Читаем запись допроса Шелепина, сделанную следователем А. Ю. Яблоковым: «После выяснения цели моего визита Шелепин заявил, что ничего не знает, не помнит и, кроме того, плохо себя чувствует. Поэтому дать показаний не сможет. Пришлось сделать заявление, что уклонение от дачи показаний может серьёзно сказаться на полноте следствия... Шелепин заявил, что он категорически против применения видеозаписей и звукозаписи, что он был всего три месяца в должности, когда ему подсунули эти документы, что он подписал их, практически не вникая в суть этого вопроса, и поэтому ничего не помнит»<sup>2</sup>.

Ещё более потрясают факты о том, что руководители правящей Коммунистической партии и Советского государства не знали о нарушениях законности в отношении безвинных советских граждан в сталинских репрессиях. Обращусь к той же жезеэловской книге «Шелепин» Л. М. Млечина.

«31 декабря (1955 г. – В. К.), на заседании президиума ЦК глава правительства Николай Александрович Булганин зачитал письмо отсидевшей в лагере старой коммунистки Ольги Владимировны Шатуновской.

“Самым тяжелым и мучительным для меня вопросом, — писала Ольга Шатуновская, — все эти годы было: как получилось в 1937—1938 годах, что многие преданные партии её члены оказались в советской тюрьме с клеймом врагов народа? И как получилось, что большинство нашего Центрального Комитета, избранного XVII партсъездом, и большинство

---

енный период, в годы "оттепели" и "застоя", в период "перестройки" и коренных трансформаций рубежа нового века. Особо выделяются и рассматриваются 1990-е гг., когда была прорвана завеса тайны и сделан важный шаг в направлении примирения россиян и поляков, развития добрососедства и партнерства». См.: Катинский синдром в советско-польских и российско-польских отношениях [Электронный ресурс] // Институт социологии РАН. URL: <http://www.isras.ru/publ.html?id=1994> (дата обращения: 26.12.2010).

<sup>1</sup> Млечин Л. М. Шелепин. С. 219.

<sup>2</sup> Там же. С. 217.

нашего руководящего партийного актива были объявлены врагами народа и уничтожены?”

Президиум ЦК КПСС создал комиссию для выяснения судьбы членов ЦК, избранных на XVII съезде партии и расстрелянных Сталиным, которая вскрыла основной массив документов, свидетельствующих о масштабе репрессий в стране. «Возглавили комиссию два секретаря ЦК — бывший главный редактор «Правды» Петр Николаевич Поспелов и Аверкий Борисович Аристов, которому ещё Сталин поручил заниматься партийными кадрами и который теперь курировал органы госбезопасности...

Поспелов и Аристов подняли документы госбезопасности, допросили бывших узников лагерей и бывших следователей. На следующее заседание президиума ЦК, 1 февраля, они привели бывшего заместителя начальника следственной части МГБ по особо важным делам Бориса Вениаминовича Родоса, уже арестованного по обвинению в нарушении социалистической законности.

Даже членам президиума ЦК стало не по себе от его рассказов о том, как в госбезопасности выбивались показания. Ужаснулись и эти предельно циничные люди. Все-таки кухня пыток и издевательств была им неизвестна. Они давали согласие на арест или вынесение смертного приговора, но не видели своими глазами, что делают с людьми, попавшими в руки чекистов...

Молотов не мог представить себе, что Сталина назовут виновным в массовых убийствах и пытках...

- Возьмите реальную историю — это с ума можно сойти, — сказал Анастас Иванович Микоян.

Член президиума ЦК и первый заместитель главы правительства Максим Захарович Сабуров зло ответил:

- Если верны приведённые здесь факты, разве это коммунизм? Это простить нельзя.

Секретарь ЦК Михаил Андреевич Суслов его поддержал:

- За несколько последних месяцев мы узнали ужасные вещи. Оправдать это ничем нельзя...

Почему Хрущев был так уверен, что его подписи на расстрельных списках не найдут? Считается, что председатель КГБ Серов, человек Хрущева, всем ему обязанный, провёл чистку архивов госбезопасности. Он избавлялся от наиболее одиозных материалов, компрометирующих партию и правительство. Те, кто осенью 1954 г. сидел во внутренней тюрьме

КГБ на Лубянке, рассказали потом, что нельзя было открыть окно — такой шёл дым. Во дворе жгли секретные бумаги. Несколько дней машинами вывозили документы и из архива Московского горкома партии, которым прежде руководил Хрущев...».

Предполагалось дать выступить на съезде КПСС Алексею Владимировичу Снегову, который дважды арестовывался и сидел до 1954 г. «Никита Сергеевич беседовал со Снеговым и был потрясен его рассказом о том, как действовала машина репрессий»<sup>1</sup>.

Уму не постижимо! Оказывается руководители страны, ближайшее окружение «вождя» не знали, что происходило; причём удивлялись те, кто подписывал расстрельные документы. Боюсь скатиться в политизированность, историю всё же надо познавать без темперамента.

Выше цитируется книга Л. М. Млечина «Шелепин». Верю, что источники достоверные. Но вот прямой источниковый документ (в связи с объёмом даю в сокращении, его полный вариант в интернете<sup>2</sup>):

«Записка Комиссии Политбюро ЦК КПСС  
по дополнительному изучению материалов, связанных  
с репрессиями, имевшими место в период 30-40-х – начала 50-х годов  
Сов.секретно  
Особая папка  
25 декабря 1988 года

Комиссия Политбюро ЦК КПСС по дополнительному изучению материалов, связанных с репрессиями, имевшими место в период 30-40-х-начала 50-х годов продолжает работу по реабилитации лиц, необоснованно осужденных в эти десятилетия.

Эта работа способствует формированию новой нравственной атмосферы, возрождению общественной потребности в законности и порядке, уважения к конституционным и правовым нормам. Восстановлены честное имя и достоинство многих тысяч незапятнанных людей, снят тяжелый груз необоснованных обвинений и подозрений. В настоящее время уже пересмотрено 1 002 617 уголовных дел репрессивного характера на 1 586 104 человека. По этим делам реабилитировано 1 354 902 человека, в том числе по делам несудебных органов — 1 182 825 человек....

---

<sup>1</sup> Млечин Л. М. Шелепин / Жизнь замечательных людей. Вып. 1364. М.: Молодая гвардия, 2009. С. 96-98.

<sup>2</sup> Записка Комиссии Политбюро ЦК КПСС по дополнительному изучению материалов, связанных с репрессиями, имевшими место в период 30-40-х – начала 50-х годов. [Электронный ресурс] // Реальный социализм. Репрессии в СССР. Особая папка 1988 г. URL: <http://www.gitclub.ru/gorby/ussr/ussr1988.htm> (дата обращения: 07.01.2011).

Только сейчас, в условиях демократизации общества, по существу начинают выявляться действительные масштабы имевших место репрессий, степень их беззакония, а тем самым – и общественно-политическое, правовое значение работы по всестороннему анализу и оценке этих явлений...

1. Об антиконституционности, противоправности «троек», «двоек», особых совещаний, списков и т.п. Значительная часть приговоров по репрессивным делам была вынесена именно этими, несудебными и неконституционными органами.

В результате изучения документальных материалов органами государственной безопасности установлено, что в период 1930-1953 годов по возбужденным органами ОГПУ, НКВД, НКГБ-МГБ 2 578 592 уголовным делам было подвергнуто репрессиям 3 778 234 человека, в том числе осуждено к высшей мере наказания (расстрелу) 786 098 человек. Среди лиц, подвергнутых репрессиям, осуждено судебными органами 1 229 828 человек (в том числе к расстрелу – 129 550 человек), несудебными органами – 2 478 406 человек (в том числе к расстрелу – 656 548 человек).

В настоящее время остаются пока непересмотренными 1 575 975 дел на 2 192 130 человек. В их общем количестве – 738 866 дел производства несудебных органов, по которым осуждено 1 097 293 человека (в том числе к расстрелу – 339 125 человек)...

Впервые массовые репрессии были осуществлены в начале 30-х годов. Решением Комиссии ЦК ВКП (б) о выселении кулаков, во главе которой стоял А. А. Андреев, органами ОГПУ было осуществлено выселение из европейской части СССР в северные районы и Сибирь в 1930-1931 годах 356,5 тыс. крестьянских семейств общей численностью 1 680 000 человек. Часть их была направлена в места заключения, другая — в спецпоселения. В 1929-1933 годах органами ОГПУ было только арестовано и привлечено к уголовной ответственности 519 000 человек, причисленных к кулакам. Сюда не входят сотни тысяч раскулаченных и подлежащих ссылке.

Именно в эти годы по предложению Л. М. Кагановича были созданы так называемые «тройки». Усилению репрессий способствовало изменение законодательства в сторону предельного упрощения возможностей ареста и ведения следствия по делам политического характера. С начала 30-х годов происходит упрощение судопроизводства и одновре-

менно ужесточение применяемых при этом мер наказания внесудебными органами.

Размах арестов был столь велик, что в специальном директивном письме ЦК ВКП (б) и СНК СССР (май 1933 года) за подписью Сталина и Молотова содержалось указание, что в местах предварительного заключения не должно быть более 400 тысяч человек. Были установлены разнарядки на количество арестов и число высылаемых лиц.

В начале 30-х годов были проведены фальсифицированные политические процессы над представителями различных групп интеллигенции. Чудовищный размах массовые репрессии приняли во второй половине 30-х годов. Они захватили партийный, советский, хозяйственный актив, широкие слои рабочих, крестьян, интеллигенции.

**Инициатором и организатором массовых арестов, расстрелов без суда и следствия, депортации сотен тысяч людей был Сталин.** *(Здесь и далее выделено в документе – В. К.).*

Получила широкое распространение преступная практика, заключающаяся в том, что НКВД составлялись списки лиц, дела которых подлежали рассмотрению в Военной коллегии Верховного суда СССР или «особым совещанием» НКВД, притом заранее определялось «наказание». Эти списки направлялись лично Сталину. В списках определялось три категории наказания: первая — расстрел, вторая - тюремное заключение от 8 до 25 лет и третья — заключение до 8 лет и высылка. В настоящее время обнаружена лишь часть списков, которые направлялись НКВД лично Сталину. Так, обнаружено 383 списка за 1937-1938 годы, в которые были включены 44 тысячи видных работников партии, военных деятелей, хозяйственников. Из этого числа 39 тысяч должны были быть осуждены по первой, категории, 5 тысяч — по второй и 102 человека — по третьей. На этих списках имеются собственноручные резолюции Сталина и других членов Политбюро, в частности из 383 списков Сталиным подписано 362, Молотовым — 373, Ворошиловым — 195, Кагановичем — 191, Ждановым — 177. Есть также подписи Микояна, Ежова и С. Косиора. Члены Политбюро не только соглашались с предлагаемыми репрессиями, но и делали записи, поощрявшие работников органов НКВД к дальнейшим репрессиям, а против отдельных фамилий стояли надписи: “Бить – бить”.

Самые грубые нарушения социалистической законности, введение в повседневную практику деятельности НКВД применения методов физического воздействия, пытки и истязания арестованных, которые при-



водили к так называемым «признательным показаниям» и оговорам невинных людей, были открыто санкционированы Сталиным от имени ЦКВКП(б). Судя по документам, Сталин лично осуществлял контроль за репрессивной деятельностью.

**Непосредственную ответственность за репрессии и беззаконие, кроме Сталина, несут Молотов, Каганович, Берия, Ворошилов, Жданов, Маленков, Микоян, Хрущев, Булганин, Андреев, С. Косиор, Сулов.** Они давали личные указания об арестах, осуждении и расстрелах большого числа партийных, советских, военных и хозяйственных кадров...

**Н. С. Хрущев**, работая в 1936-1937 годах первым секретарем МК и МК ВКП (б), а с 1938 года — первым секретарем ЦК КП (б) У, лично давал согласие на аресты значительного числа партийных и советских работников. В архиве КГБ хранятся документальные материалы, свидетельствующие о причастности Хрущева к проведению массовых репрессий в Москве, Московской области и на Украине в предвоенные годы. Он, в частности, сам направлял документы с предложениями об арестах руководящих работников Моссовета, Московского обкома партии. Всего за 1936-1937 годы органами НКВД Москвы и Московской области было репрессировано 55 тысяч 741 человек. С января 1938 года Хрущев возглавлял партийную организацию Украины. В 1938 году на Украине было арестовано 106 тысяч 119 человек. Репрессии не прекратились и в последующие годы. В 1939 году было арестовано около 12 тысяч человек, а в 1940 году — около 50 тысяч человек. Всего за 1938-1940 годы на Украине было арестовано 167 тысяч 565 человек... Летом 1938 года с санкции Хрущева была арестована большая группа руководящих работников партийных, советских, хозяйственных органов и в их числе заместители председателя Совнаркома УССР, наркомы, заместители наркомов, секретари областных комитетов партии. Все они были осуждены к высшей мере наказания и длительным срокам заключения. По спискам, направленным НКВД СССР в Политбюро только за 1938 год, было дано согласие на репрессии 2.140 человек из числа республиканского партийного и советского актива...

*(Приводятся конкретные факты по всем членам политбюро ЦК ВКП (б) – В. К.)*

Произвол Сталина и его окружения способствовал произволу других, в том числе руководителей на местах, превращал беззаконие и преступления в средства политики, антиконституционность и противопра-

вие - в норму, разрушительные последствия которых полностью преодолеть практически невозможно.

**В инструмент массовых репрессий были превращены органы ОГПУ — НКВД, прокуратуры, суды. В проведение репрессий были втянуты руководители партийных органов на местах.**

В архивах КГБ СССР нет документальных материалов, содержащих сведения о всех конкретных местах захоронения, именах похороненных и их числе. В результате опроса бывших сотрудников НКВД и информации, полученной от местного населения, удалось выявить часть участков захоронений. По приблизительным подсчетам, в них погребено около 200 000 человек. Время захоронения тоже установлено приблизительно...

А. Яковлев, В. Медведев, В. Чебриков, А. Лукьянов, Г. Разумовский, Б. Пуго, В. Крючков, В. Болдин, Г. Смирнов»<sup>1</sup>.

После этого можно говорить не только о причастности всего руководящего состава к нарушению законности и совершённым ими чудовищным преступлениям, но и об их лицемерии, моральной падкости.

Частично кровавые следы грубо отшлифованы. В книге доктора философских наук, доктора исторических наук, профессора, член-корреспондента Российской академии наук Д. А. Волкогонова<sup>2</sup> «Триумф и трагедия»<sup>3</sup> говорится, что сам Н. С. Хрущёв был отнюдь не безгрешен, естественно он постарался, насколько было возможно, обелить себя, изымались компрометирующие его документы. «Поскольку на этих бумагах часто стояли визы и других руководителей, немало документов после XX съезда партии совершенно исчезло. Как рассказывал мне А. Н. Шелепин в апреле 1988 г. (в это время он был пенсионером — В. К.), списки с визой Хрущёва, в частности, по указанию первого секретаря (то есть Н. С. Хрущёва — В. К.) были изъяты из многих архивов Серовым<sup>4</sup>, бывшим в то время заместителем министра госбезопасности.

---

<sup>1</sup> Записка Комиссии Политбюро ЦК КПСС по дополнительному изучению материалов, связанных с репрессиями, имевшими место в период 30-40-х — начала 50-х годов. [Электронный ресурс] // Реальный социализм. Репрессии в СССР. Особая папка 1988 г. URL: <http://www.agitclub.ru/gorby/ussr/ussr1988.htm> (дата обращения: 07.01.2011).

<sup>2</sup> В 1996 г. трилогия Д. А. Волкогонова «Вожди» в шести томах («Сталин», «Троцкий», «Ленин») удостоена Государственной премии Российской Федерации в области литературы и искусства. [Электронный ресурс] // Волкогонов, Дмитрий Антонович. Википедия: Свободная энциклопедия URL: <http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D0%BE%D0%BB%D0%BA%D0%BE%D0%B3%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%B2> (дата обращения: 02.01.2011).

<sup>3</sup> Волкогонов Д. А. Триумф и трагедия. Политический портрет Сталина: В 2-х ч., в 2-х кн. М., 1989; Роман-газета. 1990. № 19-20; Октябрь. 1989. № 7.

<sup>4</sup> Иван Александрович Серов (1905-1990) — деятель советских спецслужб, председатель КГБ СССР в 1954—1958 гг., начальник Главного разведывательного управления

Их передали Хрущёву, решившемуся на смелый шаг в разоблачении злодеяний Сталина: Никите Сергеевичу очень уж не хотелось выглядеть соучастником сталинских преступлений, но это было именно так. К слову сказать, я сам убедился, что ряд центральных архивов после XX съезда "почищен"; многие документы, касающиеся Сталина и его непосредственного окружения, изъяты. Все ли они целы? Очень сомневаюсь. Молотов, Каганович, Ворошилов, Маленков, Хрущёв, другие руководители виновны в беззакониях или как соучастники, или как послушные исполнители, или как бездумные "поддакиватели". Но, конечно, Сталин несёт перед историей главную ответственность за эти злодеяния»<sup>1</sup>.

*К истории надо относиться ответственно.* Только так! (Здесь позволю поэксплуатировать знак восклицательный). Формирование сознания вообще, в том числе посредством исторических знаний — дело благородное и увлекательное, но и очень ответственное, каждый субъект, который участвует в этом процессе, должен осознавать меру своей личной персональной ответственности за те последствия, которые приносит его просветительская деятельность.

Сергей Евгеньевич Нарышкин, говоря о создании при Президенте РФ Комиссии по противодействию попыткам фальсификации истории в ущерб интересам России, отметил: «Да, действительно, мнений и суждений после издания указа было много. Были и позитивные, были и критические. Но сам факт того, что интерес к созданию Комиссии такой большой, говорит о том, что тема сама назрела, она актуальна и, безусловно, требуется поддержка и внимание государства к этим вопросам»<sup>2</sup>.

Абсолютно правильные слова. Мне представляется, история как отечественная, так и всеобщая сегодня на острие политики и гуманитарного знания. Непонимание и незнание, а тем более фальсификация истории могут привести к серьёзным последствиям внутри общества и в межгосударственных отношениях.

---

Генштаба в 1958-1963 гг., генерал армии (1955), Герой Советского Союза (удостоен звания 29 мая 1945, лишён звания 12 марта 1963). [Электронный ресурс] // Серов, Иван Александрович. Википедия: Свободная энциклопедия URL: [http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%B5%D1%80%D0%BE%D0%B2\\_%D0%98%D0%B2%D0%B0%D0%BD\\_%D0%90%D0%BB%D0%B5%D0%BA%D1%81%D0%B0%D0%BD%D0%B4%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%87](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%B5%D1%80%D0%BE%D0%B2_%D0%98%D0%B2%D0%B0%D0%BD_%D0%90%D0%BB%D0%B5%D0%BA%D1%81%D0%B0%D0%BD%D0%B4%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%87) (дата обращения: 08.01.2011).

<sup>1</sup> Цит. по: Отрывки из книги Ю. В. Щербатых «Искусство обмана. Популярная энциклопедия» (М., 2000). [Электронная энциклопедия] // Фальсификация истории URL: [http://molleker.ya.ru/replies.xml?item\\_no=1183](http://molleker.ya.ru/replies.xml?item_no=1183) (дата обращения: 08.01.2011).

<sup>2</sup> Сергей Нарышкин на радио «Эхо Москвы». [Электронный ресурс] // Радиостанция «Эхо Москвы». 4 июня 2009 г. URL: <http://www.echo.msk.ru/programs/beseda/596563-echo/> (дата обращения: 06.11.2010).

Но я бы расширил круг тех, от кого необходима поддержка и внимание к вопросам истории. Безусловно, сюда надо отнести политические партии и общественные движения; даже их собственное лицо в прошлом и настоящем это крупная и ответственная часть нашей, да и любой иной истории. Не могу, например, и говорю это с горечью, понять как произошло, что сегодня нет научной истории РСДРП (б) — РКП (б) — ВКП (б) — КПСС. Вся история России прошлого столетия пронизана её политической, организационной, практической деятельностью, руководством всем процессом строительства советского социализма. Конечно, не в духе «Краткого курса истории ВКП (б)», но и не в виде многочисленных статей и сайтов, в которых действительно волонтеристски представляется её деятельность.

Несколько лет я был нештатным помощником депутата Государственной Думы ФС РФ Руслана Георгиевича Гостева из фракции КПРФ. Приходилось вращаться среди депутатов-КПРФовцев. Поражало, что они объективистски представляли историю КПСС. По моему мнению, и лидер КПРФ Геннадий Андреевич Зюганов в своих многочисленных публикациях и патриотических речах не показывает правду истории отечественной компартии. А ведь он доктор философских наук, его диссертация называлась «Основные тенденции общественно-политического развития России и его механизмы в 80-90 годы» и была защищена в 1995 г. в Московском государственном университете имени М. В. Ломоносова<sup>1</sup>. До этого в 1980 г. он защитил кандидатскую диссертацию по теме «Основные направления развития социалистического городского образа жизни на примере крупных городов страны»<sup>2</sup>.

Может и полезно в свободное время, а то и в вялой обстановке на заседаниях Государственной Думы, сочинять анекдоты<sup>3</sup>, но всё же от него хотелось бы достоверных в историческом плане исследований истории компартии. Кстати, в 1989-1990 гг. Г. А. Зюганов был заместителем Александра Николаевича Яковлева — заведующего отделом пропаганды ЦК КПСС<sup>4</sup>, о котором мы говорили выше.

---

<sup>1</sup> Зюганов, Геннадий Андреевич. [Электронный ресурс] // Википедия: Свободная энциклопедия URL: <http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%97%D1%8E%D0%B3%D0%B0%D0%BD%D0%BE%D0%B2> (дата обращения: 16.12.2010).

<sup>2</sup> Подольская М. Диссертации под лупой. [Электронный ресурс] // Взгляд: Деловая газета, 16.06.2006. URL: <http://vz.ru/society/2006/6/16/37687.html> (дата обращения: 21.12.2010).

<sup>3</sup> Зюганов Г. А. 100 анекдотов от Зюганова. М.: ИТПК, 2007.

<sup>4</sup> Зюганов, Геннадий. [Электронный ресурс] // Lenta.ru. Издание Rambler Media Group. 20.12.2010. URL: <http://lenta.ru/lib/14160087/full.htm> (дата обращения: 20.12.2010).

Принципиальную позицию высказала Российская объединенная демократическая партия «Яблоко». 27 мая 2009 г. было принято заявление Политического комитета РОДП «Фальсификации истории можно противопоставить только правду». (Проект заявления внесён Г. А. Явлинским с учетом предложений С. С. Митрохина, А. В. Яблокова, Б. Г. Мисника, В. Л. Шейниса, Г. М. Михалевой). В Заявлении в частности говорилось: «Результатом деятельности подобных комиссий (*Комиссии при Президенте РФ против фальсификации истории — В. К.*) в сталинское время были аресты, а в брежневское — увольнения и преследования. Мы уверены, что ущерб России наносит любая фальсификация истории. Лучшей же защитой от политизации, тенденциозных мнений и оценок является знание и обнародование фактов и документов, а не создание собственных тенденциозных концепций. Историческая правда, какой бы горькой и неудобной она ни была для политиков, приносит любой стране и государству только пользу, позволяя извлекать исторические уроки... Уроки истории являются важной и неотъемлемой частью политических интересов РОДП "ЯБЛОКО", во многом определяя направления нашей политической деятельности. Наша принципиальная позиция — фальсификации истории можно противопоставить только историческую правду!»<sup>1</sup>

Но особый счёт надо предъявить исторической науке. В новой России произошёл откат от исторической науки, вузы всё меньше готовят историков, в силу сокращения учебных курсов поник интерес к диссертациям. В то же время на демократических основах и плюрализме на книжные развалы выброшены многочисленные книги на исторические темы, часто дающие прямо противоположные положения даже в трактовках глубоко известных фактов. Это касается и учебников, о чем так же говорится в этой работе.

Однозначно не должно быть современного идеологического отдела ЦК КПСС и отдела науки и учебных заведений, следившего за исторической наукой, не должно быть всесильной цензуры и репрессий в отношении инакомыслящих, но влиять на процесс представления истории в обществе, думается, нужно, по крайней мере, здесь не должно быть пассивного неучастия. А именно так я бы обозначил современное

---

<sup>1</sup> Заявление Российской объединенной демократической партии «ЯБЛОКО» «Фальсификации истории можно противопоставить только правду». 27.05.2009. [Электронный ресурс] // Сайт РОДП «ЯБЛОКО». Свобода и справедливость URL: [http://www.yabloko.ru/resheniya\\_politkomiteta/2009/05/27](http://www.yabloko.ru/resheniya_politkomiteta/2009/05/27) (дата обращения: 08.01.2011).

состояние Института российской истории Российской академии наук. Нужны организуемые им научные дискуссии, конференции, хотя бы как это успешно делает другой институт РАН — Институт научной информации по общественным наукам. (Не обойду молчанием — на мой электронный адрес постоянно приходят приглашения на научные конференции за подписью директора ИНИОН РАН Академика РАН Ю. С. Пивоварова). Институт в интересах правдивости отечественной истории должен инициировать, поддерживать, развивать многотрудный разговор профессионалов-историков, выходить на диалог российских граждан. Нужны и какие-то «головные» книги по отечественной истории, а потом и полная история страны. «Горячий» пример — катынская трагедия. Сколько наговорено, но и сколько не договорено, исторические факты вынуждены представлять руководители государства, публикуются архивные документы, которые учёными и политиками представляются как фальсифицированными. Так какую лепту внёс в научную интерпретацию этого вопроса, переросшего даже двусторонние перипетия, ведущий и единственный в России Институт отечественной истории РАН?

Не только как у историка, но и как гражданина у меня вызывает глубокое возмущение обстановкой, связанной с директорством в Институте. Уже несколько лет вопрос оставался, как принято говорить, открытым, большинством голосов проходил известный историк и просто обаятельный интеллигент от науки Анатолий Александрович Чернобаев, но президиум РАН, даже не имея формального права, не утверждает его и пролонгирует, но уже в ранге и.о. действовавшего директора до достижения им восьмидесятилетнего возраста. А в конце 2010 г. затеялась недостойная российских учёных возня вокруг заслуженного деятеля науки, известнейшего в стране и далеко за её пределами, автора многих учебников для школы и вузов Александра Анатольевича Данилова.

Еще в январе 2009 г. интернет давал заголовки файлов: «Скандал вокруг Института российской истории»<sup>1</sup>. 13 декабря 2010 г. в печати выступает В. Лавров, доктор исторических наук, заместитель директора Института российской истории РАН, и И. Курляндский, кандидат исторических наук, старший научный сотрудник этого Института. Цитирую: «Итак, к руководству самым важным историческим НИИ страны рвётся

---

<sup>1</sup> Скандал вокруг Института российской истории: Президиум РАН проигнорировал волю профессионального академического сообщества. [Электронный ресурс] // Полит.ру. 14 января 2009 URL: <http://www.polit.ru/science/2009/01/21/iri.porup.html> (дата обращения: 19.12.2010).

типичный советский проходимец, комсомольский “воспитатель рабочей молодежи”, одним словом — ПРОПАГАНДИСТ. Но не только перечисленными “выдающимися достижениями” знаменит Данилов. Он — один из основных авторов и руководитель коллектива создателей неосталинистских концепций и учебников для школ по истории России XX века. Многие их положения, вся их просталинистская направленность прямо противоречат концепции модернизации России, выдвинутой президентом (имеется в виду Президент Российской Федерации – В. К.) Д. А. Медведевым. Вместо того, чтобы двигать страну вперед, авторы этих учебников тянут её назад — в безысходность сталинско-брежневских времён, забивают сталинистской дурью головы наших детей. И это в стране, претендующей быть демократической и правовой!»<sup>1</sup>.

Но вот как в противовес своему заместителю Владимиру Михайловичу Лаврову говорит директор Института российской истории член-корреспондент РАН Андрей Николаевич Сахаров: «Есть учебники, созданные в Институте российской истории РАН. Ни по одному этому учебнику не было ни одного замечания. Есть учебники Данилова, по дореволюционной истории России, учебники Киселева, по которым тоже нет замечаний. В основном, эти учебники и изучают в школе. Это линия академическая по истории России – Сахарова, линия академическая по всеобщей истории – Чубарьяна, линия профессора Данилова. Это доброкачественные книги. Но есть еще дюжина учебников, выпущенная малозначительными издательствами и малоизвестными авторами, которые кроме создания имени для себя и денег ничем не озабочены. Кстати, эти учебники в школу не идут, хотя и лежат на прилавках магазинов. Учебники Данилова выходят многотысячными тиражами, а учебники всяких маргиналов тысячами. Кто их читает?»<sup>2</sup>.

И это было сказано в разгар поиска учёного на должность директора института, 20 сентября 2010 г.

---

<sup>1</sup> Лавров В., Курляндский И. Теперь будет, кому заняться фальсификацией истории! // Новая газета. 2010. № 140. 13 декабря; То же. [Электронный ресурс] // Новая газета. URL: <http://www.novayagazeta.ru/data/2010/140/23.html> (дата обращения: 16.12.2010).

<sup>2</sup> Кадыров А. Андрей Сахаров: если появится новая личность, появится и Сколково, и все, что хотите. Интервью с директором Института российской истории РАН профессором, членом-корреспондентом РАН А.Н. Сахаровым. 20.09.2010. [Электронный ресурс] // Информационно-аналитический журнал «Политическое образование». Как преобразовать Россию. Есть идеи. URL: <http://www.lawinrussia.ru/aktualnoe-intervyu/2010-09-20/andrey-saharov-esli-poyavitsya-novaya-lichnost-poyavitsya-i-skolkovo-i-vse-chto-hotite.html> (дата обращения: 10.01.2011).

Честно говоря, унижительно вступать с этими конъюнктурно-политизированными людьми в полемику, тем более она не может изначально быть научной; эти люди слишком поздно напали на учебники А. А. Данилова, которые много лет издаются и переиздаются, а, следовательно, по теории логики признаются своей толковостью и объективностью. Согласен с одним — «самый важный исторический НИИ страны» в столь удручающем положении.

Следует заметить, что история — наука многоотраслевая, она включает экономическую, политическую, социальную, гражданскую, военную историю, историю государства и права, религии и пр. Кроме того к историческим наукам относятся этнография, изучающая быт и культуру народов, археология, изучающая историю по вещественным источникам древности — орудиям труда, домашней утвари, украшениям и др., а также целым комплексам — поселениям, могильникам, кладкам. Поэтому наука и общество должны содействовать развитию всех частей отечественной, российской истории.

Последние десятилетия убедительно показали — если не заниматься своей историей на хорошем научном уровне, её напишут и для фальсификации, и для идеологического, политического демарша. Бесспорно, историческая наука на современном этапе имеет определённые достижения, но при поддержке со стороны государства можно было бы добиться гораздо большего. Крупнейшие вопросы национальной истории не проработаны на том уровне профессионализма, который проявляют многие западные научные школы.

Но особого внимания научного сообщества и именно в современных условиях и при нынешнем состоянии исторической науки требуют источниковедение, то есть исследование исторических источников, их сопоставление, и историография, которая даёт описание и анализ взглядов, идей и концепций историков, осуществляет выявление и изучение закономерностей в развитии исторической науки. Вот эти, согласно теории, «вспомогательные исторические дисциплины» приобретают первоосновательное значение в научном оформлении исторических исследований. Здесь тот фундамент, на котором, с одной стороны, должна утверждаться и расцветать доподлинная история, а с другой — вытесняться фальсификация, прерываться безисточниковый путь в потёмках.

Чтобы выводы из истории были объективными, подлинно научными, и требуется изучать все факты (или обоснованно определённую их часть, обеспечивающую репрезентивность) каждого явления в их со-



вокупности, что гарантирует высвечивание объективной картины и обеспечение научности познания. В силу высокой самоотребовательности в исторической науке обязательными основными научными принципами являются историзм, объективность, социальный подход, альтернативность.

Две тысячи существующих наук служат современному человечеству<sup>1</sup>. Историю можно считать одной двухтысячной науки. Но это всеобъединяющая наука, историческое поле, на котором каждый рождается и пока умирает, происходят все действия народов и государств. Это выдвигает её в число жизненно важных отраслей знания. Именно история «видит» процесс развития общества в целом, познаёт и анализирует всю совокупность явлений общественной жизни, все её составляющие (экономику, политику, культуру, быт и т. д.) и их взаимосвязи при взаимообусловленности и взаимодополняемости.

В силу всеохватности человеческого бытия история в своём амплуа вычленяет экономическую историю, политическую историю, историю культуры, быта и всего иного. А эти направления истории вычленяют свои специфические составные части; к примеру, историю политических партий в целом и историю каждой из них самостоятельно. Более того, все науки имеют исторический раздел, например, история физики, история математики или история музыки, история кино и т. д. А есть ещё междисциплинарные науки — историческая география, историческая геология и др. Все эти, грубо говоря, отраслевые направления исторического знания не противоборствуют между собой, а культурно, интеллигентно, на научной основе сосуществуют.

Мне помнится, как проявлялось внутреннее доходящее до смешного, а то и оскорбительного противоборство историков отечественной или гражданской истории и истории правящей коммунистической партии. Какие-то отголоски этой ненаучности проявились и сейчас, при определении кандидатур на главу Института российской истории.

Воспользуюсь спонтанно возникшей дискуссией по поводу согласно «паспорту» флагмана исторической науки — Института российской истории самой высокой научной инстанции РАН — для того, чтобы сказать — «историческая политика» должна подпитываться активностью научного сообщества историков. На все сто процентов согласен с членом-корреспондентом РАН, заведующим отделом западноевропей-

---

<sup>1</sup> Авторский коллектив. Всеобщая история. [Электронный ресурс] // Библиотека Гумер — история. URL: [http://www.gumer.info/bibliotek\\_Buks/History/vsem\\_ist/intro.php](http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/History/vsem_ist/intro.php) (дата обращения: 26.12.2010).

ского Средневековья и раннего Нового времени Института всеобщей истории РАН, естественно доктором исторических наук, профессором Павлом Юрьевичем Уваровым: «Сообщество историков не хочет осознать свою ответственность»<sup>1</sup>.

Да, *ответственность*. Но продолжу цитировать П. Ю. Уварова: «Моя мысль заключается в том, что сообщество историков не хочет осознать ответственность и вступить на скользкий путь рассуждения о том, что есть фальсификация, а что не фальсификация. Ничего большего я сказать сейчас не могу, потому что надо посмотреть, как эта комиссия (имеется в виду Комиссия при Президенте РФ по противодействию попыткам фальсификации истории в ущерб интересам России<sup>2</sup> – В. К.) будет работать, из кого она будет состоять. Либеральное сознание, в том числе и моё, готово интерпретировать эти вещи как сугубо эсхатологические знаки, что сейчас всё рухнет, всех посадят, всех разгонят»<sup>3</sup>.

Любопытно, с одной стороны, но печально трагично, с другой, что такого же пессимизма в отношении российского научного сообщества историков придерживается также человек из высшей отечественной науки то же член-корреспондент РАН, доктор другой отрасли науки — филологической, фольклорист и этнограф, главный научный сотрудник Института мировой литературы РАН, профессор Российского государственного гуманитарного университета Андрей Львович Топорков. Он считает: «Возвращаясь к проблеме, которая связана с Комиссией (по противодействию попыткам фальсификации истории в ущерб интересам России – В. К.), я могу сказать, что если бы научное сообщество решительно выступило и единодушно заклеило антинаучные теории, например, теорию Фоменко, то это было бы очень полезно. Тогда “простой” человек, который не разбирается в проблемах исторического знания, мог бы сослаться, что есть точка зрения Академии наук, которая считает эту теорию антинаучной. Но в ситуации, в которой мы сейчас

---

<sup>1</sup> Павел Уваров: сообщество историков не хочет осознать свою ответственность // «Нужна совместная кропотливая работа ученых, а не чиновные приказы». Создание комиссии по фальсификации истории в комментариях ученых. Подготовлено Екатериной Публичук. 20 августа 2009 г. [Электронный ресурс] // Уроки девяностых. ПОЛИТ.РУ. URL: <http://www.polit.ru/analytics/2009/08/10/istorija.html> (дата обращения: 26.12.2010).

<sup>2</sup> Указ Президента РФ «О Комиссии при Президенте Российской Федерации по противодействию попыткам фальсификации истории в ущерб интересам России» от 15.05.2009 № 549 [Электронный ресурс] // Президент России URL: <http://graph.document.kremlin.ru/page.aspx?1;1013526> (дата обращения: 23.05.2009).

<sup>3</sup> Павел Уваров: сообщество историков не хочет осознать свою ответственность // «Нужна совместная кропотливая работа ученых, а не чиновные приказы». Создание комиссии по фальсификации истории в комментариях ученых. Подготовлено Екатериной Публичук. 20 августа 2009 г. [Электронный ресурс] // Уроки девяностых. ПОЛИТ.РУ. URL: <http://www.polit.ru/analytics/2009/08/10/istorija.html> (дата обращения: 26.12.2010).

живём, я не вижу такой перспективы, чтобы учёные, гуманитарии чётко сформулировали свою мысль по поводу таких проблемных точек исторического знания. К сожалению, мало надежды на это, хотя, на мой взгляд, это было бы очень полезно»<sup>1</sup>.

Как только была создана Комиссия при Президенте Российской Федерации по противодействию попыткам фальсификации истории в ущерб интересам России интернет был забит комментариями. И мне показалось, что все ждали ошибок и Комиссии и тех, кто готовит и подписывает указы. Этого, к счастью, не произошло, тем более, что действия Комиссии за её пределами просто не ощущается.

Роль истории в обществе определяется тем, что она имеет общезначимые функции *исторического познания* — познавательная, практически-политическая, мировоззренческая. В общественном развитии объективная реальность — это исторические факты, отсюда история является фундаментом, на котором возвышается наука об обществе. А поэтому непреложное правило — чтобы выводы из истории стали научными, необходимо изучать все факты, относящиеся к данному процессу в их совокупности, только тогда можно получить объективную картину и обеспечить научность познания.

История обладает огромным *воспитательным* воздействием. Знание истории своего народа и всемирной истории формирует *гражданские* качества — *патриотизм* и *интернационализм*; показывает роль народа и отдельных личностей в развитии общества; позволяет познать *моральные* и *нравственные ценности человечества* в их развитии, понять такие категории, как *честь*, *долг перед обществом*, видеть пороки общества и людей, их влияние на человеческие судьбы<sup>2</sup>.

Изучение истории приучает мыслить историческими категориями, видеть общество в развитии, оценивать явления общественной жизни по отношению к их прошлому и соотносить с последующим ходом развития событий.

Комиссия при Президенте Российской Федерации — конкретное действие в рамках государственной «исторической политики», если приемлемо такое определение. Мне представляется оно вполне обоснованным. В переводе на её понимание — это должна быть программа государства по содействию развития исторической науки и пропаганды,

---

<sup>1</sup> Там же.

<sup>2</sup> См.: Алфавитный каталог. Библиотека РГИУ. [Электронный университет] // Русский гуманитарный интернет-университет. URL: [http://www.iu.ru/biblio/archive/poljak\\_vsemirnaja/00.aspx](http://www.iu.ru/biblio/archive/poljak_vsemirnaja/00.aspx) (дата обращения: 28.03.2011).

исторического образования и воспитания. По крайней мере, через телеэкран проскальзывает информация о том, что «верх» как бы неожиданно получает представление о качестве школьных образовательных пособий по отечественной истории, о сокращении часовой программы по истории во всей системе образования. Не хочу прибегать к упрощённой формуле — гражданин должен знать историю своей страны. Возмущает, когда приводят реальные факты представления нашими молодыми людьми маршала Г. К. Жукова как полководца Гражданской войны, но и это можно «пережить», но крайне ущербно то, что нарождающиеся поколения измательства лишены исторического воспитания, взрослые не формируют у молодых «вкуса» к истории страны и мира, да и к истории своего личного рода.

Всё это «проколы» той самой «исторической политики» Российского государства и российского общества. Это не должен быть волюнтаристский диктат, аппаратное командование в оценках ушедших в историю событий. Это должна быть общественно-государственная, партийная (в смысле политических партий) и беспартийная (не обременённая политической ангажированностью) программа *содействия* (сам написал и сам же выделил) исторической науке, содействия учёным, школьно-студенческой молодёжи, да и всем гражданам Отечества. В 60-х можно было слышать об исторической необразованности американской молодёжи, на фоне которой наши ребята были куда более начитаны даже по американской истории. Сейчас этого не скажешь.

Российскому обществу и мировому сообществу нужна подлинная, справедливая, достоверная история. Без этого не будет здоровой нация. Должна быть истинная правда, она должна говорить о победах и провалах, ошибках. Поэтому подлинная история требует от тех, кто её описывает, преподносит, быть мужественными, объективными, проявлять *сознательный* патриотизм. (Прилагательное не моё, но очень уместное).

Есть такое понятие — «покалеченная нация»<sup>1</sup>, и если здесь есть доля правды, то благодаря нашим детям и внукам предстоит возродить Россию как великую державу.

Объективно существует потребность и возникает возможность поднять уровень исторической науки, исторических знаний, исторического образования, преподавания истории в высших и средних учебных заведениях. И здесь недопустима какая бы то ни была фальсификация

---

<sup>1</sup> Методики «Рожаны» [Электронный ресурс] // Методики «Рожаны» URL: <http://wap.yamama.forum24.ru/?1-13-0-00000046-000-20-0> (дата обращения 09.12.2010).

истории. Д. А. Медведев справедливо отмечает: «Ведь фальсификацию истории допускают не только те, кто за бугром, не только те, кто живёт в других странах. Мы сами допускали фальсификацию истории. И правда в конечном счёте должна быть предъявлена нашим людям и иностранным гражданам, которые в этом заинтересованы»<sup>1</sup>.

Может быть уместна здесь будет следующая мысль: Видный философ-марксист А. П. Бутенко<sup>2</sup> считал: «Народ, кремировавший свою историю, не может быть политическим, ибо он лишается будущего, утрачивает все ориентиры»<sup>3</sup>. А выдающийся русский историк, профессор Московского государственного университета В. О. Ключевский (1841-1911) весьма точно заметил в одной из своих дневниковых записей, что хотя и говорят о том, что история никого и ничему не научила, жизнь однако ещё больше мстит тому, кто совсем не знает истории. Он писал: «Не цветы виноваты в том, что слепой их не видит. История учит даже тех, кто у неё не учится: она проучивает их за невежество и пренебрежение»<sup>4</sup>. Василию Осиповичу Ключевскому принадлежит и мысль о том, что народ без истории подобен ребенку без родителей: любой может с ним сделать то, что ему заблагорассудится<sup>5</sup>.

Логичным будет ещё один взгляд признанного политика и учёного без ваковской степени. В последние дни уходящего в мировую историю 2010 г. Виталий Товиевич Третьяков, главный редактор журнала «Политический класс», автор и ведущий еженедельной программы «Что делать? Философские беседы» на телеканале «Культура», сформулировал как бы социальный заказ в новый год: «...История, или прошлое (и в научном, и в обыденном — например, в политическом — смыслах), гораздо более важная вещь, чем представляется. Общество есть его исто-

---

<sup>1</sup> Интервью Дмитрия Медведева газете «Известия» 7 мая 2010 г. [Электронный ресурс] // Президент России. URL: <http://www.kremlin.ru/news/7659> (дата обращения 09.05.2010).

<sup>2</sup> Анатолий Павлович Бутенко (1925-2005) — советский и российский философ, автор большого количества работ по проблемам развитого социализма и переходного периода. Доктор философских наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ. Первый политолог на территории СССР. Неоднократно обвинялся в ревизионизме советским официозом // Бутенко, Анатолий Павлович. [Электронный ресурс] URL: // Википедия: свободная энциклопедия.

[http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%91%D1%83%D1%82%D0%B5%D0%BD%D0%BA%D0%BE\\_%D0%90](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%91%D1%83%D1%82%D0%B5%D0%BD%D0%BA%D0%BE_%D0%90). (дата обращения: 03.12.2010).

<sup>3</sup> Цит. по: «Суд времени». Сергей Кургинян наносит удар. [Электронный ресурс] // Аналитики портала «Совшкола» Проект Sovschola URL: <http://sovschola.ru/content/sud-vremeni-sergei-kurginyan-nanosit-udar> (дата обращения: 03.12.2010).

<sup>4</sup> Указ. по: Российская история. [Электронный ресурс] // URL: <http://russia-history.myl.ru/> (дата обращения: 03.12.2010); Почему мы изучаем историю. [Электронный ресурс] // К. Mstudio. URL: <http://www.kmstudi.ru/files/histori.html> (дата обращения: 03.12.2010).

<sup>5</sup> Указ. по: Подберёзкин А. И. Борьба с фальсификацией истории — задача общества и государства. [Электронный ресурс] // VIPERSON/ru МГИМО(У). URL <http://podberезkin.viperson.ru/wind.php?ID=621957&soch=1> (дата обращения: 10.01.2011).

рия, хуже или лучше им осознанная, и планируемое им будущее. Плохо, неправильно или разноречиво осознанная собственная история не менее губительна для общества, чем невнятно или никак не прогнозируемое будущее (отсутствие целеполагания). Не зная, куда идти, но зная, кто ты, можно случайно или инстинктивно найти правильный путь. Не помня, не понимая пройденный путь, теряешь не нужную дорогу (производное), а самого себя. А это уже приговор... Ясно, что и фальсификации есть. Ясно, что и ущерб России они наносят. Неясно, как измерить объемы этих фальсификаций и определить меру ущерба. Неясно, повторю, где лежит тот эталон российской истории, сравнивая с которым этот или иной текст, можно понять, что и насколько сфальсифицировано». И далее правда и боль: «Отечественных авторитетов исторической мысли не осталось вовсе — во всяком случае, по XX веку»<sup>1</sup>.

*Короткое послесловие* к мировой весомости вопросу — истории как факту и как важнейшей (а сейчас прямо-таки на острие научного знания и забористой политики) науке.

Ясно одно — плюрализм может и должен существовать в исторической науке. Учёный на основе анализа документов может ощутить их разный запах — право свободного человека, но это право требует ответственности, достаточной сдержанности, даже когда истина не на его чаше.

Консенсус — великое изобретение, но он не применим к историческим исследованиям. Пусть на здоровье существуют не одна, две, а то и больше позиций, взглядов, представлений, оценок, выводов, восприимчивость исторических трактатов определится по-своему.

Это касается науки, исторического творчества. Но массовому читателю, школьнику и студенту не специализированного исторического профиля учебного заведения всё же сообщество учёных историков должно дать удобоваримое жизнеописание, максимально приближенное к источнику, освобождённое от политического и конъюнктурного привкуса. Как не говорите, а история должна воспитывать патриота Отечества. Кому-то (прежде всего волею судьбы ставшему изначальным президентом новой России) слово «воспитание» переворачивало кишки, но что сделаешь, воспитание (даже если дословно этого слова нет в англ-

---

<sup>1</sup> Третьяков В. Фальсификация есть — истории нет. [Электронный ресурс] // Известия. Свежий номер газетыв за 30 декабря 2010 г. URL: <http://www.izvestia.ru/comment/article3131004/> (дата обращения: 07.01.2011 ); См. также: [dm-b. http://www.dm-b.ru/articles/985.html](http://www.dm-b.ru/articles/985.html)

лийском) было, есть и будет, другое дело, что за воспитание, как и во имя чего оно осуществляется. Так вот история как раз таки такой человеческий инструмент, который воспитывает ненавязчиво, через душу, сознание, с материнским молоком.

И всё-таки в таком успокоительном последнем слове не могу не выразить своего недоброго отношения к тем, кто извращает, фальсифицирует историю, кто брюзжит, дабы приподнять свою значимость жреца. Не навязываю своего мнения, но мне кажется, такую позицию ложного жреца занимает новоявленный в истории судья «Суда времени». До глупости разъярённый негативизм по отношению к стране рождения, к тому «с чего начинается Родина» калечит его, делает до наглости вызывающим. Не добрые слова адресую и тем, кто сознательно или по недомыслию пачкает историю фальсификациями.

Появилось большое количество трудов по истории, созданных людьми, далёкими от профессиональных занятий исторической наукой. Об этом много говорилось руководителями Высшей аттестационной комиссии. В ВАКе, по-моему, правомерно, установили порядок вызова на беседу в экспертные советы всех защитивших диссертации без соответствующего базового образования и даже при научной специальности докторского сочинения отличной от кандидатской работы. Мне приходилось многократно оппонировать диссертации по отечественной истории и политологии, написанные людьми, не имеющими базового исторического и политологического образования. Среди них немало достойных работ, но всё же эта «деталь» чувствуется.

Шокировала информация о том, что в диссертации министра обороны Германии Карл-Теодор цу Гуттенберг (как представляет его пресса — самый популярный политик и возможный кандидат в канцлеры) «Конституция и конституционные договоры: этапы развития конституции в США и в ЕС» (нем. «Verfassung und Verfassungsvertrag: konstitutionelle Entwicklungsstufen in den USA und der EU»), защищённой в 2006 г., в 2011-м выявлен плагиат, после чего он ушёл в отставку<sup>1</sup>. Сыр бор закончился, как положено в таких случаях, добровольной отставкой германского министра обороны.

Но «подъеду» к этому вопросу с другой стороны — почему начальством и обществом не пресекается тенденция большого ранга чиновников на остепенение?

Коль заговорили о министре обороны Германии, заглянул в собственный «огород». Анатóлий Эдуáрдович Сердюко́в (1962 г.р.) — 1984-

---

<sup>1</sup> Николаев С. Преемника Меркель обвинили в плагиате. [Электронный ресурс] // Ежедневная электронная газета «Утро», 18.02.2011. URL: <http://www.utro.ru/articles/2011/02/18/957349.shtml> (дата обращения: 18.02.2011).

1985 срочная служба в армии, офицерские курсы и увольнение офицером запаса; 1985-1991 — заместитель заведующего, позднее заведующий секцией магазина № 3 Ленмебельторга; 1991-1993 — заместитель директора по коммерческой работе Ленмебельторга; 1993-2000 в АО «Мебель-Маркет» (г.Санкт-Петербург) — заместитель, директор по маркетингу, генеральный директор. Окончил Ленинградский институт советской торговли. Будучи кандидатом экономических наук, окончил юридический факультет Санкт-Петербургского государственного университета. В период работы руководителем Федеральной налоговой службы России защитил докторскую диссертацию по экономическим наукам «Формирование и реализация налоговой политики современной России». Министр обороны России с февраля 2007 г.<sup>1</sup>

Как видим, и у нас министр обороны крупный (в ранге доктора наук) учёный, правда не военных наук, что ещё как бы помогло в практической руководяще командной деятельности, а в сфере экономики, где учёных специалистов пруд пруди. (Энциклопедия «Викисловарь» приводит синонимы этого понятия — навалом; ешь — не хочу, куры не клюют<sup>2</sup>).

Может не совсем по логике, но поделюсь одним уроком. Как-то в советские времена мне кандидату исторических наук предложили в сотрудничестве с уже тогда известным историком, членом-корреспондентом Академии наук СССР и крайне уважаемым человеком, ныне академиком Российской академии наук Юрием Александровичем Поляковым написать рецензию на книгу очерков московской истории. Его главные правки-замечания состояли в том, что он снимал пафосные слова и превосходные степени, естественно позитивные. А когда я писал книгу очерков «Месяц в Штатах»<sup>3 4</sup>, умный интеллигент-

---

<sup>1</sup> Сердюков, Анатолий Эдуардович. [Электронный ресурс] // Википедия: свободная энциклопедия. URL: [http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%B5%D1%80%D0%B4%D1%8E%D0%BA%D0%BE%D0%B2\\_%D0%90](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%B5%D1%80%D0%B4%D1%8E%D0%BA%D0%BE%D0%B2_%D0%90). (дата обращения : 16.12.2010).

<sup>2</sup> Пруд пруди. [Электронный ресурс] // Энциклопедия «Викисловарь», многоязычный открытый словарь. URL: [http://ru.wiktionary.org/wiki/%D0%BF%D1%80%D1%83%D0%B4\\_%D0%BF%D1%80%D1%83%D0%B4%D0%B8](http://ru.wiktionary.org/wiki/%D0%BF%D1%80%D1%83%D0%B4_%D0%BF%D1%80%D1%83%D0%B4%D0%B8) (дата обращения : 26.03.2011).

<sup>3</sup> Криворученко В. Месяц в штатах. Путевые заметки. М.: Молодая гвардия, 1964. 96 с.

<sup>4</sup> Прочитую себя и потом прокомментирую.

«Нам разрешили осмотреть сенат и даже зал заседаний.

- Эта привилегия предоставляется далеко не всем даже из Соединённых Штатов Америки, - подчеркнул сенатор Рандольф.

И действительно, когда мы вошли в зал заседаний сената, то увидели, что туристам из других стран, в том числе и американским, разрешается входить только на балкон. Нас же посадили на места сенаторов демократов. Несколько сенаторов обратились к нам с приветствием.

В заключение встречи в зале заседаний сената Соединённых Штатов Америки выступил депутат Верховного Совета СССР, московский строитель Герман Ламочкин. Он рассказал о миролюбивой политике Советского правительства, об успехах коммунистическо-



ный профессор Пётр Николаевич Решетов посоветовал отойти от бойцовского зубодробительного тона статей, которые я опубликовал по этой стране. Может эти правомерные советы как-то по особому отлеглись в мозгу, сдерживая меня и от чрезмерности по отношению к родной стране, и от менторского тона по отношению к неродной великой державе — только правда, как можно ближе к правде, честно, хотя это и не в твоих интересах.

Россия – СССР – Россия (Российская Федерация) — многотерпеливая страна. Её истинная фактура позволяет видеть позитивное продвижение. И эта же фактура оправдывает совсем иные суждения. Много из привлекательного в социализме не сумели осуществить и уже на закате поняли — нужен «социализм с человеческим лицом», а что же тогда было?, значит не дошёл самый передовой строй до изначального существа — человека. Но самое отвратительное, не позволяющее и на мизер оправдывать — гонения ужасающего репрессивного характера. Дело не в исчислении миллионами — недопустимо убирать из жизни просто человека. На юридическом аукционе не раз торговали правом высшей меры наказания — расстрела; и это касалось отдельно взятого индивида, и тут же стреляли честных, незапятнанных ни в краже, ни в отступлении от марксизма, даже истых коммунистов. Вот этого правдивого негатива из реальной жизни я познал из книг и архивов вдоволь, правда, уже вне советские времена. И это не позволяет оставаться со

---

го строительства и призвал укреплять дружбу советского и американского народов, добиваться смягчения международной обстановки.

В Капитолии во время обеда к нам подошел Линдон Б. Джонсон. Представляя нас, сенатор Рандольф заметил, что Джонсон верит в возможность крепкой дружбы между Соединенными Штатами и Советским Союзом.

Потом выступил Джонсон (в то время он был вице-президентом).

— Я рад приветствовать вас в столице Соединенных Штатов Америки. Мне жаль, что я не смог прийти к вам раньше. Однажды великий английский писатель бросил книгу и сказал, что ему не нравится автор. Его сестра подняла книгу и спросила: «Знаком ты с ним?» — «Нет», — ответил он. Если бы я знал писателя, я, наверное, любил бы его. Вот так и я абсолютно уверен: если бы советский и американский народы лучше знали друг друга, то у нас не было бы недоверия.

Я всегда рад видеть молодых людей, которые стараются все узнать, — продолжал Линдон Джонсон. — Мы рады, что вы предоставляете возможность американскому народу познакомиться с вашей страной. У вас много того, о чём вы можете говорить с гордостью. Только в прошлом году у вас 111 тысяч людей стали инженерами, а у нас — 39. Такое же соотношение и в подготовке врачей. Ваш ребенок в восемь лет знает восемь тысяч слов, а наш — одну тысячу. Можно ещё много говорить об успехах Советского Союза. Я смотрю на это с уважением и радостью. Я хотел бы, чтобы этому примеру следовали все. Я надеюсь, что вы расскажете американскому народу о Советском Союзе. Это будет действовать на нас вдохновляюще.

Я глубоко верю, что советский и американский народы будут стараться жить в мире, — сказал в заключение Джонсон». См. Там же. С. 85 – 87.

В то время — 1964 год — эта публикация миролюбивого выступления руководителя США (после гибели президента США Джона Фицджеральда «Джека» Кеннеди с 22 ноября 1963 г. по 20 января 1969 г. Линдон Бэйнс Джонсон был 36-м президентом США) вызвала неприятие в ЦК КПСС, меня приглашали «на ковёр» в международный отдел.

сложившейся у меня оценкой истории моей страны. Но это история Родины, Отечества, история страны, где мать с отцом дали мне жизнь, где я жил тяжело, но выжил, создал свою семью, расплодил её в семье сыновей и внуков, получил образование, приобрёл любовь к труду. Понимаю, что абсолютной исторической правды не существует, она в любом случае пропускается через сознание тех, кто её воспроизводит в книгах, фильмах, театральных постановках, художественных полотнах и даже в шоу, и воспринимается сознанием тех, кто изучает, воспринимает, познаёт историю. История глубоко проникает в память, оттуда её не вышибить, не выкорчевать, но можно подправить, дополнить, переоценить с подсказкой отысканных фактов, познанием последствий историко значимых явлений.

Военный и государственный деятель, генерал от артиллерии, участник подавления декабристов Александр Христофорович Бенкендорф (1783-1844) так предопределял судьбу России: «Прошедшее России было удивительно, её настоящее более чем великолепно. Что же касается будущего, то оно выше всего, что может нарисовать себе самое смелое воображение. Вот... точка зрения, с которой русская история должна быть рассматриваема»<sup>1</sup>. Сегодня так сказать не можем: прошедшее радует и огорчает, настоящее не радует, будущее в надеждах и неопределённостях.

И всё же без истории нет будущего. История, может быть, самая гуманитарная из всех гуманитарных наук, в ней заложен простор для творчества, вдохновения и даже прозрения. Одновременно это и самая ответственная наука, которая ставит её творцов перед судом самой Истории. Это понимают и стар и млад.

Говорят, что «устами ребёнка глаголет истина». Сегодня, 24 марта 2011 г. в Интернете появилось очередное видеообращение к Президенту России Д. А. Медведеву. В ролике, размещённом на портале You Tube<sup>2</sup>, малыши в возрасте от трех до семи лет рассказали главе государства о том, как они представляют себе взрослую жизнь. По мнению одного из участников обращения «патриот — это тот, кто хорошо знает историю»,

---

<sup>1</sup> Указ. по: Российское «министерство исторической правды». 26.05.2009 [Электронный ресурс] // Центр проблемного анализа и государственно-управленческого проектирования. **Опыты независимой аналитики.** URL: [http://www.rusrand.ru/pubpoll/pubpoll\\_155.html](http://www.rusrand.ru/pubpoll/pubpoll_155.html) (дата обращения: 09.01.2011).

<sup>2</sup> Обращение детей РФ к Президенту РФ. [Электронный ресурс] // You Tube. URL: [http://www.youtube.com/watch?v=f1zIPOPISA0&feature=player\\_embedded](http://www.youtube.com/watch?v=f1zIPOPISA0&feature=player_embedded) (дата обращения: 24.03.2011).

а не тот, кто изучает школьный предмет под названием «Патриотизм» вместо «Истории отечества»<sup>1</sup>.

Сказано просто и точно, а я наваял пятнадцать печатных листов, чтобы сказать как раз это. Как бы к нашему разговору моя районная газета «Звёздный бульвар» обнародовала рождённое четырёхлетним человечком слово — «послесегодня»<sup>2</sup>. Да, история особо нужна «послесегодняшним» россиянам.

---

<sup>1</sup> Щербакова Е. Дети задали президенту недетские вопросы. [Электронный ресурс] // Электронная ежедневная газета «Утро» 24 марта 2011 г. URL: <http://www.utro.ru/articles/2011/03/24/964578.shtml> (дата обращения: 24.03.2011).

<sup>2</sup> Я приду послесегодня / Детский лепет // Звёздный бульвар. 2011. № 8 (241). С. 16.

*Криворученко Владимир Константинович*

**ИСТОРИЯ — ФУНДАМЕНТ ПАТРИОТИЗМА**

Шеф редактор,  
ректор ННОУ ВПО «Институт непрерывного обучения»,  
доктор исторических наук Цветлюк Л. С.

Литературный и научный редактор кандидат исторических наук  
Криворученко Е. А.

Издание заказное ННОУ ВПО «Института непрерывного образования»

Компьютерный набор и вёрстка Криворученко В. К.

Подписано в печать 15 апреля 2011 г. Формат 60x84/16

Бумага офсетная № 1

Тираж 360 экз. Заказ

Типография издательства ННОУ ВПО

«Московский гуманитарный университет»

111395, Москва, ул. Юности, 5/1, кор. 11